

الدكتور عبد الغزير سليمان نوار

عميد كلية الآداب - جامعة عين شمس

نايح مصر الاجتماعية

منذ فجر التاريخ حتى العصر الحديث

ملتزم الطبع والنشر
دار الفكر العربي
١١ شارع جواد صني - القاهرة
م. ب. ١٢٠ ت : ٣٩٢٥٥٢٣

مُقَدِّمَةٌ

ولدت مادة التاريخ في رحم الكتابات الأدبية والدينية ، ثم أخذ يستقل بنفسه شيئاً فشيئاً . . ولكن لا يزال جدل كبير حول العملية التاريخية من حيث : هل التاريخ علم أم فن ، وما هو المنهج الذي يتبع ؟ .

ولقد استقر الرأي على أن المنهج التاريخي (المنهج الاستردادي) هو أكثر المناهج ملاءمة للبحوث التاريخية حيث أننا إذا أخذنا بالمنهج العلمي البحت نجد أنفسنا أمام قضايا ذات طابع انساني لا تستجيب له ، وهذه القضايا الانسانية هي التي تبعد (التاريخ) عن المنهج العلمي قليلاً ، وحيث أن المؤرخ يعمل فكره وأن كتابته تتأثر بخلفيته الفكرية والاجتماعية فإن التناول لقضية من القضايا يختلف من مؤرخ لآخر حتى ولو كانت المادة التي اعتمدوا عليها واحدة وهذه هي إحدى معضلات التاريخ .

فالمؤرخون لكل عصر لهم طابعهم وأسلوبهم ، فمنهم من كان يكتب سببر الملوك والدول ، ومنهم من كان يكتب عن مدينة أو دولة ، ومنهم من كتب مدافعا عن عقيدة و مذهب ، ومنهم من تناول قضية بعينها ، ومنهم من تصدى لعصر من العصور ، ومنهم من ترجم طبقة أو فئة من الفئات . وبصفة عامة ليس في استطاعة مؤرخ — مهما كان موسوعيا — أن يكتب تاريخا كاملا لشعب أو لفترة ، فمن العسير أن يلم مؤرخ بكافة جوانب عصر من العصور وإنما يستطيع أن يجمع معلومات كافية عن فترة محدودة من الزمان يستطيع بتعمته أن يصبح الحجة فيها .

وكم من محاولات مضمّنة بذلت لوضع صورة عن تاريخ العالم ، وكم من نقد مبرر للغاية تعرضت له مثل هذه الأعمال التاريخية العامة ، ومن أشهر هذه المحاولات قصة الحضارة لديورانت ودراسة في التاريخ لأرنولد توينبي ومجموعة كامبردج الشهيرة ، وغير ذلك من الموسوعات التاريخية ، ومع ذلك فهي من أكثر المصادر شيوعا بين أيدي الباحثين في التاريخ .

فلا غرو أن دبت الخلافات والاختلافات الجوهرية حول العديد جدا من القضايا التاريخية ، وخاصة اذا ما تناول المؤرخ موضوعه من زاوية وطنية ، وتزداد هوة الاختلاف كلما زادت حدة الصراع حول الأرض أو المسائل الاقتصادية . ومن أبرز القضايا التاريخية التي تناولها طرفا النزاع كل من زاوية متطرفة حادة قضية الألزاس واللورين بين ألمانيا وفرنسا ، كما تناول مؤرخو ألمانيا النازية التاريخ الاجتماعى من زاوية « آرية » متطرفة ، جاملين الجنس الأرى على قمة الأجناس وما عداها فى مراتب أدنى حتى اذا ما وصلوا الى العرب واليهود وضعوه فى أسفل القائمة . ويعتمد دعاة الحركة الصهيونية اعتقادا ضخما على التاريخ ليدعموا ادعاءاتهم فى الأرض العربية المحتلة وما هو وراءها .

والى جانب كل هذا ، يوجد مؤرخون كرسوا قدراتهم والمادة التاريخية فى خدمة الأهداف الامبريالية التوسعية مبررين حق دولهم فى بناء امبراطوريات استعمارية على حساب الشعوب المستضعفة .

وهناك أيضا المؤرخون السوفييت الذين لا يرون بديلا عن المنهج المادى للتاريخ ومن حتمية الصراع الطبقي وصولا الى دكتاتورية الطبقة العاملة ، ولقد هزت حركة « النضال » فى بولنده بشدة هذه النظرية فضلا عن الحركات التحريرية التى انفجرت فى المجر (١٩٥٦) وتشيكوسلوفاكيا (١٩٦٨) ، وما ذلك يستخدم المؤرخون السوفييت كافة الأساليب للتبذير حق السوفييت فى أن يكون لهم اليد العليا على دول أوروبا الشرقية التى وقعت فى قبضة الجيش الأحمر خلال الحرب العالمية الثانية . وتطرف السوفييت أكثر فى هذا الصدد لتبرير اجتياح القوات السوفيتية لأفغانستان . حتى كشفت التطورات مساوىء تلك الاتجاهات فمقد جورباتشوف العزم على أحداث تغيير كبير فى سياسات الاتحاد السوفيتى الداخلية والخارجية .

كان التاريخ — حتى القرن التاسع عشر تقريبا يركز على التطورات السياسية ، وعلى أعمال الملوك والحكومات ورجالات البلد أو الأمة ، واذا تعرض مؤرخ للأوضاع الاجتماعية — مثله فى ذلك عندما كان يتعرض للأوضاع الاقتصادية — كان ذلك يتم دون ادراك حقيقى لمفهوم التاريخ الاجتماعى أو التاريخ الاقتصادى .

ولكن لهؤلاء المؤرخين الفضل كل الفضل في أنهم سجلوا ما وصل اليهم من معلومات وحفظوا لنا متون مؤلفات اندثرت كانت تتحدث عن بيئات قامت ونمت وتلاشت ، وكادت - لولا هؤلاء المؤرخون أن تختفى أبد الدهر .

ان عدم وجود مفهوم محدد لدى هؤلاء الرواد عن التاريخ بصفة عامة ، أو عن التاريخ الاجتماعى بصفة خاصة لا ينقصهم أى حق أو أية مكانة ، وما قدموه لنا من تراث عن الحضارة هو المادة الخام التى نحاول صياغتها لتعبر عن مفهوم متكامل للتطور الاجتماعى لبيئة أو مجتمع أو أمة من الأمم .

يعتبر التاريخ الاجتماعى واحدا من الميدان العلمية الحديثة التى منى بها المؤرخون وعلماء الدراسات الاجتماعية منذ وقت قصير . وليس معنى هذا أن التاريخ الاجتماعى كان غير معروف منذ العصور السابقة . وإنما هو موجود فى تلك العصور ولكن دون تقنين ، والتقنين لعلم الاجتماع هو الظاهرة الواضحة خلال العقود الأخيرة من هذا القرن ، واستمرت الجهود فى تصاعد ونمو حتى أخذ التاريخ الاجتماعى مكانته بقوة بجوار بقية فروع التاريخ وبجوار العلوم الاجتماعية الأخرى ، على أن ذلك لم يصل إلى ما وصل إليه التاريخ الاجتماعى الا بعد أن أخذت العلوم الاجتماعية فى الاستقرار ، والا بعد أن أصبح للتاريخ منهج ، فخلال ذلك كان يتضح أن التاريخ الاجتماعى يقدم تفسيرات أكثر دقة وشمولا للعديد من الظواهر والتيارات السياسية والاقتصادية والاجتماعية والعسكرية والسيكولوجية .

ولقد ظل التاريخ الاجتماعى فى مصر موضوعا غير مطروق حتى عقود قليلة مضت . فبعد أن أخذت العلوم الاجتماعية فى الاستقرار ، وعندما أصبح للتاريخ مدارس ، وبعد أن أصبح جليا أنه لا يمكن فهم التطورات السياسية الا بفهم حقيقى للتطورات الاجتماعية وغيرها ، بعد كل هذا اتخذ التاريخ الاجتماعى مكانته فى مصر ، وإن كانت مكانته لا تزال محدودة الا أنها تسير بسرعة نحو الرسوخ والتأصيل .

أنه لن أهم ثمرات دراسة التاريخ الاجتماعى لمصر ذلك اللقاء الفكرى بين المؤرخين والعلماء والباحثين فى علم الاجتماع ، وخاصة أن هناك مجالات

ومفاهيم مشتركة بين علماء الاجتماع والمؤرخين من حيث تحليل الحدث التاريخي وديناميكية الفرد في المجتمع ، والعلاقة بين الإنسان والبيئة ، وبين مجتمع وآخر ، وطبقة وأخرى ، وبين شعب وآخر وبين حضارة وأخرى .

حقيقة أن التاريخ الاجتماعي جديد ولكنه ولد في مصر قويا ، حتى لقد أصبحت في مصر مدرسة تأخذ الى حد كبير بالفكرة القائلة بأن التاريخ الاجتماعي هو المدخل الحقيقي للتاريخ .

ولسنا من أنصار هذا التحيز ، وإنما نقول أن العملية التاريخية تحتاج الى كافة الأدوات وكافة مصادر المادة العلمية الخام حتى يمكن أن نكتب التاريخ كتابة صحيحة لا خلافاً جوهري عليها .

مدينة القاهرة - على سبيل المثال - يتناولها علماء الجغرافيا وعلماء الاجتماع كل بمدخله الخاص ، والمؤرخ عاكفاً على رصد تاريخ المدينة منذ نشأتها حتى الآن ، ولا يستطيع أى من هؤلاء المتخصصين أن يخرج دراسة علمية بمعنى الكلمة إلا اذا كان على مستوى علمي عال يؤهله لأن يضع كافة هذه العلوم ، في خدمة بحثه .

ومن هذا يتبين لنا أن ذلك التمازج بين الباحثين في التاريخ والباحثين في علم الاجتماع يمهّدون الطريق نحو وضع تاريخ متكامل علمي لمصر عبر العصور ، نحو اعطاء تفسيرات علمية للتطورات الرئيسية بإيجابياتها وسلبياتها ، وإمكانية التوصل الى نظرية تحكم عجلة التطور الاجتماعي في مصر أو على الأقل تحدد العوامل الرئيسية التي تؤثر على التطور وتوجهه .

ولدينا في تاريخ مصر العديد من الظاهرات التي تحثنا على التعمق أكثر وأكثر في دراسات تاريخ مصر الاجتماعي . حياة الريف المصري الآن لا يمكن أن نفهمها بمعزل عن التاريخ الفرعوني . ونظام الحكم في مصر له جذوره الاسلامية القوية ، وأن كانت توجد الى جانب ذلك توائيم (مدينية) أو ثنسية (علمانية) « وأعراف » سارية المفعول . فلا تزال الأنثى مهضومة الحق عند التوريث ويفضلها البعض (منقبة) ويفضل البعض مضاعفة عدد زوجاته لمجرد أنه قادر على الانفاق عليهن وليس لأي سبب آخر ، ويا لفرحة الزوج

ببشرى ولادة ذكر من صلبة ويا لحرص الأم والأب على تحديد مستقبل الابن
أو الابنة ربما - وان كان في ذلك مبالغة - من المهد الى اللحد ، والموالد
والحفلات الدينية وشبه الدينية تضرب جذورها الى قرون عدة مضت خلفت
ما خلفت من آثار وعادات وتقاليد لا تزال تلعب دورا في المجتمع .

ان نظرة سريعة على مكونات معبد الاقصر تكشف لنا من ذلك
التطور التاريخي للفكر الدينى والسياسى والاجتماعى ، ففى هذا المعبد
تمثيل فراعنة مصريين عظام ، والاسكندر المقدونى اليونانى وعلى رأسه رمز
آمون - رع ، وبقايا كنيسة ومسجد اسلامى ، وعلى مقربة من الكاتراكت
والسد العالى والفأس والشادوف ومراكب شراعية وسكك حديدية ومطار ،
ويطوف بالمعبد شباب في طريقهم الى الجامعة الحديثة ، وشيوخ نسوا
ما تعلموه في الكتاب ، وسيدات محجبات وفتيات كانهن أورييات ، وآلام الثار
وضحايا البارات ، وأوراق النقد المصرية والأجنبية والمنايا بين زبيل
تمر ودجاج فلاحية ريفية في سوق تقليدية يباع فيها الذهب والمنايا .
وبيوت من طين وأخرى من حديد ، وحجاج سمر الوجوه بيض اللبس في
طريقهم الى بيت الله الحرام على دابة الى قطار مطائرة ، وحجاج بيض
الوجوه زرق العيون في طريقهم الى وادى العدم في الضفة الغربية من النيل
حيث يرقدا ملوك وملكات مصر الفراعنة ، وأصوات الناي الحزين في أمراح
الطهون والزواج وموسيقى الشارع الغربى الصاخبة ، وشيوخ محدود الثقافة
مسموع الكلمة ، والطبيب والمعلم والموظف الذى يؤدي واجبه بطريقة أو
بأخرى وعيناه معلقتان بالقاهرة ، كلها هذا في بيئة واحدة ، تراث من الماضى
وحاض غلاب .

تلك صورة من بيئة واحدة ، الحديث عنها في الماضى البعيد الفرعونى
غيره في الماضى القريب ، فأسوان قبل السد العالى غيرها الآن ، ومصر
قبل الاسلام غيرها بعده ، ومصر قبل محمد على غيرها بعده ، ومصر
قبل ١٩٥٢ أو ١٩٧٣ غيرها بعدها . وإذا كان التطور الاجتماعى في التاريخ
القديم والاسلامى على نوع من البطء فانه سريع في التاريخ الحديث والمعاصر .

فبينما كان الاختلاف بين الأجيال محدودا فيما سبق أصبح الاختلاف جوهريا حتى يكاد الوالد أن ينبذ أخلاقيات ابنه لولا رابطة الأبوة ، ويكاد الابن يتهمك من تقاليد أبيه لولا رابطة البنوة . ومع هذا وذاك فلا زالت قيم قديمة راسخة ، ولا تزال تقاليد وأعراف قديمة محترمة .

ان تاريخ مصر الاجتماعى زاخر بالتطورات ، ويلقى الضوء على تركيب مجتمع مصر وما أصابه من تغيرات ، وعلى المؤسسات الاجتماعية ، والريف والحضر والبادية ، والفلاح والعمال والمثقف والطوائف والحرف والفنية والمدنية ، والمعتقدات والأيدولوجيات ، وتأثير المجتمع بغيره وتأثيره فى المجتمعات الأخرى .

وتطور اللغة فى مجتمع من المجتمعات له دلالاته الاجتماعية العميقة ، ومن ذلك ان اللغة الفرعونية سادت فى مصر حتى العصر الرومانى ، وظهرت على انقاضها اللغة القبطية وهى لغة قومية بحتة يمكن أن نصفها بأنها محصلة الفرعونية واليونانية فضلا عن اضافات جديدة جوهرية . فلما فتح العرب المسلمون مصر وتحول المصريون الى الاسلام أخذوا باللغة العربية ، وازدهرت اللغة العربية بشكلها النصحى والعامية . ثم دخلت عليها تعابير ومصطلحات أوربية فى التاريخ الحديث . ان هذه التغيرات والتطورات التى آلت بلغة المصريين عبر التاريخ انما هى انعكاسات للتطورات الاجتماعية والسياسية التى مرت بمصر فى تلك العصور المتتالية .

ان التاريخ الاجتماعى لمصر يقدم أرضية لازمة أى باحث فى شئون مصر . فليس الباحثون فى علم الاجتماع فقط هم الذين يحتاجون الى هذا التاريخ الاجتماعى ، بل ان الباحثين فى الجغرافيا فى حاجة اليه ، والباحثين فى الأدب والسياسة والنظريات السياسية والفلسفية ، وكذلك الباحثون فى الدراسات الاستراتيجية فضلا عن الدراسات السيكلوجية .

لقد أصبح ذلك أكثر إلحاحا من ذى قبل بسبب التداخل الشديد المستمر بين مختلف العلوم بعضها ببعض .

وهن أبرز التطورات الرئيسية فى مجال التاريخ فى مصر التركيز على

التاريخ الاجتماعى بعد ثورة ٢٣ يوليو :، فلقد كان الخديو اسماعيل وملكا مصر مؤاد وفاروق يعنون عناية كبيرة بالتاريخ ،، وبطبيعة الحال بتاريخ الأسرة الحاكمة ، وكان من بين رجال الأسرة الحاكمة من تصدى للتاريخ بنجاح مشهود مثل عمر طوسون ،،. والحقيقة أن هذا كان تيارا من التيارات البارزة فى مجال التاريخ ولكن هذا ما كان ليخفى تيارات أخرى عنيت بالشعب وبالمجتمع.

كان تاريخ مصر الفرعونية يكتب بأفلام أجنبية : نظرا لأن المصريين المسلمين أنكروا أو تجنبوا تناول من وصوا بأن الاسلام قد لعنهم لعنة أبدية ، وما لعن الاسلام الا من طغى وتجبر ، وليس جميعهم كان كذلك :، وحتى لو كانوا كذلك ، فانها حضارة تدمت للانسانية تراثا تطورت بفضلها البشرية الى حضارات أخرى ، فلنكن على بينة من تاريخ البشر أيا كانوا ، وبموضوعية :، والفكر الاسلامى لا يفتنا مناهضا لدراسة تاريخ الفراعنة :، وانما المفكرون هم الذين اتخذوا هذا الموقف حتى تولاه الأجانب وأصبحوا هم الأئدر على الكشف عن آثار الفراعنة :، وأصبحوا هم علماء الاجيبتولوجى (علم المصريات) فى العالم :، وأصبحنا نبعث اليهم بأبناء مصر ليتعلموا على أيديهم تاريخ مصر الفرعونية .

وإذا كانت ظروف العصور الاسلامية الوسطى قد فرضت على المفكرين الاسلاميين هذا الموقف المعادى للفراعنة ، فانه لما يثير العجب أن نجد من بين المثقفين الآن من يعيش بنفس ذلك الفكر ، ومنهم من تطرفا يمينا أو يسارا فى هذا الصدد :، والأمر لا يحتاج تطرفا ، وانما يحتاج موضوعية علمية :، وهذا ما ندعو اليه :،

حتى التاريخ الاسلامى ، أصبح فيه مدارس فى أوروبا وأمريكا تفوق أحيانا ما فى الشرق الاسلامى من مدارس ومؤسسات من حيث المنهجية والانتاجية العلمية ، وتخرج على يدي علماء أوروبا عدد ليس بالتقليل من مؤرخى مصر الحاليين :،

وفى التاريخ الحديث حدث نفس الأمر ، فكان الرعيل الأول من مؤرخى مصر الحديثة ممن تخرج على يد كبار المؤرخين الأوربيين ، ومن هؤلاء المرحوم الأستاذ محمد شفيق فريال :، مؤسس مدرسة التاريخ الحديث بمصر وعلى

يديه تخرج المرحوم الأستاذ الدكتور أحمد عزت عبد الكريم مؤسس مدرسة التاريخ الحديث بكلية الآداب بجامعة عين شمس ومؤسس مدرسة تاريخ العرب الحديث في مصر والعالم العربي .

فالمؤرخين محمد شفيق غربال وتلميذه أحمد عزت عبد الكريم الفضل الأعظم في انتقال ريادة التاريخ لمصر والعالم العربي من أيدي الأجانب إلى أيدي أبناء مصر وأبناء الوطن العربي .

ويعتبر سمنار التاريخ الحديث بكلية الآداب بجامعة عين شمس - الذي أسسه منذ ١٩٥٥ الأستاذ الدكتور أحمد عزت عبد الكريم - المدرسة التي تخرجت منها أجيال متتالية من المؤرخين والباحثين في التاريخ أحدثوا نقلة علمية في مجال التاريخ لمصر الحديث ولتاريخ العرب الحديث ، وذلك من مختلف جوانبه الاجتماعية والاقتصادية والفكرية والعسكرية والسياسية .

ولقد عنيت مدرسة التاريخ الحديث بكلية الآداب بجامعة عين شمس عناية خاصة بالتاريخ الاجتماعي لمصر والوطن العربي ، ومع ما صدر عنها من دراسات ، فلا يزال هناك الكثير جداً من الموضوعات الاجتماعية التي تحتاج إلى أن يتناولها الباحثون وهذه هي مسئولية جيل المؤرخين والباحثين الحاليين ومسئولية الأجيال القادمة منهم .



ينقسم تاريخ مصر إلى الأقسام الرئيسية التالية :

(١) التاريخ القديم :

١ - لا ندري متى بدأت الحياة البشرية بالضبط على أرض الوادي ولكن هناك على أي حال فجر التاريخ ، ودولة حورس في الدلتا قبل عهد الأسرات .

٢ - عهد الدولة القديمة :

(أ) توحيد الوادي جنوبه وشماله .

(ب) عهد الأسرات الست الأولى ويتضمن عصر بناء الأهرام .

(ج) الثورة الاجتماعية في أواخر عهد الأسرة السادسة .

٣ - عهد الدولة الوسطى :

وهو عصر الازدهار الثانى فى التاريخ القديم وينتهى هذا العهد بتدهور البلاد ووقوعها تحت الاحتلال الأجنبى (الهكسوس) ، وكفاح البلاد حتى تحررت من حكمهم ١٥

٤ - الدولة الحديثة :

مصر فى أوج حضارتها القديمة فى عهد الأسر الثامنة عشرة والتاسعة عشرة والعشرين ويتضمن بناء أول امبراطورية دفاعية ، وقيام حضارة مبدعة وحياة اجتماعية متقدمة وحرية فى التعبير وثورة دينية ، والرماسسة والحكام العسكريين وأخيرا تدهور الامبراطورية ١٥

٥ - عهد الغزوات المتتالية :

(أ) الغزو الليبى والأسرة الحاكمة الليبية .

(ب) الغزو النوبى والأسرة الحاكمة النوبية .

(ج) الغزو الآشورى .

(د) الغزو والاحتلال الفارسى لمصر ١٥

(هـ) الغزو المقدونى لمصر وقيام حكم البطالمة .

(و) الغزو الرومانى لمصر : مصر ولاية رومانية .

(ز) انتشار المسيحية ومصر ولاية بيزنطية ١٥

(ب) مصر فى العصر الإسلامى الوسيط ١٥

(أ) الفتح الإسلامى لمصر ١٥

(ب) عهد الولاة ١٥

(ج) تحول الشعب الى الاسلام .

(د) الدول الإسلامية المستقلة فى مصر .

١ - الدولة الطولونية .

٢ - الدولة الأخشيدية ١٥

٣ - الدولة الفاطمية .

٤ - الدولة الأيوبية ١٥

٥ - الدولة المملوكية ١٥

(ج) مصر فى التاريخ الحديث :

- ١ - مصر العثمانية :
 - الفتح العثمانى لمصر .
 - مصر ولاية عثمانية (الحكم المباشر العثمانى) .
 - مصر فى العهد المملوكى العثمانى .
 - الحملة الفرنسية على مصر .
- ٢ - الدولة الحديثة .
 - بناء الدولة الحديثة فى النصف الاول من ق ١٩ .
 - وحدة وادى النيل .
 - توحيد المشرق العربى .
 - نهضة مصر فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر .
 - الاحتلال الانجليزى لمصر .
 - ثورة ١٩١٩ .
 - المملكة المصرية البرلمانية المحدودة السيادة (١٩٢٣ - ١٩٥٢) .

(د) التاريخ المعاصر :

- ثورة ١٩٥٢ .
- التغيرات الجذرية فى مصر .

ويجدر بنا هنا أن نحذر من أن هذه التقسيمات الرئيسية والفرعية إنما هى من وضع المؤرخين وأن الانتقال من عصر الى عصر أو من عهد الى عهد كان تدريجيا . وقد تستغرق عملية الانتقال هذه عدة عقود من الزمان . وكثيرا ما يقع الخلاف بين المؤرخين حول بداية عصر ونهاية عصر .

فهناك من يرى أن تاريخ مصر الاسلامية يمتد الى يومنا هذا على اعتبار أن الطابع الرئيسى الذى يسيطر على مصر ويتحكم فى توجهاتها السياسية والاجتماعية هو الاسلام وعلى اعتبار أن الأغلبية الساحقة من المصريين مسلمون^(٥)

وهناك من يرى أن تاريخ مصر الاسلامية يقتصر على الفترة الواقعة بين

الفتح الاسلامى والفتح العثمانى ، على اعتبار أن الفتح العثمانى يمثل بداية التاريخ الحديث .

أن هذه المقولة تثير أيضا كثيرا من النقد الشديد حيث أن هناك من يرى أن التاريخ الحديث ينبغي أن يغطى فترة من الزمن تتميز بالنهضة الحديثة ولو بصورة ما من صورها . وإذا ما ألقينا نظرة عامة على مصر فى العهد العثمانى (من القرن السادس عشر حتى الثلث الثانى من القرن الثامن عشر) وفى العهد العثمانى المملوكى حتى هبوط الحملة الفرنسية أرض مصر ، فأننا نجد أن مصر لم تتطور تطورا جديدا ولم يصبها شئ من التحديث أو التجديد الجوهري . حقيقة كانت مصر خلال القرن الثامن عشر تتحفظ لتطور جديد ، ولكنه كان تطورا على الطريقة الشرقية التقليدية وليس على الطريقة الحديثة .

ان السبب الرئيسى فى اعتبار الفتح العثمانى لمصر وللبلاد العربية بداية للتاريخ الحديث أو مدخلا له هو أن هذا التوسع العثمانى أحدث تغييرا جذريا فى المنطقة العربية متزامنا مع النهضة الأوروبية الحديثة ، وان كان ذلك الفتح العثمانى وما أعقبه من حكم عثمانى ذا طابع غير حديث .

وبجىء الحملة الفرنسية الى مصر فى فوجىء الشعب المصرى بمجتمع أوربى لم يكن يتصوره ، فوجىء بحضارة متفوقة غالبة ، وتهيأ المناخ لاجداث تغيير فى المجتمع لمواجهة تربص الدول الأوروبية الاستعمارية بمصر وبالبلاد الاسلامية . انة لتغيير يقوم على نقل عناصر الحضارة الغربية لمواجهة اطماع الغرب مع الحفاظ على الكيان والحضارة الاسلامية الشرقية ، وشرع فعلا محمد على فى بناء مصر الحديثة .

ان نظرة سريعة على التطورات الرئيسية التى مرت بها مصر خلال العصور القديمة تجعلنا نقول أن نوعا من التدهور والضعف الم بمصر منذ اواخر عهد الرعامسة ، فقد تعرضت مصر فى اواخر العهد الفرعونى لسلسلة من الغزوات الخارجية ، وكانت كل غزوة تترك انطبعا واضحا عن ان المساومة المصرية أصبحت اضعف من ذي قبل .

فلقد تعرضت مصر لغزوات أجنبية متعددة ابتداء بغزوة الهكسوس الذين استقروا في مصر زهاء قرن ونصف قرن ثم طردوا من البلاد لتقوم من بعدهم دولة فرعونية (الدولة الحديثة) وصلت بالبلاد الى ذروة الحضارة القديمة في عهد الأسر الثامنة عشرة والتاسعة عشرة والعشرين ، ومن بعد هذه الأسرة تعرضت مصر لغزوة ليبية استقر ملوكها في مصر متخذين من بوبسطة عاصمة لهم ومن بعدهم غزا مصر ملوك نيباتا (كهنة آمون في الكف) ، ولكن عندما تعرضت مصر لغزوات آشور وبابل لم يستقر الحكم الآشوري والبابلي ثم تعرضت مصر لغزوة الفرس الذين استمر حكمهم للبلاد حوالي قرنين (٥٢٥ ق.م — ٣٢٣ ق.م) .

وبذلك يكون الفرس قد استقروا لفترة طويلة في حكم مصر كانت البلاد خلالها مجرد ولاية فارسية . ولم يخرج الفرس من مصر الا على يد الاسكندر المقدوني ، ورغم مقاومة المصريين للحكم الاغريقي (البطلمي) لم يخلص على بطلمية مصر الا على يد الرومان ، ولم يخلص مصر من الحكم البيزنطي الا الفتح العربي ، ومعنى هذا أن المصريين أصبحوا أضعف من أن يخلصوا أنفسهم بأنفسهم من المحتلين وكان الأمر كان استبدال محتل بآخر .

بالتفتح العربي الاسلامي لمصر بدأ عهد جديد استعادت مصر خلاله مكانة عالية اذ تولى الحكم فيها — بعد فترة حكم الولاة — أسر إسلامية مستقلة (الطولونية — الأخشيدية — الفاطمية — الأيوبية — المملوكية) ، وكلما تولى مصر — خلال ذلك — حاكم قوى مد سلطانه الى الشام والحجاز وفرض كلمته العليا على المنطقة ، ولم تفقد مصر مكانتها الا بعد الفتح العثماني لها ، اذ أصبحت مجرد ولاية من ولايات الدولة العثمانية فعادت مرة أخرى تعاني من الجمود الحضاري حتى استعادت مصر حكمها ذاتيا كاملا على يد محمد علي فاستعادت بالتالي مكانتها العالمية ، وأصبحت مصر منارة الحضارة الحديثة في المنطقة .

استعادت مصر دور الدولة القائد في منطقة الشرق الأوسط ، وأصبحت مصر القرن التاسع عشر على مستوى عال جدا من الحضارة الحديثة بالقياس الى جيرانها من البلاد العربية والإسلامية .

سبقت مصر البلاد العربية والاسلامية والشرقية في بناء دولة حديثة، ثم اخذت البلاد الشرقية الأخرى تسير في نفس الاتجاه الذي سارت فيه مصر. فالتعليم المصري الحديث بدأ في أوائل القرن التاسع عشر انتقل الى البلاد العربية فارتفع بمستواها ، ومن ذلك أن التعليم والمعلمين المصريين نقلوا الحضارة الحديثة الى الجزيرة العربية بصورة واسعة وبتطور تصاعدي سريع للغاية حتى يمكن القول أن تحديث الجزيرة كان ولا يزال بفضل المصري سواء عندما كانت بلاد الجزيرة العربية فقيرة وتدفع مصر نفقات العملية التعليمية التحديثية أو عندما أصبحت ثرية في الفترة الأخيرة .

وهنا نلاحظ أن أدوات النهضة المصرية متميزة متفوقة حضاريا عن بقية بلاد الشرق الاسلامي ولكن تختلف نهضة مصر في القرن التاسع عشر عن نهضتها في أعقاب الفتح العربي وعهد الولاة ، إذ أن النهضة المصرية على الطريقة الاسلامية كانت نهضة ذاتية . بينما كانت النهضة المصرية الحديثة على الطريقة الأوروبية ، نهضة استعارت مصر أدواتها من الخارج ، فلم تلبث أن وقعت مهيبة في قبضة أصحاب تلك الحضارة الأوروبية .

وإذا كان الشعب المصري قد عجز عن تحرير نفسه من الاستعمار الفرنسي الا بعد أن نزل الانجليز بثقلهم العسكري فأرغموا الفرنسيين على الخروج من مصر بعد ثلاثة أعوام من الاحتلال (١٧٩٨ - ١٨٠١) فاننا نلاحظ أن مصر لم تستطع أن تخلص نفسها من الاستعمار الانجليزي الا بعد سبعين عاما من الكفاح (١٨٨٢ - ١٩٥٤) .

ففي ١٩٥٤ وقعت اتفاقية الجلاء وفعلا خرج آخر جندي انجليزي من مصر في ديسمبر ١٩٥٥ ، وعاشت مصر متمتعة باستقلال كامل حقيقي . واستمدت مصر مفهوم الوحدة العربية من بعض البلاد العربية - ومدت مصر هذا المفهوم (عمليا) الى الشام (سوريا) ولكن تعرضت مصر لضربة في ١٩٦٧ ولم تستطع مصر أن تخرج اسرائيل من الأرض المحتلة الا بعد ست سنوات من الاستعدادات المريعة . وكانت حرب ١٩٧٣ - التي تحملت مصر أعباءها الرئيسية - باسم العرب - جبريا أثبتت أن الدولة القبلية

هى مصر . وهو دور يعكس قوة المجتمع المصرى على امتصاص الصدمة واستيعابها
ثم النهوض مرة أخرى .

ومن ناحية أخرى فهناك نوع من التشابه بين العدوان الاسرائيلى والعدوان
الصليبي من حيث^{١٦}

١ - ان كلا منهما وفد من خارج المنطقة وان ادمى انه صاحب الأرض في
فلسطين وان من فيها من عرب ومسلمين انما هم مغتصبون^{١٧}

٢ - ان الجبهة الأوروبية - تقريبا - كانت تدعم بقوة الصليبيين
والصهيونيين . ولكن يجدر بنا ان نلاحظ ان حجم الظهير الصهيونى (يهود العالم)
أصغر حجما من الظهير الصليبي (مسيحيى أوربا) . ولكن من ناحية أخرى
نجد ان أدوات الحضارة المعاصرة في تناول الحركة الصهيونية أكثر منها في تناول
مصر والعالم العربى نظرا لما كان بين الصهيونية والدول الأوروبية والولايات
المتحدة من علاقات تحالف قوية . ولكن الأمر الذى يجب أن نحذره باستمرار
وان نستوعبه هو أن دولة صغيرة (اسرائيل) غزت مصر أكثر من مرة . كانت
غزوتها الأولى لمصر محدودة جدا خلال حرب ١٩٤٨ / ١٩٤٩ . ثم غزتها بالتحالف
مع بريطانيا وفرنسا في ١٩٥٦ ، ولم تخرج اسرائيل من سيناء الا بفضل
الصمود المصرى والدور الأمريكى في اقناع اسرائيل بالانسحاب من سيناء في
مقابل حصول اسرائيل على الملاحة في خليج العقبة وعبر مضائق تيران تلك
الملاحة التى كانت محرومة منها حتى ١٩٥٧ . ثم وقع العدوان الاسرائيلى على مصر
في ١٩٦٧ ودعمت الولايات المتحدة استمرارية الوجود الاسرائيلى في سيناء
وفي الضفة الغربية وفي غزة وفي الجولان السورية ، وما كان لاسرائيل ان
تقتنع بجذوى الانسحاب الا بالحرب التى كانت مصر دائما تدعو الى تجنبها^{١٨}

واستعدت مصر لتحرير أرضها وخاضت حرب ١٩٧٣ المجيدة ، وانافت اسرائيل
على حقيقة المصرى ، انه قد يتعرض لفترة من الفترات الى الضعف شأنه شأن أى
شعب ، ولكنه يمتلك القدرة على الكساح من أجل حريته ومن أجل المبادئ
الإنسانية . فوجئت اسرائيل ، وفوجيء العالم بأسره بالمصرى المقاتل الانساني في

آن واحد . واضطرت اسرائيل الى أن تستجدي الدعم العسكرى من الولايات المتحدة وكانت الأخيرة فى حاجة لأن تشعر اسرائيل بأنها وحدها ليست قادرة على مواجهة مصر ، وكانت الخلافات بين مصر والولايات المتحدة قد دفعت بالأخيرة الى مواقف متشددة للغاية من مصر . واستطاعت الولايات المتحدة ان تدعم اسرائيل عسكريا وماديا لمنع انهيار فى الجبهة الاسرائيلية وهو انهيار يضر بالمصالح الاستراتيجية الأمريكية .

ان الصراع العربى الاسرائيلى على هذا النحو يبين لنا بجلاء أن التغيير الديموجرافى جزء جوهري من هذا الصراع ، واذا وضعنا فى الاعتبار ان الهزيمة العسكرية لدولة لا تمحو شخصية الدولة المهزومة وان التغير الديموجرافى هو الذى يمحو وجودها الأدركنا أن هذا الصراع العربى الاسرائيلى يشكل أخطر نوع من الصراعات على مستقبل الطرفين المتصارعين .

ويرجع السبب الرئيسى فى ضعف سياسة الاستيطان اليهودى فى سيناء عنها فى بنية الاراضى العربية المحتلة الى أن اسرائيل كانت تدرك أن مصر هى القوة العربية الحقيقية المقاتلة القادرة على استرداد اراضيها المقتصة ، وهذا ما حدث فعلا حيث ازال اسرائيل المستوطنات التى اقامتها فى سيناء .

وتنبهت الحكومة المصرية الى خطورة وجود هذه الاتساع الضخم (سيناء) النادر السكان بجوار اسرائيل التى تعتمد سياستها على استغلال الاراضى القليلة السكان باقامة مستعمرات يهودية فيها ، ولذلك أصبح تعمير سيناء مشروعا ليس فقط لمواجهة الانفجار السكانى فى الوادى واثنا للحيلولة دون أى تطلع اسرائيلى الى سيناء ، ذات الذكريات الدينية الهامة لدى اليهود وللتضاء على فكرة اقامة دولة يهودية من الفرات الى النيل على حد قول بعض التيارات المتطرفة والفكرية بين اليهود .

ولننظر فيما اصبحت عليه العديد من المدن فى البلاد العربية وخاصة القاهرة ، فالقاهرة تضخمت واصبحت تشكل مشكلة اجتماعية خطيرة ، نتيجة هذه الكثافة السكانية المريعة فى نفس الوقت الذى تتناقص فيه الايدى العاملة المنتجة فى الريف المصرى وفى ذلك يقول د . السيد الحسنى :

(م ٢ - تاريخ مصر الاجتماعى)

« ان الهجرة الريفيه الى القاهرة تشكل العامل الاساسى فى نموها السيكانى ، فمحور الهجرة هو من القرى الى العاصمة ، اذ ان فقر القرية المصرية هو السبب المباشر فى لفظ ثائض السكان الى المدن والعاصمة على الاخص ... ان تيارات الهجرة الريفيه الى القاهرة تعاضمت خلال العقود الاخيرة بسبب الفارق الحضرى الهائل بين مناطق الطرد الفقيرة المزدحمة المتخلفة ومناطق الجذب الغنية المتقدمة ١٠٠,٠٠٠ وفى ١٩٦٠ بلغ عدد سكان القاهرة والاسكندرية نصفًا سكان مدن مصر (٤٩,٩٪) ، لذلك فان هذه المدينة قد بدأت تتحول من نافورة مكرية الى (بالوعة اقتصادية) : ان مصر هى من البلاد القليلة التى يطلق فيها اسم الدولة على العاصمة ، لذلك يبدو لنا ان اللامركزية هى مطلب اساسى لتحقيق تنمية حضرية فعالة فى مصر : بل اننى اعتقد ان حل كثير من مشكلات القاهرة يبدأ اساسًا من الريف المصرى » ١٠

ان النمو الحضرى على حساب الريف او اجزاء اخرى من الدولة يمثل مشكلة كبرى حقيقية للكثير من البلاد العربية ، وهو تغير اجتماعى يجب ان نتداركه بالعلاج قبل ان تتحول العواصم العربية الى قنبلة قابلة للانفجار لسبب من الاسباب ١١

والمشكلة الاجتماعية فى الريف لا تقل خطورة عن مشكلة المدينة . فان الريف المصرى يعانى من هجرة الفلاح لأرضه للعمل فى اعمال أخرى مجزية سواء فى القرية نفسها او بالهجرة الى اقرب مدينة أو الى العاصمة ، كما يعانى من زحف المبائى على الأرض الزراعية واقامة المنشآت عليها وبالتالي نفقد خبرة الفلاح الانتاجية ونفقد مساحات واسعة من الأراضى الزراعية الأمر الذى يهدد مصر بإزمة اقتصادية طاحنة ان لم ينزل الشباب المثقف بعلمه الى الأرض الزراعية ليعيد اليها خصوبتها ونتاجيتها وقدرتها على تمويل حاجة (الفلاح الحديث) بمتطلبات العصر الحديثة ، فليسبق فيها ولا تصبح الهجرة هدفا له .

وانه لامر يدل على الخطأ المريع ان يتدفق الريفيون المصريون على القاهرة ، وأن تقام المدن الجديدة حولها ، حتى تصبح القاهرة الكبرى حوالى ربع سكان

مصر ، بينما سسيناء قليلة السكان . ان علاج هذه المشكلة ليس مسئولية الحكومة فقط ، وانها ايضا مسئولية الشعب . فرؤوس الأموال التي يمتلكها المصريون حاليا ولا تستغل في تعمير مصر وخاصة سيناء هي في حقيقة الأمر رؤوس أموال غير وطنية ، ورؤوس الأموال المصرية الموجودة في البنوك الأجنبية في الخارج هي رؤوس أموال خائنة ما دامت لا تخدم الأغراض الحضارية المصرية ورؤوس الأموال العربية البترولية التي يمكن أن تستثمر في مصر ولا تقدم على ذلك انها هي رؤوس أموال تعرض المنطقة بأسرها الى التسلط الأجنبي والافراد بالبلاد العربية والاسلامية الواحدة بعد الأخرى .

لقد وقعت تطورات جوهرية في الريف خلال النصف الثاني من القرن العشرين ، واختفت قيم وظهورت مفاهيم جديدة .

● الفلاح أصبح يغادر أرضه ويهاجر الى البلاد العربية ، وكانت هجرة الفلاح الى ما وراء مصر مسألة محدودة جدا في دائرة اهتماماته واصبح مسألة مثارة باستمرار امامه .

● أصبحت الأرض الزراعية مفتحة تفتينا شديدا يعوق العملية الانتاجية الاقتصادية .

● اتجه الفلاح على عمليات مرفوضة لديه تماما من قبل وهي (تجريف الأرض) ، وكان ذلك يعني عند الفلاح العصامي من قبل تفريطا في عرضة .

● ليس الفلاح على المستوى العلمي المعاصر وانما هو ينفذ تعليمات اكثر منه مدركا لهذه التعليمات ولذلك ليس جديرا بالأرض والجدير بها هو الفلاح المثقف على مستوى العصر وعلومه .

● ان الاصلاح الزراعي الذي وزع الأراضي على الفلاحين انها وزعها عليهم للارتفاع بمستواهم المعيشي ولكن ايضا للارتفاع بمستوى انتاجية الأرض فالهدفان متلازمان ، واذا كانت انتاجية الأرض متدهورة أو غير متناسبة مع المعدلات الحديثة فهو يضرب بمستقبل بلاده وليس بمستقبله هو فقط .

● ان مشكلة الانتاج ومستواه ليست مشكلة اقتصادية وانما هى مشكلة قومية لا يمكن حلها الا عن طريق الفلاح (المثقف) ثقافة زراعية اقتصادية معاصرة .
مالاسراف فى استخدام مياه الري ادى الى تلف التربة كما وترك نبات (ورد النيل) ينمو بوحشية حتى فى القرع الصغيرة ١٠

ويعمل كثرة من المفكرين أسباب تدهور الانتاجية الزراعية والصناعية الى اصلاح الزراعى والى التأميمات التى صدرت فى السنوات الأولى من عهد ثورة ١٩٥٢ . والحقيقة ان ذلك يمكن علاجه عاجلا جزئيا اذا ما تحددت المكافأة على أساس معدلات الانتاج فمن لا ينتج أو من يكون انتاجه أقل من المستوى أو غير جيد لا يحصل على أية مساعدات تقدمها الحكومة اليه . ومن يستطيع ان يزيد من انتاجيته يحصل على الامتيازات والامتنع فى ورطة كبيرة ان عاجلا أو آجلا .

ان الدول الاشتراكية والراسمالية تعيد النظر فى اوضاعها لتحسين انتاجياتها حتى لا تصبح هدفا لقوى أخرى . ألم يحن الوقت لأن تقدم على (مشروع قومى) للارتفاع بالانتاجية المصرية ، قبل ان تصبح مصر هدفا للآخرين .

وانه لمن المتعذر فهم اصرار الحكومات المتعاقبة على تخريج عشرات الالوف من الشباب من الجامعات والمعاهد العليا فى مختلف التخصصات باعداد تزيد زيادة رهيبة عن حاجات البلاد لتعينهم .وظفين (على المكاتب) بمرتبات هى (بدل بطالة) يستهلكون ولا ينتجون ثم تشكو الحكومة من كثافة المرتبات ومن ضعف الانتاجية ، والاغرب من ذلك ان الشباب ايضا يتقبلون على الوظيفة حتى ولو كان المرتب (بدل بطالة) بنس الفكران الحكومى والشبابى .

الباب الأول المجتمع المصري في عهد الفراعنة

الفصل الأول : الدولة القديمة .

الفصل الثاني : الثورة الاجتماعية والدولة الوسطى .

الفصل الثالث : الدولة الحديثة .

الفصل الأول

الدولة القديمة

فجر التاريخ :

متى بدأت الحياة الاجتماعية في مصر ؟ الإجابة عن هذا السؤال تتوقف على ما يكتشفه الباحثون من آثار وثقواهد ، وفي الفترة الأخيرة استخدمت التكنولوجيا المعاصرة فقدمت لنا أدلة تكاد أن تقلب رأسا على عقب ما توصل إليه من قبل ذلك الباحثون عن زمن ظهور مجتمعات بشرية في مصر ، فقد ثبت عن طريق البحوث الأخيرة لطبقات الأرض - بواسطة أتوبيس الفضاء خلال شهر أكتوبر ١٩٨٢ - وجود وديان - وأنهار وآثار مجتمعات بشرية عاشت في المنطقة الواقعة بين مصر والسودان وليبيا منذ مائتي ألف عام ، ولا تزال في انتظار ما سيتوصل إليه الباحثون عن شكل الحضارة حينذاك (١)

وما لدينا من معلومات تقليدية عن نشأة الحضارة في مصر تذهب الى أن نيل مصر وصل الى جبل السلسلة في جنوب الصعيد وظل آلاف السنين يحاول أن يشق طريقه حتى نجح في ذلك ، وانطلق ليصب في البحر المتوسط ، مكونا واديا ودلتا ، وكان على جانبيه من شرق وغرب هضبتان كان يعيش عليهما جماعات احترفت افترادها الصيد فأخذوا يهبطون الى هذا الوادي الخصيب (٢)

ويرجع احتراف الصيد دون الرعى الى قلة العشب (٣) ولما تبينوا إمكانية وقيمة الزراعة اتجهوا اليها لتصبح من بعد حرفة المصريين الرئيسية ، وهي الحرفة التي تقوم على مياه النيل وطمي الخصب وعلى قدرة المصري على تنظيم استخدام المياه ، وعلى تحديد نوعية المحصول المناسب واستخدام انسب الطرق حتى ينضج أو يثمر (٤)

أخذ المصري ينظم نفسه في قرى تكاد أن تكون كل منها قائمة بنفسها في أول الأمر ، قليلة التجانس ، مختلفة الى حد ما في ممارستها للملكية الأرض وتوزيع الانتاج . ففى « وردان » و « حلوان » « والفيوم » و « المعادى » ظهرت قرى اختلفت نظم الملكية فيها ، فكانت الغلال تجمع في مطامر خاصة بكل أسرة في كل من وردان وحلوان ، وأما في الفيوم ، فكان أهلها يخزنون انتاجهم الزراعى من الحبوب في مطامر جماعية ، وهذا يعنى - في رأى البعض - أن الملكية هنا كانت « مشاعة » .

ولعل عدم القدرة على الأخذ بنظام الملكية الخاصة للأرض في منطقة الفيوم يرجع الى ضيق المساحة الزراعية ، الأمر الذى فرض على الأهالى نظام الملكية المشاعة ، أما فى المعادى فظهر نظام وسط بين النظامين سالفى الذكر ، وهو يجمع بين الملكية الخاصة التى ظهرت فى وردان وحلوان وبين الملكية المشاعة التى ظهرت فى الفيوم .

وتعتبر حضارة مرمدة بنى سلامة - جنوب غرب الدلتا - وحضارة دير تاسا - قرب أسيوط - أقدم الحضارات قبل عصر النحاس ، ذلك العصر الذى ترك آثاره فى حضارة (البدارى) . وبعد عهد البدارى نمت وتطورت حضارة عرفت بحضارة (نقادة) التى تميزت بنمو الفنون فكانت بذلك ارماسا لما ستتطور اليه هذه الفنون فيما بعد .

كانت الغلال بمثابة رأس المال الرئيسى حينذاك ، وكان مكيال (الحنطة) هو الذى يقيم به المصرى السلعة ومثل هذا الأسلوب فى تقييم السلع عند اجراء عمليات التبادل التجارى يتناسب مع تلك الفترة المبكرة من تاريخ مصر ، تلك الفترة التى كانت فيها الجماعات متفرقة متباعدة ، وكل منها قد ركزت نفسها فى مجال محدود ، وفى نفس الوقت كانت العلاقات بين هذه الجماعات المتفرقة ضعيفة ؛ ولذلك كان استخدام مكيال (الحنطة) يفى بالغرض عند تقييم السلع محليا .

وبمرور الوقت نمت كل واحدة من تلك الجماعات ، وتقاربت كل جماعة من الأخرى ، ونمت العلاقات والمبادلات ، وفى مثل هذه الحالة يتمذر استخدام

مكيال الحنطة كمقياس لتقييم السلع التجارية لثقل وزنها وضخامة حجبها وصعوبة نقلها . فكان طبيعياً أن تعيد هذه الجماعات النظر في (الحنطة) كمعيار . وادى ذلك الى استخدام (النحاس) كمعيار لتقييم السلع ، فأعطى استخدامه دفعة قوية لعمليات التبادل التجارى ، فأصبحت أكثر سهولة وأوسع نطاقاً الأمر الذى يفتح الطريق أمام تقارب أشد وبالتالي أمام توحيد المجتمعات الصغيرة وظهور المجتمعات الكبيرة ، وكذلك ظهور ادارة محلية وسلطة مركزية أو بمعنى آخر ظهور (الاقليم) كوحدة سياسية اقتصادية اجتماعية .

مع نمو المجتمعات المصرية في فجر التاريخ نبت التأملات الفكرية في محاولة لتفسير الظواهر الطبيعية والاقتصادية والاجتماعية التى تسود وتفرض نفسها .

وكانت عدة أسئلة تفرض نفسها على المصريين حينذاك :

— من نظم مسيرة هذا النيل العظيم من أقصى الجنوب المجهول ليجرى على طول الوادى حتى البحر ؟ ومن نظمه أو كيف نظم نفسه في فيضان محدد المواعيد من كل عام ليخصب الأرض ولتخضر بعد كل فيضان ؟ .

— ما هذه الشمس ودورها ؟ وما هذا الدور المعجز في استمرارية الحياة ؟ .

— كيف انتظم القمر والكواكب والنجوم في نظام معتد كل التعقيد ؟ .

— ما سر هذه الكائنات الحية الناعمة منها والضارة وما دورها ؟ .

— ما هى العلاقة بين مختلف ظواهر هذا الكون . . . الحى منه والجاد ؟ .

تأمل المصرى . . . وقادته تأملاته الى أن هذه (الشمس) رب . . .

بل رب الأرباب ، واتخذوا أهل كل اقليم لنفسه الها من وحي طبيعته الاقليم وما يدب فيه من حيوان . . . ولعلمهم فعلوا ذلك إما لتجنب شر يستطيعه أو لجلب خير . كثير يمكن أن يقدمه — لقد قدسوا (الحية) وجعلوها حارساً لرب الأرباب رع (الشمس) وعبدوا البقرة (حتحور) لما تقدمه من خير كثير ولما تضربه من أمثلة رائعة للأهومة والحنان .

وينمو الاقليم « نبت العلاقات » وبدأت ارماسات التوحيد والتوحيد تنمو « ومع هذا النحو تهيأت الظروف لظهور أول دولة في مصر هي مملكة الشمس ١٠ ولكن ليس لدينا معلومات وافية عنها « الا ما خلفته بعض الأساطير التي تشير بوضوح الى ظهور مملكة متحدة في دلتا مصر « ولعل أبرز ملوكها « حورس » الذي أصبح في نظر المصريين فيما بعد الها ذاائع الصيت ١١ وهو أحد عناصر أسطورة ايزيس وأوزيريس ، تلك الأسطورة التي تقدم نماذج من أنماط العلاقات الأسرية التي لا تزال نعيشها الى الآن كما تقدم لنا تصورا لرؤية المصريين لخلق هذا الكون ١٢.

وتحدث هذه الأسطورة عن صراع بين أخوين ، على السلطة هما « أوزيريس وست » ١٣ وكان الأول يمثل الخير ، والطيبة ، وزوجته « ايزيس » تمثل الوفاء والاصرار على حماية ابنهما حورس من أفتيات عمه ست عليه ١٤.

اتخذ حورس من « أون » (١) عاصمة له ، فكانت أول عاصمة في التاريخ ولكن ضاعت آثارها تماما ، وذلك يرجع الى طبيعة الدلتا الرطبة ، ومع ذلك ظلت لحورس عبر التاريخ التقديم مكانته ، وكان يصور على هيئة صقر فتي ١٥.

وتحمل العديد من المدن المصرية اسمه حتى الآن : فدمهور بالفرعونية تعنى مدينة « حور » أي حورس ، وقس على ذلك أسماء العديد من المدن الأخرى ١٦.

ولأمور لا نعرفها ضعفت هذه المملكة ، ولكن حسب نظرية ابن خلدون ، فلكن دولة نشأة ، وفترة فتوة وقوة ، ثم ضعف وانحيار ١٧ وعادت مصر الى أن تصبح مكونة من العديد من الأقاليم ، لكل اقليم أميره واليه ١٨. ولكن التفكك ليس من طابع وادي النيل ، ففترات التفكك ما هي الا فترات شاذة ، ولذلك لم يلبث وادي النيل أن اقتصر على ملكين أحدهما في الشمال والأخرى في الجنوب ١٩.

ودار صراع بين الملكين في سبيل الوحدة ، وتحقت على يد ملك الجنوب في هذه المرة « مينا أو نارمر » مؤسس أول أسرة فرعونية حاكمة ، وذلك في القرن الثاني والثلاثين قبل الميلاد . فكان بداية لثلاثين أسرة حكمت مصر حتى عام ٣٠٠ ق.م .

الدولة القديمة :

يعتبر عهد الدولة القديمة - أي عهد الأسرات الست الأولى - من أروع عهود التاريخ القديم سواء المصرى أو العالمى ، ففى هذا العهد بنيت الأهرامات المعجزات ، ويمتد عهد الدولة القديمة من أواخر الألف الرابع حتى أواخر الألف الثالث (٣١٩٧ - ٢٢٣٠ ق.م) .

كان على رأس الحكم في مصر على عهد الدولة القديمة فرعون (١) . يحكم البلاد من عاصمته (منف) مقر الإدارة المركزية ، وكان فرعون ابنها وصورة للاله ، وبعد وفاة فرعون يندمج مع رب الأرباب (رع) .

وكان إذا مات فرعون يخيم الحزن على البلاط والبلاد وتطوف مئات من النسوة المدينة مولولات يهلن التراب على رعوسهن وبعضهن ينشدن مآثر الفقييد في الطرقات .

وكان فرعون هو الكاهن الأعظم ، وصاحب الأرضين ، وله الكلمة التى لا ترد ، وهذا لا يعنى أنه يعمل بلا قيود ، فقد كان فرعون فى الحقيقة ملتزما بالقانون ، وكان أمراء الأقاليم يحدون من سبطته ، إذا كان فرعون يستعين بهم فى اعداد الجيش ، وكان من أبرز مظاهر التزام الملك بالقانون أن محاكمة بعض الأميرات كانت تجرى طبقا للإجراءات القانونية ، وكان الملك نفسه لا يتدخل فيها وكان يحضرها أحد كبار الموظفين .

كان فرعون هو القائد الأعلى للجيش ، وكان يقوده فى المعارك ، ولكن كثيرا ما سجلت الآثار خروجه على رأس بعثته الى معركة لم يزحف اليها ولم يشهدها إطلاقا ، وذلك يرجع الى أن رعيته كانت تقضربان تنسب اليه فرعون ما يتحقق من أجياد .

(١) لا ندرى من أين أتى هذا اللقب ولا متى بدأ استخدامه .

وكانت في الدولة القديمة ادارة تعرف بإدارة الوثائق الملكية ، وهى المختصة بإصدار وحفظ المراسيم الملكية ، وكانت نسخ من هذه المراسيم تعلن على الشعب بوضعها على أبواب المعابد .

وتعتبر مصر أقدم دولة اتبعت نظام « الوزير » أو بمعنى آخر المعاون الأول للملك ، فالوزير هو المسئول عن الشؤون الادارية كلها ، وهو الذى يعين الموظفين الاداريين ، ومسئول عن تنفيذ المشروعات ، وخاصة مشروعات الدرى والانتاج الزراعى ، وكان الوزير فى نفس الوقت « كبير القضاة » وهى مسئولية كان يعتز بها .

وكانت الادارة فى عهد الدولة القديمة موزعة الى مجموعة من الوظائف والكتبة .، ونلاحظ أن مكانة الموظف كانت عالية ، وهذا وضع نشاهده عبر المصور فى مصر .، حينذاك كان الموظف مولعا باللقاب ، لدرجة أنه كان معنيا بتسجيل اللقب الصغير الى جانب اللقب الكبير الذى حظى بها فيها بعد .، وفى فترة ضعف مراعاة الدولة القديمة ، يلاحظ أنهم أسرفوا اسرافا كبيرا فى منح الموظفين الألقاب ، كما يلاحظ أن الموظف الواحد كان يحتكر العديد من الوظائف ، وهذا مظهر من مظاهر الضعف فى بنية المجتمع بصفة عامة .،

وكان لكل عاصمة من عواصم المقاطعات مجلس يتولى الأمور الادارية والقضائية .، وكان لكل قرية « سيد » مسئول عن أمورها الأمنية ، وكانت له سلطات قضائية عرفية فى المسائل العادية أما حالات الجنايات الخطيرة فكان يخطر الحكومة المركزية بشأنها .، وكان سيد القرية مسئولا عن تسجيل الأراضى وتسجيل الايجارات ، ودوره فى ذلك العهد البعيد لا يختلف كثيرا عن دور عمدة القرية القوي فى القرية المصرية حتى زمن قصر .

وفى أى مجتمع ثروى أو حضرى ، يوجد الحرفيون « ولكن تميزت فى عهد الدولة القديمة طبقة من الصناع الفنيين الذين كانوا على درجة عالية لا شك أنها كانت نتيجة لتوارث الابن لأبيه فى الصنعة ، وخاصة فى مجال صناعة الأوانى ومن النقش والنحت » الذى بز فيه المصريون كافة شعوب العالم .:

وتؤكد النصوص القديمة باستمرار أن الأرض لفرعون ، وريث الالهة ،
من الناحية النظرية، ولكن من الناحية الواقعية كانت هناك أشكال متعددة
من الملكيات .

— ملكية فردية .

— أرض تمتلكها أسرة بعينها .

— ملكية استغلال .

— أراضي حبست على الالهة والكهنة والمقابر .

وكانت هناك ملكيات واسعة وأخرى صغيرة ، فقد كان لفرعون الحق
في أن يهب من يشاء من الأسرة المالكة والحاشية اقتطاعات زراعية كما كان
بكافة رجال الدولة بمساحات من الأرض . ولوحظ أن بعضها كان يحتاج الى
جهد واستصلاح . ان ظاهرة منح الاقتطاعات التي تحتاج الى استصلاح
من الظواهر المتكررة في التاريخ المصري ، ومن ذلك أننا نصادفها في عهد
محمد علي في القرن التاسع عشر وما بعده .

لقد كان حق التصرف في الأرض المملوكة ملكية خاصة مكفولا لصاحبها ،
الى جانب ذلك كان هناك حق الانتفاع دون التصرف في الأرض ، وهو ما نشاهده
في تاريخ مصر فيما بعد ، فيما يعرف باسم « حق الرقبة » أي الامتلاك الكامل
وحق الاستغلال دون التصرف .

ولقد تردد كثيرا في بعض المؤلفات أن الفلاح المصري كان عبدا لفرعون
وأنه سخر في أعمال المنفعة العامة مثل شق الترع وحماية الجسور .
حقيقة كان هناك نظام السخرة ، وكان اللجوء اليه في ذلك الوقت من الأمور
المعتادة في ذلك العصر ، فلم تكن ميزانية الدولة على نظام دقيق يكفل وجود
مخصصات مالية جديدة لمواجهة الأعباء العامة الكبيرة ، ولذلك كان الرجال
يسخرون في هذه الأعمال بشكل يقرب من مفهوم الضرائب الوطنية . تدفع
على هيئة عمل ، وليس المقصود منها الإذلال .

كانت الضرائب تفرض على الانتاج والعقارات ، وخاصة على الأراضي
الزراعية تبعا لطبيعة فيضان النيل . وحتى تضبط الحكومة عملية

جميع الضرائب كانت تجرى احصاء عن الأملاك . كان هذا الاحصاء يجرى مرة كل عامين في أول الأمر ثم أصبح مرة كل عام . لكن في فترات الاضطراب كانت تتوقف عملية اجراء هذه الاحصاءات .

وكانت هذه الضرائب عينية (غلال و قمشة) وتدفع على هيئة معادن ثمينة وتقدم الى (بيت المال) الذي كان بمثابة وزارة المالية . ومن هذه الأموال كانت الحكومة تنفق على الجيش والأشغال العامة وتغطي نفقات البلاط الفرعوني ودور العبادة .

أما في أنجال العسكري ، فكان فرعون يعتمد على حرس خاص ، وعلى فرق يشكلها حكام الأقاليم ، يستدعيها عندما يحتاج إليها ، وكانت بسيطة السلاح . وبصفة عامة كان المصري يرى أن العسكرية أقل شأنًا من العمل الوظيفي حتى لقد ذعر مثقف عندما رأى الشباب وهم ينخرطون في سلك الجندية ، فكاتب يحذرهم من هذا الاتجاه .

كان الحفاظ على تماسك الأسرة في الدولة القديمة من أسس المجتمع حينذاك :

والبيت السعيد في نظر المجتمع القديم يقوم على الأسس التالية :

١ - زواج مبكر في بيت مستقل .

٢ - ذرية تاتي في وقتا مبكر ليحترم الناس الأسرة ، فالأولاد لم يكونوا عبئا على الأسرة حينذاك بل كانوا (عزوة) فضلا عن أنهم سرعان ما يتحولون في سن مبكرة الى أيد عاملة منتجة .

ان كثرة من الشواهد والتماثيل والصور المنحوتة تتحدث عن وفاء الزوجين بعضهما لبعض كل الوفاء ، حتى لو كان الزوج قزما أو مريضا .

أما عن الأم والأومة فقد تناولها الفيلسوف المصري القديم (أتى) ناصحا شباب عصره بقوله :

« أطع والدتك واحترمها فان

الاله هو الذي أعطاهما لك »

وطبيعة الحال في المجتمعات توجد كذلك المشكلات الأسرية العديدة وخيانة الزوجة لزوجها ، وخيانة الزوج لزوجته ، وما يترتب عن ذلك من عواقب وخيمة تحل بالأسرة بصفة خاصة وبالمجتمع بصفة عامة .

الأهرام :

اتخذ فراعنة الأسرة الأولى والثانية عاصمتهم في (ثينة) بالقرب من البلينا ، ثم اتخذ الفراعنة من (منف) عاصمة ازدهرت في عصر الدولة القديمة .

وعرفت أسرات هذه الدولة ببناء الأهرامات ، وأنها الأبلغ شاهد على قدرات مصر المعجزة في ذلك الوقت المبكر .

وأنه لن الضروري للغاية أن نتعرض لأعظم انجازا حكومي شعبي خلال عهد الأسرة الرابعة ، تلك الأسرة التي عرفت بمعجزة بناء الأهرام . ولسنا هنا بصدد تقديم دراسة تاريخية عن هذا الإعجاز الفني المعماري ولكن بصدد تقديم صورة عما تضمنه هذا العمل المعجز من مفاهيم العمل الجماعي والتنظيم الدقيق لعمل يقوم به عدة ألوف من العمال .

وهناك دلالات هامة للغاية تنبثق من مفهوم بناء الأهرامات :

١ - أن سلطة فرعون كانت في منتهى القوة والتحكم في رصيد الدولة وأن النظام الحاكم كان مستقرا .

٢ - أن معدلات الخطأ - التافهة للغاية - تدل على حنكة ومهارة معمارية لا تنتج فقط عن ذكاء خارق ولكن عن طول مران وتجربة وخبرة نادرة في فن الإدارة العليا فضلا عن الهندسة .

ويحدثنا أحد المؤرخين عن مدى الدقة التي تميز بها مهندس عصر بناء الأهرام فيقول :

« من الأوصاف الممتعة في تصوير مدى الدقة في بناء الهرم ، ما يقال عن أن متوسط الخطأ في طول جوانبه لا يعدو ١ : ١٠٠٠٠٠ في عمليات التربيع التي استخدمت فيه أي لا يعدو كسرا عشريا يساوي دقيقة واثنى عشرة ثانية ، وأن معدل الخطأ في ضبط ضلعيه الشبرقي والغربي لا يزيد على ٣ : ١٠٠٠٠٠ »

وان الفواصل بين أحجاره لا تزيد عن نصف ملليمتر (١) ٥٠

لقد تحدث عدد كبير من المؤرخين عن أن بناء الأهرام كان يتم على حساب القوة البشرية للشعب وعلى حساب المفاهيم الانسانية . ولم ينتبه هؤلاء الباحثون الى أن المشاركة في بناء مثل هذا العمل الضخم تضى على الفرد نوعا من الراحة النفسية ، حيث أن هذا العمل من باب الأعمال المقدسة وجزء من مفهوم العبادة لرب من أرباب مصر القديمة بل لرب الأرباب (رع - الشمس) .

ولا شك أن الاشتراك في هذا العمل كان يعنى تحمل العامل مشقة الغربة عن مسقط رأسه ، ومشقة الإقامة بجوار موقع العمل ، ولعدة ليست بالقصيرة قد تصل الى ثلاثة أشهر . ولا شك أن العامل بصلابته واجه هذه الصعاب . ومبالا شك فيه أيضا أن نوعا من السخرة فرضت عليه ولكن يجب أن لا نبالغ في ذلك ، والا نأخذ ما كتبه عدد كبير من الباحثين الا بعد تحقيق ٥٠

أن بناء الأهرام كان حقا جزءا من العقيدة ولكنه في نفس الوقت كان يتطلب العمل بنوع من السخرة ولكنها سخرة محدودة اقرب الى الضريبة المفروضة على القوة البشرية المصرية .

أن هذا العمل الذى كان يقوم به عدة آلاف من الشباب والرجال في آن واحد يدل حقا على مقدرة فذة في التحكم في مسيرة العمل وتوجيهها . وهى مقدرة نادرة في العمل الجماعى وتوزيع مسئوليات العمل بدقة ومتابعة لكافة التفاصيل ولكافة العمليات سواء الفرعية او الرئيسية .

أن عملية بناء الأهرام تثبت بما لا يدع مجالا للشك أن المصرى في عهد الفراعنة كان على مستوى رفيع للغاية من حيث العمل الجماعى ومن حيث القيادة الجماعية والتنظيم الدقيق .

ولقد عنيت الهيئة المسئولة من تنفيذ الأهرام براحة العمال ، وكان هؤلاء

(١) د. عبد العزيز صالح : الشرق الأدنى ، ج ١ ، ص ١١٣

العمال بالآلات ، وكانوا يتجددون من فترة لأخرى . فأنشئت لهم (مدينة عمال) بالقرب من موقع العمل . ولا تزال آثار هذه المدينة باقية الى وقتنا هذا .^{١٠١}

ونظرا لان طقوس وأساليب الدفن في مصر الفرعونية كانت ذات فدية خاصة واجراءات تحنيط معقدة ، فقد أصبح من الضروري اقامة مستعمرات لعمال الدفن بجوار مواقع الدفن الرئيسية . ولقد اكتشفت العديد من هذه المستعمرات ، وتدل بقاياها على أنها كانت تضم عددا كبيرا من العمال وكانوا يتظاهرون عندما يتقاعس المسؤولون عن دفع رواتبهم بانتظام .

ولكن من زاوية أخرى جر بناء الأهرام والمعابد الضخمة العديدة على البلاد نتائج جد وخيمة . فقد أسرفت الفراعنة في الانفاق حتى اضطربت الميزانية واحتكرت الأسرة الحاكمة المناصب العليا حتى اضطربت الإدارة بسبب عدم الكفاءة وسوء التصرف .^{١٠٢}

وقد أدى ذلك الى أن تميد الأسرة الخامسة النظر في الأمور حتى لقد تخلى أفرادها عن العديد من المناصب العليا لصالح قيادات من الشعب .^{١٠٣}

ضعف الدولة القديمة :

إذا كان هناك دليل على أن الاسراف في طول مدة الحكم تؤدي الى وقوع ثورة جذرية فهذا الدليل كان قائما منذ عهد الأسرة السادسة . فلقد حكم بيبي الثاني زهاء قرن من الزمان ، ومن بعده كان الطوفان اذ وقعت بعده الثورة الاجتماعية الكبرى التي قوضت الدولة القديمة وأدت الى تغير جوهرى في تركيب مصر الاجتماعى .^{١٠٤}

لقد كان بيبي مصلحا محبا لوطنه ، ولكن بعد تلك السنوات الطويلة لم يعد قادرا على متابعة جهوده ومن جاء من بعده كانوا ضعافا غير قادرين على معالجة تراث طويل من الأخطاء فانفلت الأمر من يده الى أيدي أخرى عديدة ... وذلك هو التطور الطبيعى نحو الثورة الاجتماعية لتصحيح أوضاع عجزت عنها الحكومة الأمر ، أو الآخر .

من أبرز مظاهر انحدار مكانة القصر أن فرعون وافق على تزويج (م ٣ ب تاريخ مصر الاجتماعى)

بناته من كبار موظفيه ، وكان مثل هذا الزواج من قبل غير مقبول ،
وفى داخل القصر نفسه أصبحت زوجة فرعون تحاكم على يد قضاة
وكبار الموظفين بتوجيه من فرعون ، ولم يقتصر بناء المقابر على البلاط
وانما امتد ذلك الى كبار رجال الدولة .

كان نمو قوة امراء الاقاليم نتيجة طبيعية لضعف فرعون وبلاطه
وعدم قدرتهم على ادارة دفة الحكم . وكان هؤلاء الامراء فى اول الامر
يتولون بقرار من القصر ، وكل عمل يقومون به انما هو بتوجيه القصر ،
ولا هدف للامراء الا خدمته والحفاظ على حقوقه . ولكن مع تدهور سلطة
القصر أصبح الأمير يورث امارته لابنه رضى القصر أم لم يرض ، وتحدث الأمير
عن أمهاله الجيدة للحفاظ على حقوق الاهالى فى اقليمه ، بل منهم من ذهب الى ابعاد
من ذلك عندما تجاهل القصر ورفض سلطة فرعون فكان ذلك تفككا ليس فى
الادارة فقط ولكن فى المجتمع .

كان فرعون وبلاطه فى اواخر الدولة القديمة يعملون على تثبيت اقدامهم عن
طريق كسب ولاء العناصر التى أصبح النفوذ فى قبضتها . ونظرا لان نفوذ الكهنة
كان قويا ، فقد اغدقوا عليهم الهبات والمنح والاقوات مرضاة لهم ليعملوا على بقاء
اسم فرعون مسموعا ومطاعا .

ان هذا الاسراف فى العطايا والمنح والاقوات المعفاة من الاعباء المالية
كانت من عوامل الفساد ، فضلا عن انها كانت من عوامل تصاعد قوة الكهنة
على حساب القصر .

ولعله من مظاهر التدهور الخلقى فى اواخر الدولة القديمة ذلك
الانفلات الذى ظهر فى المجتمع ، ويسميه البعض تحررا من القيود الاجتماعية
ومن التقاليد المتزمتة . ولقد عبر الفنان عن هذه الموجة التحررية فى عهد الأسرة
السادسة اذ صور الراقصات عاريات وشبه عاريات فى حركات فنية راقصة
رفيقة رقة حركات الباليه المعاصر ولكنها فى نفس الوقت مثيرة فتانة على الطريقة
الشرقية .

ان هذه الحرية فى الرسم والتصوير كانت جديدة على مجتمع الدولة

القديمة . وهذا الاتجاه يشير الى أن الحياة أصبحت مليئة بالمباهج والملاذ
المتطرفة القريبة من مفهوم الرذيلة .

وتكشف لنا بعض المتون عن استئراء الفساد فتقول :

« ان الاستقامة أصبحت منبوذة ، وضرب الظلم أطناباً في المجلس ، وسلك
القوم طريق الخطايا والذنوب ، وافتقدوا الاحترام المتبادل ، وافتقد الفقير من
يدائع عنه ضد حكم ذوى البأس . وكان من يتلفظ بنقد ما يفقد صديقاً ويكسب
عدواً ، اذ أصبحت القلوب عازمة عن قبول صدق المقال » .

لقد كان ذلك مقدمة لوقوع الثورة الاجتماعية الكبرى التى اندلعت فى
أواخر الدولة القديمة .

الفصل الثاني

الثورة الاجتماعية والدولة الوسطى

بعد تلك النهضة المعجزة على يد بناء الأهرام ، وبعد تلك الألوهية للوك فراعة الدولة القديمة ، كان الاسراف في الانفاق على بيوت الآخرة وتصاعدت حاجات الفرعون الآله وبلاطه ورجاله وحرابه وأعوانه الى الأموال من المحكمين في الانتاج في مختلف أجزاء البلاد ، وكان هؤلاء في نفس الوقت يمارسون قوة ومكانة تتصاعد كلما احتاج اليهم القصر ، فتمت قوتهم واعتزوا بما سيّطروا عليه ، وبين القوّ حولهم من رجال ، وطاولوا رجال فرعون .

واضطّر رجال القصر أمام الحاجة الى الأموال وأمام الحاجة الى كسب رضا اصحاب القوة والنفوذ في مختلف البلاد الى أن يمدوا قبضتهم الى كل من يحصل على دخل من الرعية ، حتى تحول الأمر الى ما يشبه الابتزاز ان لم يكن هو الابتزاز نفسه . وتحمل الشعب في أول الأمر ، ثم طفق يتساءل ويثارن ، وأخذت تتكشف له الحقائق من حيث ان هذا البلاط المترف لا يشعر بحاجات الفرد الأولية ، وتلفت حوله فوجد أن عليه القوم وأثرياء ليسوا عليه ولا أثرياء الا لما اقترفته أيديهم من سرقة اقوات الشعب وارهاقه بحرمانه حتى من مقومات الحياة اليومية . وعندما عرضوا الشكاية في تواضع أزورت عنهم الوجوه او الهبت السياط جباههم وظهورهم ، وسبق اولادهم وبناتهم خلف الزوجة الباكية ليلغوا جزاءهم لجرد الشكوى أو التملل ناهيك عن الرفض أو المقاومة .

كان الضعف والتدهور والفساد ينخر في جسد الدولة وخاصة الحكومة ببلاطها وموظفيها ، فالموظفون لا يقدمون عملاً الا انتزعوا من مسكين قوته ، وإذا قام الموظف بعمله فما ذلك الا مجرد عمل يؤديه ولا قيمة لجدواه ، وغابت عنه حاجات الشعب الحقيقية وان لاهم لائم أشاح عنه وجهه في سخريه بلهاء .

خربت الذمم ، والمصلحة الذاتية هي فلسفة الأداء الوظيفي أو أي عمل يتمتّع بالمصلحة العامة ، فضاعت هذه بين الفساد الخلقي والفساد الإداري

والشعب ينظر الى هؤلاء وهؤلاء نظرة عجب ، أهكذا يردون ماء النيل
مصفواً ويصعبه المصري عكراً ؟ وكيف يتدفق هذا وذاك منها البلاد في ضئلك

ومجاعة ، هل غضب النيل على مصر وشعبها ، فغاض الماء عنها حسرة على ما فيها ، أم لينزل بهم العذاب بعد امتلاء سفة .. علمهم يدركون موامل الرخاء ومسببات المجاعة ؟

أصاب المجاعة كل من على الأرض ، ثريا أو فقيرا ، ولكن ذلك الثرى يستطيع أن يتحملها أكثر لما لديه من مخزون في (صوامعه) فوق الأسطح ولما لديه من مخزون في جسده . أما ذلك الفقير الذي كان نصبة لغيره ، فليس لديه شيء هنا ولا هناك ، فما من سبيل أمامه إلا أن يصل بطريقة أو بأخرى الى قوته يومه ، وأن يشفى غليته من هؤلاء الذين دفعوا البلاد الى هذه الهاوية المروعة .. فانطلقوا وجلين في أول الأمر .. واذا بالآلهة والسادة وعلية القوم كأنهم أمجار مخل خاوية .. فتحولت الحركة الى ثورة ، ثورة مدمرة لا تبتى ولا تنز ولا تميم ولا مثل ..

اقتحموا بيوت الأثرياء والأمراء ، وماجوا فيها وأقاموا اتهامات حاقدة لا ينهب لياكل ، ولكن ينهب ويدمر لينتقم أو ليشفى غليلا .. ومن كانت في جوانحه دواعي لصوصية انفجرت ، أما من كان لصا فقد جاء زمانه ، فكان أن عقدت السيادة لهم . وسرى الذعر والفزع والخوف .. خوفا من كل شيء ومن كل انسان ، لقد أصبح الناس بلا راع .. وانطلق الجمع أمواجا ، فاذا الأب ذبيح ولده .. والأخ نال أخاه في مقتله فما بالك بما وقع بين من لا أوامر قربي بينهم .. تذابحوا دون شفقة وضاعت الانسانية وكأنها نغم رومانسى لا يسمعه ولا يريد أن يسمعه أحد ..

وغرمون يجلس على عرشه اليوم لينزل عنه غدا وربما في يومه . وينزل عنه مضرجا أو غير مضرج ولكن الى حيث تلقى فضلات قوم . والمخدرات النامعات انطلقن مذعورات من دمار مؤكد الى دمار مؤجل ..

واطلعت المأساة لسان أدباء تلك الفوضى الدموية فعبروا بابلج كل عما أصاب البلاد ، فيقول (ابيوور) :

ها هي بلادى قد خربت .. دون أن نجد دمة من أجلها ..

السلاح يمشى على الأرض فدمعرا لمن يطؤها أمامه .. وغاض مـ

النيل . . . فلتدب الأقدام القذرة على قامه ! . البدو في قلب الوادي وله
يمزقون ، والأسويون الشعث - يتسللون - وينخرون عظامه فلا ساعد
يدفع عادية غاز ولا وقاحة مفتصب ، فتدفق المفتصبون من شرق البلاد .

فقد الرجل نخوته حتى أدار ظهره كي لا يرى أخاه مجنولا بخنجر غدر ،
وإذا أردت لقمة عيش فبدم صديق أو عدو . . . فلا يهم . . . ولا قيمة حتى لهذا الدم
أو لهذا الموت . . . بل أن الموت أصبح يبتغى . . . فالجسد يرتاح من هول ما هو
فيه ، وهزيم المصري من ذلك الذي كان يقول بأن الموتى تقوم وأن عليه أن يعمل
عملا صالحا ليوم بعث وتقدير ومحاسبة . كسر المصري بالبعث ، وبالآلهة . . .
الأحياء منها والأموات والى جانب من كفر بالبعث والآخرة كان هناك من يدعو الى
الدنيا وزخرفها فهي القائمة الحقيقية ، أما الأخرى - من وجهة نظره - فظنية -
واندفعوا الى ما لذ وطاب لا يلوى أحد على شيء . . . ولا يدرى أى النقيضين له
الحق والبقاء .

السدولة الوسطى :

ان هذه الفوضى مهما طاللت فهي تعبر عن فترة شاذة ضد التيار
الطبيعى الذى يتلاءم مع وادى النيل : تيار الوحدة والاتحاد . . . ولذلك أخذ
التفكك يقل تدريجيا حتى كاد أن ينحصر الصراع بين بيتين حاكبين أحدهما فى
أهنا سبأ والآخر فى طيبة ، وظل الصراع بين البيتين حتى عقد لواء النصر لبيت
(طيبة) وحصلت مصر على الوحدة وعلى نوع من الاستقرار على عهد الاسرة
الحادية عشرة .

لقد عنيت الاسرة الحادية عشرة باستعادة هيبة فرعون فبذلت
جهدا ضد أمراء الاتاليم ، وظهر فى مصر جيش خاص بفرعون حتى لا يعتمد
كلية على قوات هؤلاء الأمراء . وازدهرت الحضارة فى عهد الدولة الوسطى ،
وهي حضارة لم تكن مركزة فى العاصمة (على نحو ما كان عليه الحال فى
الدولة القديمة) وانما كانت مراكز الحضارة منتشرة فى مراكز حكام الاتاليم . ونفذ
فى عهد هذه الدولة مشروع تجليف عشرات الألوف من الأمدنة فى الفيوم تمهيدا
لزراعتها .

وبينما كانت الأسرة الثانية عشرة تسيطر سيطرة قسوية على البلاد إذا بها تنكب بخطر لم تتوقعه وهو تسلسل ثم اجتياح (الهكسوس) لمصر في أواخر الأسرة الرابعة عشرة بالذات (١٠)

لقد كان أعضاؤا الأسرتين ١١، ١٢، ١٣، ١٤، العيون عن خطر الهكسوس هو الذى أعطى لهؤلاء البدو الفرصة أولا للتسلل ثم لفرض سسلطتهم على البلاد المصرية حتى أنهم مدوا سسلطتهم الى أطراف طيبة التى استطاعت لبعدها أن تحافظ على استقلالها ، وهو استقلال كان غصة فى حلق الحكام الهكسوس ولذلك عملوا على توجيه ضربة تدخل طيبة - آخر معقل وطنى - فى طاعة الهكسوس فكان ذلك بمثابة بداية النهاية لهم فى مصر .

الفصل الثالث

من ذروة الحضارة الفرعونية حتى ضعفها

الذروة :

صمدت « طيبة » أمام الهكسوس ولكن لفترة من الزمان حتى تدر الهكسوس تقويضها ، مكافحت تحت قيادة الفرعون سقنن رع حتى قضى نحبه مكافحا ليرفع من بعده « كاموسى » لواء الكفاح وأخذ يزحزح الهكسوس ويدفعهم نحو الشمال حتى استكمل أحسن المهمة المقدسة وطرد الهكسوس تماما من مصر ، بل لقد طاردهم الى ما وراء حدود مصر ، فقد تعلم المصريون خلال فترة كفاحهم الطويلة المريرة أن مسئولية الدفاع عن بلادهم ليست بتأصيرة على رد العدو حتى حدود مصر ، وإنما أدرك أن تفكك منطقة سوريا يجلب على مصر الكثير من النكبات ، وإذا كان من ضرورات السياسة حينذاك التحكم في مفتاح مصر الشمالى الشرقى فقد جلب ذلك على مصر أشد المتاعب حيث كانت القوى المظلة على سوريا تدبر المؤامرات على مصر .

ومن أبرز الجولات التى خاضتها مصر فى منطقة سوريا ذلك الصراع الذى دار بين تحتس الثالث والحلف الكبير الذى كان يتزعمه ملك قادش (فى الشام) وملك ميتانى وبشاي الهكسوس هناك ، فلقنهم تحتس درسا قاسيا فى موثقة « مجدو » التى تعتبر واحدة من معارك التاريخ الحاسمة وبداية لظهور أول امبراطورية دفاعية مصرية . وأصبحت مصر بعد انتصارات تحتس الثالث أكبر قوة فى الشرق القديم . ولكن ابتلى البيت الفرعونى الحاكم بالاقبال على الرفاهية وأقبلت أميرات دول العراق الآسيويات على الاقتران بفراعنة مصر وأمرائها وكبار رجالها فكانت والدة أمينوفيس الثالث أميرة آسيوية ، وكانت زوجة أمينوفيس الرابع فانتة من فانتات البيت الملك فى « ميتانى » وهى نفرتيتى .

ويرى البعض أن الطبيعة الرخوة التى اتصل بها أمينوفيس الرابع ترجع الى ذلك السدم الأرى الذى ورثه من أمه وتشبعت به روحه من زوجته ، ولسنا من أنصار هذا القول . فالدم الأرى معروف بصلابته فى أيام مجد (الآريين) ، وبرخاوته فى أيام التدهور . ان الرخاوة التى أصابت فراعنة

مصر من عملهم هم ، من اقبالهم على الفاتنات اميرات وجوارى ، وليس تمثال امينوفيس الثالث الذى صورته الفنان المصرى وقد تهدلت يداه الى جانبه فى رخاوة المنهك الا ارهاصا للضعف الذى دب فى الدولة المصرية، فقد اخذت البلاد الآسيوية تخرج على مصر الواحدة بعد الأخرى حتى أصبحت مصر مرة أخرى مهددة من حدودها الشمالية الشرقية ، نهب « حور محب » منتقدا وائى من بعده سيسى الأول ورمسيس الثانى ليعملا على توطيد نفوذ مصر فى سوريا . بل لقد واجه رمسيس الثانى موقفا مشابها لما كان عليه الحال فى أيام تحتمس الثالث .

مقد واجه رمسيس الثانى تحالفا من أمراء وملوك الشرق ، ولكنه صمم على أن يخوض المعركة وزحف على رأس جيشه الى فلسطين ، وعند (قادش) دارت معركة رهيبة بدأت بتفوق واضح من جانب الأعداء حتى أنه لم يبق سوى الحرس الإمبراطورى الفرعونى فى المعركة . وهنا نادى رمسيس الثانى ربه آمون متسائلا معاتبا كيف يخله الرب فى هذه المحنة . ولعل رمسيس الثانى أبين أن هذا العتاب جنبا الى جنب العزيمة على الانتصار هما مفتاح الفرج ولقد دبت فعلا فيه وفى حرسه النخوة الوطنية وظلوا وراء جيوش الأعداء حتى ردوها ولكن لم يهزموها .

لقد كانتوقعة قادش سجالا ليس فيها منتصر ولا مهزوم رغم أن الملك الفرعون صور الأمر على أنه نصر كبير . أن الفارق بين ما حدث فى (مجدو) — على عهد تحتمس الثالث ، وما حدث فى (قادش) — على عهد رمسيس الثانى يكشف عن حقيقة هامة هى أن الدولة المصرية القديمة كانت قد بلغت أوج مجدها فى التاريخ القديم فى عهد الدولة الحديثة ، وانها من بعد ذلك بدأت فى الانحدار التدريجى . ومن أمثلة بداية الضعف تلك الأخوة التى قامت بين الفراعنة وملوك الحيثيين بعد قادش بينما كانت العلاقة فى عهد الأسرة الثامنة عشرة علاقة الفرعون السيد بأمرأ تابعيين يكتفيهم فخرا أن يتقبل فرعون منهم الخضوع والطاعة .

لقد كانت للدولة الحديثة شهرة عالية فى زمانها ومن بعد زمانها ، كانت أسماء فراعنتها العظام تملأ أسماع الدنيا ، حتشبسوت —

تحتمس الثالث - اخناتون - رمسيس الثانى ، وكان اتساع رقعة الامبراطورية من الفرات الى النوبة قد جعلها أعظم دولة ظهرت فى التاريخ القديم حينذاك بل أعظم وأول امبراطورية .

ولكن فوق هذا وذاك قدمت لنا هذه الدولة الحديثة من فنون العمارة والنحت والأدب ما لا تزال مؤسسات العالم العلمية تحاول أن تفهمه وتبحث عن سر تلك العظمة الابداعية التى فتحت أمام الدول الكبرى من بعد آفاق العلم والمعرفة والتطور ، وهو فصيل للحضارة المصرية القديمة على الحضارات التالية سجله المؤرخون القدامى وأكدوه المؤرخ العالمى الذائع الصيت « توينبى » ،

وكانت القوة السياسية التى بلغتها مصر فى عهد الدولة الحديثة وارتفاع مستوى التنظيم الحكومى والادارى والعسكرى ، واتساع رقعة البلاد التى تسيطر عليها مصر ، كان كل هذا من العوامل الرئيسية التى أدت الى تصاعد النمو الاقتصادى فى مصر وزيادة مستويات الدخل عند مختلف فئات الشعب .

ونظرا لأن الفلاح والأرض الزراعية كانت هى المصدر الرئيسى للدخل على مستوى الفلاح العادى أو على مستوى الدولة ، فقد عنيت الحكومة بالفلاح وأرضه ، اذ كان الوزير مسئولا مسئولية مباشرة عن الفلاح ومشاكله وعلاقته بالادارة والحكومة وعن مراقبة موارد المياه والفيضان .

وكان هناك مكتب لتسجيل الوثائق ، ومن آثار المكتب أمكن التأكيد من وجود الملكيات على اختلاف أنواعها حيث كان نقل الملكية يتطلب اجراءات قانونية وتسجيلا وتوضيحا لنوع العقار الذى تنتقل ملكيته .

وقد اختلفت أشكال الملكية فى الدولة الحديثة ، كما تطورت تبعا لفلسفة الحكم وتطور الأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية . وفى أول عهد الدولة الحديثة كانت الملكية الفردية وأمالك الفرعون وأسرته وأمالك المعابد والكهنة هى الأشكال الرئيسية حينذاك للملكية .

كذلك كان طبيعيا أن يكافئ فرعون قواده فى أعقاب النصر الكبير على الهكسوس ، وكانت المكافأة على هيئة اقطاع من الأرض ، وكان هذا الاقطاع ينتقل الى الأبناء ، كما كانت الأسرة الفرعونية الحاكمة تمتلك مساحات

واسعة ، كذلك كانت المعابد تحصل على هبات من الأرض متسعة ربط بها الفلاحون ١٠.

ولوحظ أن كثيرا من تلك الهبات كانت عبارة عن أرض تحتاج الى استصلاح ، فتكون الدولة تد كائنات رجالها وعملت على توسيع الرقعة الزراعية وزادت من دخلها من وراء ما سيفرض على تلك الأرض من ضرائب .

وسواء كان الفلاح مالكا لقطعة أرض محدودة أو يعمل في أرض موقوفة على إله أو معبد أو كهنة أو في أرض فرعون فقد كان يعيش حياة طيبة نسبيا إذا ما قيست بالحياة السائدة على الدولة الحديثة أو بالعصر الصاوي الذي جاء من بعدها ١١.

فقد كانت مظاهر الرخاء تصل الى الفلاح في عهد الدولة الحديثة ، وكانت عناية الحكام به وبأرضه أكثر وضوحا ، فمن حكام بعض الأساطير من شجع على هجرة الفلاحين الى منطقة قليلة السكان ، وشجع على استصلاح الأراضي البور « وتوزيعها على المعدمين سواء بالتملك أم بالإيجار أم بحق الانتفاع » ، ومنهم من أعفاهم من المتأخرات وأوصى بتأجيل حقه بأنه بقوله : « أرض العوام فإن النعم لا تكمل من دونهم » ١٢.

وقال آخر لابنه : « لا ترحل العلامات الفاصلة بين الحقول . ولا تعتمد على حقوق أرملة - وأرقت بنفسك من يفعل ذلك فبيته عدو للبلد . . وأملكه تنزع من أيدي أطفاله » (١) ١٣.

وكانت الحكومة في سبيل الحصول على الضرائب من الفلاح ، تقوم بمسح الأرض قبل نضج المحصول حتى لا يهمل الفلاح في عمله وحتى يمنع الضريبة المطلوبة ١٤.

وفي سنوات استقرار الحكم كانت الضريبة تقدر حسب جودة المحصول وتتجاوز الإدارة عن الضرائب المتأخرة بسبب الكوارث الطبيعية ١٥.

وكانت الدولة تستفيد من الفلاح - الى جانب دفع الضرائب - في بعض أعمال السخرة في مشروعات الري وفي المناجم وعمال التراحيل . فكان

(١) د. عبد العزيز صالح : الأرض والفلاح ، ص ٦٤ - ٦٥ ١٦.

يلقى عنتنا ، وكانت هناك فعلا أدلة على معاملة الفلاح بقسوة على يد الملاك ، ولكن يجدر بنا الانبالغ في هذه الصورة (١)

وفي العصر الصاوي أصبحت الملكية الواسعة هي السائدة اذا كانت في حوزة المعابد والكهنة والأسرات المالكة وكبار رجال الاقطاع ، وعندما أصبح رجال الدين هم أصحاب السلطة خلال القرن الثاني عشر ق.م. وحتى منتصف القرن العاشر ق.م. « تدخلت املاك الدولة مع املاك المعابد تداخلا كبيرا وتكملت مساحات ضخمة من الاراضى الزراعية تحت ايدى أسر الكهنة الكبيرة التى توارثت كهنوت الاله امون جيلا بعدا جيلا » (١) (١)

واخذت حكومة الدولة الحديثة في الضعف ، وفقدت البلاد التى كانت تسيطر عليها فيما وراء مصر ، واخذت الفتن والمشكلات الداخلية تتصاعد ، واخذت الاستهتار بالاعتقادات والتقاليد يستشري ، وفي ذلك يقول أحد المصريين المعاصرين لتلك الفوضى « لقد مرت الاموال العديدة تون أن يكون للأفراد رئيس ، كانوا يقتتلون سواء من كان فيهم عظيما أو بسيطا .. الالهة أصبحت تعامل وكأنها بقر ولم يعد هناك من يقدم القرابين للالهة » (١) ، وتأثر السلاح والريقت بذلك وبالتطورات التى حدثت في شكل الملكيات في القرون الأخيرة من مصر القديمة وخاصة منذ القرن الثاني عشر قبل الميلاد عندما أصبح نظام الحكم ثيوقراطيا ليستط هذا الحكم على يد زعامات ليبية منذ منتصف القرن العاشر الى أوائل القرن الثامن ق.م. ، تلتها زعامات نوبية منذ الثالث الأول من القرن الثامن ق.م. حتى منتصف القرن السادس ق.م.

ساعدت تلك التطورات على ازدياد عدد الملكيات الزراعية الواسعة ، ولكن مما ساعد على تصاعد هذا العدد أن ضعف الأسرة الحاكمة أدى الى ظهور أسرات أخرى منافسة ، حتى لقد ظهرت في وقت واحد أكثر من أسرة حاكمة ، ولكي تضمن ولاء رجالها ولشراء ولاء الآخرين ، كان الأسلوب المعتاد هو توزيع الاطعاميات عليهم حتى أصبحت مصر تقريبا موزعة الى اطعامات يتولاها كهنة أو أمراء اقطاع أو عسكريون ، ونظرا لارتفاع شأن هؤلاء العسكريين بسبب تعدد القوى المتصارعة في داخل البلاد فقد اكرر

(١) المصدر السابق .

الملوك من منح الاقطاعات للعسكريين وسمح الأبنائهم بوراثةها ، ومنحت لصغار الضباط اقطاعات محدودة المساحة ولكن كانت نسبيا مغرية الدخل ، وهذا يفسر لنا اقبال الرجال على العمل العسكرى للحصول على اقطاعات عسكرية ولو محدودة . ومع هذا لم تكن أراضى الكهنة او اراضى العسكريين ملكا خالصا ، وانما كانوا ينتفعون باستغلالها فقط .

وبسبب تصاعد اعداد ومساحة الملكيات الاقطاعية الواسعة كانت الأسرات تخشى على ممتلكاتها من أن تبتلعها الاقطاعات الكبيرة المجاورة وتخشى من الذوبان اذا ما طبقت عليها تواعد الميراث ، ولهذا نجد الأسرات الكبيرة تعتمد الى الحفاظ على وحدة ممتلكاتها تحت نظارة الابن الأكبر وفى نفس الوقت ينتفع الأبناء بريعتها ، وبذلك لا يسمح هذا الاستلوب بانتقال أملاك الأسرة الى أيد أخرى .

كان اتساع نطاق الاقطاع على تلك الصورة على حساب الملكية الفردية الضيقة وعلى حساب الملكية الحرة ، وبالتالي أصبحت حالة الفلاح فى هذا العصر تتسم بالقبعية لسيادة الاقطاع وأخذ الفلاح يعاني من أحواله المتردية ، ولدينا عدة أمثلة على ما كان يعانيه .

١ - فقد كان الفلاح الذى يضطر الى الاستدانة يرهن أرضه « الرهن الحيازى » أى ينتقل بالأرض الى الدائن حتى يفى الفلاح بدينه ، وكان الأمر يصل الى استرقاقه .

٢ - كانت الفائدة على الدين فاحشة .

لقد لفتت الأوضاع المتردية نظر الحكومة ، وتولى المشرع المصرى (باكن رنف) - فى القرن الثامن ق.م. - علاج هذه الحالة فأصدر عدة تشريعات تقضى بالامتناع عن استرقاق المدين وحدد سعر الفائدة وان ظلت مرتفعة جدا ، وتقضى بجواز سقوط الدين اذا مرت عليه ثلاث سنوات دون مطالبة ، ولكن - كما هو عليه الحال الآن - فان « التقادم » يؤخذ به فيما بين الأفراد من قضايا مالية ولا تأخذ به الحكومة .

وبصفة عامة تميز الفلاح المصرى القديم بالصبر والقناعة ، وكان من المتعارف عليه ان الفقر ربما يكون خيرا من الثروة التى تجلب التبعاسية ،

وكان ذلك من العوامل التي تدعو الى القناعة السلبية ، ولكنه في نفس الوقت كان يقدس أرضه حتى لقد بلغ به الأمر أن أوصى بعدم بناء المساكن عليها ، وكان ينقلب الى ناقد شديد للهجة للحكومة التي تهافتت في حقوقه ، مثلما فعل الفلاح الفصيح (القرن ٢١ ق.م) .



فترة الضعف والفزوات :

كانت عظمة رمسيس الثاني تتركز في الدفاع عن الامبراطورية والابقاء على جزء كبير منها تحت يده والحفاظ على مكانة مصر الحضارية الدولية عالية . ولكنها كانت مكانة اقل من تلك التي بلغت على عهدا تحتس الثالث . ويمكننا القول ان مصر في عهد تحتس الثالث وصلت الى القمة اما في عهد الاسرة التاسعة عشرة فقد أخذت تنحدر ، ذلك هو الفارق بين نتائج الانتصار في (مجدو) ونتائج الانتصار في (قادش) .

فلقد اتخذت مصر بعد معركة قادش موقفا المدافع عن نفسها وأخذت خلال عمليات الدفاع تتخلى تدريجيا عن ممتلكاتها ونفوذها فيها وراء مصر في المشرق .

لقد كانت مصر في عهد رمسيس الثالث مؤسس الاسرة العشرين ، ثم في عهد الاسرات التالية تجاهد من أجل منع الفزوات ونجحت مرة وفشلت مرة وانعكس الامر على مكانتها فيما وراء الحدود المصرية بل وعلى استقلالها .

فذلك البلاد الآسيوية التي كانت ترجف فزعاً من سماع اسم فرعون أصبحت لا تقيم وزناً لبعوثيه . بل أصبح مبعوث فرعون محل سخرية واستهزاء حكام الشرق .

استطاع رمسيس الثالث أن يتصدى لهجمات جحافل (شعوب البحر المتوسط) ، ووجه اليهم ضربات قاصصات ، وكان نصره مؤزراً . ولكن عرف هؤلاء المهزومون كيف يطورون مواقفهم لمصالحهم ولو جزئياً . فمع أنهم قبلوا الهزيمة العسكرية الا أنهم لم يتخلوا عن هدفهم وهو الإقامة والعمل والتمتع بخيرات مصر . وكانت ظروف مصر حينذاك تعطي لهم الفرصة . فقد أصبح فرعون مصر يعتمد على القوات المرتزقة أكثر من اعتماده على رجال الوطن

أنفسهم . فكان أن رحب الفراعنة في بداية فترة الضعف بهؤلاء المرتزقة في الجيش ليصبحوا من بعد وقت قصير يشكلون القسم الأكبر من القوات المدافعة عن مصر . ولقد أعطى لهم الفراعنة امتيازات هامة للغاية ، إذ أقطعوهم مساحات مناسبة من الأراضى ، وتأقلم هؤلاء مع البيئة المصرية فأتخذوا من آلهة مصر آلهة لهم . لقد كسب هؤلاء المرتزقة حياة رغدة وإن كانت خطيرة ، وخسر الشعب المصرى أكبر خسارة بسبب إبعاد أبنائه عن أكبر مسئولية يجب أن يتحملوها وهى الدفاع عن وطنه وأرضه .

ولقد تابعت الأسرات الفراعنة الحاكمة في العصر المتأخر هذا الأسلوب وخاصة أن المرتزقة أثبتوا فعلا أنهم على مهارة عالية في استخدام السلاح ، ولكن مرة أخرى ، مهما كانت المهارة عالية فلا بد من الانتهاء الوطنى وعن تحمل المواطن المصرى المسئولية كاملة نحو وطنه .

الى جانب أن شعوب البحر قد اعترفت بالعجز أمام قوة فرعون ، وآثرت الانخراط في خدمته سلميا ، فإن أبواب مصر ظلت مفتوحة من شرق ومن غرب وجنوب أمام كل من يائس في نفسه القوة ليندق بابها وليقتحمها ان استطاع ذلك أو ينتهز الفرصة اذا سنحت .

ومن أمثلة تدفق عناصر من المشرق ، ذلك السوري المدعو (أرسو) الذى خدع البلاط حتى أصبح يحكم مصر ، وهذا من معتقدات المصريين حتى ظهرت حركة وطنية مصرية مناهضة له .

ولقد دق الليبيون أبواب مصر وكانوا في أول الأمر يدخلونها في أعداد كبيرة استقر بعضها في الدلتا وبعضها التحق بالجيش واستطاعوا أن يتولوا المناصب الكهنوتية الرئيسية ، ومن ذلك سيطرتهم على كهانة هرقليوبوليس وعلى كهانة (طيبة) ، وكان هذا كله مهدا لأن يرتفع الى العرش الفرعونى أحد الزعماء الليبيين ، وهذا ما حققه (شيشنق) مؤسس الأسرة الثانية والعشرين .

ورغم الاتجاهات القوية الدينية للأسرة الليبية الا أن كهنة أمون فروا من وجه هذه الأسرة وأقاموا لأنفسهم مملكة عاصمتها (نباتا) ليحافظوا على معبودهم (أمون - رع) . وأقاموا هناك في النوبة ملكتهم (الدينية) حتى أصبحت الأسرة الليبية بالصراع بين رجالها وبينهم وصلا الامر الى أن كان

ثمانية عشر أميرا يقتتلون في آن واحد . بل لقد وصل الأمر الى أن أمراء الدلتا أثروا الارتباط بأشور - الدولة النامية في المشرق - وسعت الدلتا الى الاستقلال^(١)

لقد كانت مصر تنحدر^(٢) واضطربت أمورها ، وأصبح يحكمها من يدق أبوابها ويقتحمها ، وحاولت عبثا أن تصد التيار الأشورى . فلقد تحالفت مصر مع (هوشع) صاحب الدولة اليهودية في جنوب سوريا وما كانت هذه الدولة تريد لمصر الفرعونية خيرا . ومع أن مصر ردت عادية آشور الا أن هذه الدولة الفتية الأشورية لم تلبث أن اجتاحت سوريا وانقضت على مصر فاستولت عليها^(٣)

وحاولت مصر أن تتخلص من الاحتلال الأشورى فما كان من آشور بانيبال الا أن انقض عليها وزحف بجيشه حتى (طيبة) وقصدها ليس فقط ليحتل هذه العاصمة الدينية القوية النفوذ الذائعة الصيت وانما ليهوى بمعاوله على المعابد والتماثيل تحطيا ، مخرب (طيبة) فكان ذلك بمثابة بداية النهاية لكهنة هذه المدينة الدينية العالية .

أن تلك التطورات توحى بوضوح أن مصر فقدت الكثير من مقومات القوة ، ولا شك أن ذلك كان انعكاسا لما كان ينخر في المجتمع المصرى . فما هى العوامل التى أدت الى استمرارية هذا التدهور حتى سقطت مصر في يد آشور ثم في يد الفرس ثم في يد الاغريق ثم في يد الرومان باستثناء فترات محدودة من الاستقلال^(٤)

هناك عوامل داخلية وأخرى خارجية ولنبدأ بتناول العوامل الداخلية^(٥)

١ - نلاحظ أنه منذ رمسيس الثالث كان الغالبية العظمى من فراعنة مصر ضعفاء الشخصية ، ولذلك لم يستطيعوا أن يضعوا في أيديهم جميع الخيوط نافلت الأمر من أيديهم^(٦)

٢ - كان من الفراعنة الأواخر من كان على تسبوة شديدة بالناس الأمير الذى اتبعهم محبة وتقدير الشعب . وأبرز الفراعنة مارسسة للتبسية والفظاظة رمسيس الحادى عشر^(٧)

(م ٤ - تاريخ مصر الإجتماعى)

٣ - كان الصراع بين الزعامات وانقسام البلاد بين المتنافسين قد أصبح ظاهرة خطيرة ، ومن أبرز الصراعات المدمرة تلك التى دارت بين (حريحور) فى الجنوب و (نسي بانب دد) فى الشمال .

٤ - ان هذا الضعف الذى أصاب المراكز القيادية ابتداء من فرعون ورجالات بلاطه وحكمه جعلهم فى حاجة الى استرضاء الكهنة اذ كان فى استطاعة هؤلاء الحفاظ ولو الى حد ما على فرعون ورجاله محترمين فى آيين الشعب ، فكان ان تدفقت الأموال على رجال الدين ، ومنحت المعابد اراضى واسعة وارتفع شأن كبار الكهنة حتى لقد صور أحد الكهنة نفسه بطول فرعون وهذا ما لم يحدث من قبل ، وأصبحت المناصب الكهنوتية هدفا لكل متطلع الى المال حتى لقد ظهرت كاهنات ثريات متنفذات .

٥ - انهارت الأخلاق ، والقيم طرحت جانبا ، وساعد على ذلك الفقر الذى ساد البلاد لسنوات متتالية ، مثل تلك السنوات السبع العجاف .

٦ - وبينما كانت مصر على هذا النحو من التدهور التدريجى كانت فى الشرق وفى أوربا شعوب ناهضة ، تسلحت بالقوة الاقتصادية والقوة العسكرية المتطورة ، وكانت هذه القوى تنمو حتى تفوقت على مصر ولم تستطع مصر ان تجدد شبابها فال الحال بها الى احتلال آشورى ثم فارسى ماغرىقى ثم رومانى .

٧ - ان من يتابع محاولات مصر التصدى للطامعين ليجد ان القوات المصرية كانت مصرية بالاسم فقط اذ أصبح المرتزقة يشكلون معظم الجيش المصرى . وهذا وضع يساعد على التدهور .

ولا شك ان استبعاد المصريين من العسكرية كان مسئولا الى حد كبير من التدهور المتتالى الذى أصيبت به مصر منذ الأسرة الحادية والعشرين ، ومنذ ذلك العهد سيكون دور المصريين فى العسكرية دورا جانبييا فى معظم فترات التاريخ حتى تستعيد حكومة مصر رؤيتها الحقيقية لدور المصريين فى الدفاع عن بلدهم فى عهد محمد على فى القرن التاسع عشر وبشكل كامل فى عهد الاستقلال التام بعد ثورة ١٩٥٢ .

ويلاحظ أنه خلال فترة الضعف منذ عهد الأسرة العشرين نمت روح سلفية في المجتمع المصري ، فقد دار صراع بين الكهنة والمرتزة العسكريين ووصل الكهنة الى الحكم ، وبلغ ذلك ذروته حين تولى حرجور منصب الكاهن الاعظم ثم تولى الحكم ، وعندما انتصر الليبيين على حكم الكهنة لجأ هؤلاء الى النوبة ونمت قوتهم حتى كسروا على الليبيين وطردوهم من مصر على يد (شباكا) مؤسس الأسرة الخامسة والعشرين في ٧١٢ ق م .

كذلك تجلت تلك السلفية في العصر الصاوي اذ أخذ المجتمع المصري في عهد الأسرات الحاكمة المتأخرة يقلد فنون وتقاليد (الدولة القديمة) فقد كانت الدولة القديمة ، في نظر المجتمع المصري في فترة الضعف الأخيرة رمزا لعصر المجد والعزة وانها رمز للعصر الذهبي في تاريخ مصر . فلقد قلدوا الكتابة في الدولة القديمة كما قلدوا النقوش . ولكنها كانت سطحية مجزت من أن تعيد ذلك المجد التليد وعن الحفاظ عن البلاد بعيدة عن الطامعين .



الباب الثاني

مصر تحت الحكم البطلمي والروماني

الفصل الأول : مصر تحت حكم البطالمة

الفصل الثاني : مصر في عهد الرومان

الفصل الثالث : المسيحية في مصر

الفصل الرابع : المرأة في التاريخ القديم

الفصل الأول

مصر تحت حكم البطالمة

حيث أن مراكز القوة العالمية قد انتقلت الى الدولتين الفتين في فارس وبلاد الاغريق (اليونان) ، فقد دارت رحى حروب طويلة بين الفرس والاغريق كان كل منهما يريد أن يقضى على الآخر ، ويريد أن يستيطر سيطرة مطلقة على وديان الرافدين والنيل وعلى سوريا ، وأخذت كفة الاغريق ترجح حتى استطاع فيليب أن يفرض سيطرته على كل بلاد الاغريق وان يستخدم ابنه (الاسكندر المقدوني) القوة العسكرية والحضارة الاغريقية في توجيه ضربة حاسمة الى الفرس في موقعة أسوس (٣٣٣ ق م) ليستولى من بعد على العراق وسوريا ومصر. ولتصبح مصر اقلها في امبراطورية الاسكندر وان كانت اقلها له شخصية خاصة .

كان الاسكندر الأكبر فاتحا من طراز خاص ، وكان يسمى الى تحقيق مفهومه للسلام العالمي ، سلام يفرضه الاغريق ويجتذب كائنة عناصر امبراطوريته . ولذلك قام بخطوات جريئة في هذا الاتجاه ولتلتقط عملين قام بهما الاسكندر - عندما زار مصر - لهما دلالة خاصة لدينا :

الأول : أنه عندما جاء الى مصر استطاع أن يكتشف قيمة ذلك الموقع الذي كانت تقوم عليه قرية راقوده (ربح كوت) وهو مكان كان فراعنة مصر يضعون فيه بعض الحاميات لمواجهة غزوات شعوب البحر ، وهناك بنى الاسكندر مدينة وميناء الاسكندرية ، لتكون عاصمة لمصر (١) ، ولتكون مدينة اغريقية ، وأصبحت فعلا عاصمة البلاد المصرية . وحزن الشعب المصرى كل الحزن على « منف » عاصمة الفرعونية التى تقع عند رأس الدلتا بين شطرى الوادى وكأنها القلب وجناحاه الدلتا والصعيد (٢) أما الاسكندرية فتولى وجهها نحو بلاد القزاة ، ولقد ظلت الاسكندرية على هذا النحو خلال العهد البطلمى والرومانى والبيزنطى .

(١) أطلق على الاسكندرية التعبير اللاتينى التالى Alexandria ad Aegyptum
بمعنى الاسكندرية المضافة الى مصر .

الثانى : ان الاسكندر - على ما يذهب اليه بعض المؤرخين - كان يشك في انه ابن شرعى ، وان ذلك دفعه الى اعلان نفسه ابنا لآمون ، رب ارباب مصر ، وان كانت هناك حقيقة وراء تلك الأسطورة فان الاسكندر كان يدرك ان مهنته الكبرى هي ان يكسب الشعب المصرى الى جانبه وان يكسبه عاطفيا ، وكان يدرك ان المصرى متعلق كل التعلق بمعبدته الدينية ، المعيدة التى جعلت لآمون مكانا مقدسا فى قلوب المصريين ، تلك المعيدة التى يجعله يقدس « فرعون الاله » ، فليأثم اذا بينه وبين فرعون ، وليجعل نفسه فرعونا الها حتى ولو كان ذلك متعارضا مع عقائد بنى جلدته من الأفريق ، فوجد في اعلان نفسه ابنا لآمون حلا للمعضلة التى واجهها وهى معضلة كراهية المصريين لمن يحكمهم من غير فراعتهم ممن لا يكونون على عقيدتهم ، وذهب الاسكندر الى معبد قصى لآمون ، يقع عند واحة سيوه . وهناك وعلى يد كهنة آمون ، وبطريقة ما ، خرج الاسكندر ابنا لآمون فرعونا لمصر ، واتخذ زينة الفرانة وريشتى آمون المقدسة و (الحية) حامية راع .

غادر الاسكندر مصر من بعد ذلك ليتابع فتوحاته صوب الهند ، ليموت فى العراق ولم يلبث ان تناحر قواده على ابراطوريته الواسعة الممتدة من بلاد الأفريق الى الاناضول وايران والعراق وسوريا ومصر .

كان بطليموس - احد قبواد الاسكندر - طموحا يسعى الى ان يكون له ملك خاص به ، وان تكون مصر مملكته مستقلا بها ، فكان طبيعيا ان يصطدم به « بيرديكاس » الوصى على العرش الذى بعث بحملة لفزو مصر ولطرده بطليموس منها ، ولكنة فشل فى حملته (٣٢١ ق م) ، فاصبح بطليموس صياحبا الهند العليا فى البلاد المصرية .

كان بطليموس يرى ان مصر قد اصبحت بذلك النصر فتية ملكا له ، واعتبرها جنده من الأفريق - الذين أحرزوا له النصر - بقاتهم .

لكن الشعب المصرى - بقاعدته الفلاجية العريضة وبكهنة مصر ، ظل متعلقا بالهة ، وكان بطليموس يعيد النظر حين استخضع الالهة المصرية لتحقيق هدفه فادعى ان « الاله حورس اهدى الى ابنة « حورس الحى (أى بطليموس) كل اراضى مصر المزروعة . ، وقدم له وثائق الملكية . . وقد خطها جميعا الاله تحوت فى السجل السماوى « مبرة » .

لم يقتصر الأفريق في مصر على أولئك الذين جاءوا مع الأسكندر فاتحين وبقوا فيها تحت قيادة بطليموس وإنما شجع بطليموس استقدام أعداد كبيرة من الأفريق إلى مصر ليثمدوا أزر حكمه . ولكن لم تكن أغراءات الملوك وحدها هي التي جذبت الأفريق إلى أن يهاجروا من بلادهم إلى مصر وإنما كانت هناك عوامل أخرى أهمها أن خيرات مصر كانت وفيرة وإمكانيات الثراء متعددة المجالات .

لقد فتح البطالة أبواب مصر أمام الأفريق للأسباب الرئيسية التالية :

١ — كان الملوك البطالمة يفتقدون عليهم في تكوين جيش وأسطول كبيرين ليس هدفها حماية مصر البطلمية فقط بل كذلك التوسع خارج البلاد وخاصة أن البطالمة استبعدوا المصري من العمل في سلك الجندية وفرضوا عليه العمل الزراعي وتزويد الحكومة بحاجاتها فضلا عن أن البطالمة لم يعطوا المصريين فرصة لمنازلة الأفريق الذين كانوا يمثلون العمود الفقري للاحتلال البطلمي للمصر .

٢ — كان لابد من إعادة تنظيم الدولة البطلمية في مصر على الطريقة الأفريقية ، ولذلك كانوا في حاجة إلى العديد من الموظفين والفنيين الأفريق ، بل لقد قصبوا الوظائف العليا في البلاد على الأفريق دون المصريين أصحاب البلاد .

ويكشف لنا أحد الشعراء الأفريق في القرن الثالث ق.م. عن ثروة مصر وجاذبيتها لدى شعوب البحر المتوسط عندما تحدث على لسان عجوز تغري فتاة شابة بأن تنسى عشيقها الذي سافر إلى مصر ويأت تنجبه إلى فتى آخر ، فكانت تغريها بأن عشيقها لن يعود من مصر : « .بهناك في مصر يوجد كل شيء . ثراء ومعاهد بمنازيهم وسلطات ورخاء ومجد ومسارح وفلاسفة وذهب وثياب ومعبد الأخ والأخت المؤلفين والملك الكريم ومجمع العلماء والخمر وكل ما يشتهي الفؤاد من طيبات الحياة ونساء أيضا يفنن نجوم السماء عدا وينانسنهن في الحسن . » .

وحيث أن الأفريق كانوا عدة وعتاد بطليموس ، فجيئبه منهم ، وإدارته منهم ، فقد خصص لهم مدينا أفريقية يعيشون فيها حياتهم الأفريقية بنظيرها

وامتيازاتها ، واصبح المصري في مرتبة أقل بكثير من تلك التي كان يتمتع بها الأفريقى . ومن هنا أصبح الفلاح المصرى وأرض مصر الزراعية في خدمة بطليموس والأفريقى .

وضع بطليموس سياسته على أساس استغلال مصر أرضا وبشرًا ولصالح الأفريقى ، وحيث أن الضرائب كانت المصدر الرئيسى للخرائنة عمل بطليموس الأول على أن يحدد بدقة الضرائب على الأرض مقام بعملية مسح شاملة ، وقسم الأراضي الى الأقسام التالية :

١ - أرض الملك وهى التى يستغلها لحسابه .

٢ - أرض الهبات وهى التى وهبها الأعمام .

(١) أرض فى حوزة الكهنة (١) ، وكانت تضم مساحات واسعة من أرض مصر قبل عصر البطالمة ، وقد أبقيها البطالمة تحت يدهم . ولكن اعتبروا دخلها دخلا للحكومة فأصبح الكهنة تحت رحمة الحكومة البطلمية .

(ب) أقطاعات وزعت على الجند .

(ج) أرض منحت للموظفين .

٣ - أرض المدن التى خصصت للبدن الأفريقية .

٤ - أرض مملوكة ملكية خاصة .

وبصفة عامة كان فى أسقطاعة الملك البطلمى أن يسترد هذه الأراضي .

ولكن النكبة الكبرى التى تعرض لها الفلاح المصرى هى أن الحكومة البطلمية فرضت الضرائب بفزارة شديدة لدرجة أن بعض المؤرخين قالوا أن الهواء فقط هو الذى لم يفرض عليه البطالمة ضريبة .

وبتوالى ابتزاز البطالمة لجهد الفلاح وانتاجه أصبحت حالة الفلاح مزرية والانتاج متدهورا حتى لقد أقدم الفلاحون فى ذلك العهد على أمر لم يقدموا

(١) كان الكهنة يدعمون ان الاله منحهم ثلث أرض مصر .

عليه من قبل وهو واد الأطفال نخشية الفاقة ، وتوالى هروب الفلاحين من الأراضي ، حتى لقد هجرت قرى بأكملها والتجأ المئات من الفلاحين الى المعابد ، مرارا من مطاردة رجال الحكومة .

وازاء هذا التدهور لجأت الحكومة البطلمية الى عدة اجراءات لعلها تنقذ الانتاج من تدهور أسرع ومن أهمها :

اولا : نظرا لأن عدد المزارعين كان يتناقص بسرعة كان لابد من اعادة النظر في قيمة الايجار حتى تصبح مغرية لهم لاستئجار الأرض والبقاء فيها وبذلك يمكن وقف تيار الهجرة وهذا ما لجأت اليه الحكومة .

ثانيا : حتى لا تواجه الحكومة مشكلة البحث عن مستأجرين جدد كلما انتهت مدة عقود الايجار لجأت الى اطالة مدة عقد الايجار والتي وصلت الى عشرين سنة الأمر الذي يعطى للمستأجر نوعا من الاستقرار ، بل كانت تمنى أحيانا السنوات الخمس الأولى من دفع الايجار ، وكان طبيعيا أن يؤدي طول مدة عقد الايجار الى نوع من العقود الوراثية ، ولكن المشكلة الاجتماعية جاءت نتيجة ذلك من حيث أن كبار المستأجرين كانوا يعمدون تأجير اراضيهم من الباطن الى الفلاحين الفقراء مما يجعل عائد الربح لهؤلاء قليلا فيؤدي بالتالى الى العودة الى مشكلة هجرة الأرض .

ثالثا : نظرا لأن الاجراءات السابقة لم تؤد الى النتيجة المطلوبة عمدت الحكومة الى ارغام الفلاحين على الاستثمار في الأرض عن طريق التعهد بالبقاء فيها « بالتسليم » على ذلك .

رابعا : اتجهت الحكومة الى أسلوب الارهاب بارغام الأهالى على زراعة الأرض المهجورة ، وادى هذا بطبيعة الحال الى أن تصبح القرية ككل مسئولة عن زراعة الأراضي المهجورة الواقعة في زمامها ، وبالتالي أخذت الحكومة بنظرية المسؤولية الجماعية من زراعة الأرض .

خامسا : دعت الحكومة كبار الملاك بل عمدت أحيانا الى ارغامهم على زراعة الأراضي المهجورة .

حقيقة نمت وازداد خزينة البطالة على حساب الفلاح المصري ، ومولت

فروة مصر، جهود البطالة العسكرية للسيطرة على سوريا ضد منافسيهم
وبنى عمومهم السيليوكيين اليونانيين ملوك سوريا ، وتعبد البطالة ووهنت
قوتهم ، ولم يعد الاكتفاء بالجند الأفريقيين كافيا للدفاع عن مصر وسوريا مما
اضطر الملك البطلمي لأن يشترك المصريين في الجيش .

ولكن ثقة الملك البطلمي وإدارته كانت في الأفريق ، وكانوا يمدون
الجندى المصرى - للقيام بأعمال عسكرية على نفس المستوى الذى يقوم
به الجندى الأفريقى بأسلحة قديمة تجعله عديم الجدوى أمام الفرق الأفريقية
ذات التدريب الفعلى والكفاءة لخوض غمار الحروب . ولكن تطورات الصراع
بين الملك بطليموس الرابع وعدوه انطيوخوس حول السيطرة على سوريا
أرغمت الملك البطلمي على إدخال تعديلات جوهرية على سياسة البطالة
التقليدية في التجنيد .

وفى هذا يحدثنا مؤرخ مصرى :

« لاحظت بوادر الهزيمة التى تنتظر بطليموس الرابع عندما تمكن
انطيوخوس من الاستيلاء على سليوكيا على نهر العاصى عام ٢١٩ ق.م .

وعندما خان ثيودوتوس مولا البطلمي بانضم الى عدوه السيليوكى ،
وسلبه صور وعكا وأربعين سفينة حربية ، ولم تكن قوات بطليموس الرابع ملك
مصر ذات قيمة فطلب الهدنة ، ومن ثم حدث تطور خطير في نظام الجيش
البطلمي ، ذلك أن المصريين أدمجوا في صلب الجيش وسلحوا بالأسلحة المقدونية ،
وعندما دارت رحى القتال من جديد انتزعت القوات المختلطة من انطيوخوس
نصرا مؤزرا فى ربيع سنة ٢١٧ ق.م .

أدرك المراتبون للأمور حينذاك أن تطورا خطيرا قد وقع ، فالمصريون
بعد موقعة رفع قد أصيابههم الزهو وأصبحوا لا يطيقون حكم أولئك الأفريق لهم
وتطلعوا الى وطنى يقودهم في حرب تحررهم من الخكم الأجنبي .

لقد كان انتصار الملك البطلمي بالسيف المصرى يعنى أن انقلابا سياسيا
واجتماعيا قد وقع ، فلم يعد المصريون أدوات في يده البطالة وإنما أصبحوا
قوة لها شأنها ، قوة تنتصر ، وبالتالي تطلع المصريون الى الحصول على
حقوقهم من هؤلاء الأفريق الذين اغتصبوا بلادهم وأدعوا أنهم نراغة وما هم

بفراعنة ، ولم يتبادل البطالة تضحيات المصريين بما يناسبها حيث أعطى الجندي المصرى من الأرض ما يتضائل بجانب ما كان يعطى للجندي الاغريقى . وجاء هذا مع ضعف الحكم البطلمى وتدهور اقتصاديات البلاد ، فاختفت الثورة تدب بين المصريين وخاصة أن البطالة - مع أنهم اتخذوا القاب الفراعنة وآلهة المصريين القدماء - لم يكونوا في أعين المصريين سوى دخلاء محتكرين خيرات مصر لهم ، والنزر اليسير للمصرى ، فقلة قليلة جدا من المصريين كانت تحصل على اقطاعات بينما كان يعطى للاغريقى مساحات أكثر اتساعا ، فضلا عن الامتيازات الأخرى .

وتبدأ ارمصاصات هذه الثورة الوطنية ضد الحكم البطلمى في عهد بطليموس الثالث (٢٤٦ - ٢٢١ ق.م) إذ انتشرت بين الناس « نبوءة صانع الفخار » تلك النبوءة التي تعود - على ما يدعيه مروجوها - الى عهد الملك امينوفيس احد ملوك الأسرة الثامنة عشرة درة أسر مصر الفرعونية . وفي الواقع أن هذه النبوءة صيغت مادتها في عهد بطليموس الثالث ونشرت بين الناس حينذاك لحث الشعب المصرى على الثورة ، وأغلب الظن أن مروجى هذه النبوءة عمدوا الى القول بأنها ترجع الى زمن الأسرة الثامنة عشرة حتى يعطونها صفة القدم والعراقة والدقة في التنبؤ ، ولعل مروجى النبوءة أرادوا احياء ذكرى تلك الأسرة ذات المجد الفرعونى الرائع لتكون نموذجا يسعى المصريون الى الاقتداء به .

وتقول هذه النبوءة أن ذلك الصانع توقع أن تتعرض مصر لغزو خارجى ويحتلها الأجنبى ، وتعانى منه حتى يظهر من أبناء مصر من يخلصها منه ، وتعود الآلهة من تلك المدينة المطلة على البحر (يقصد الاسكندرية) الى « منف » فتعود اليها البهجة .

ونبوءة أخرى تقول أن مصر التى عانت من الاجانب الفرس ثم الافريق ستحتل بالخلاص بعد وقت غير طويل على يد وطنى من أبناء اهناسيا المدينة .

ان يمتد ظهور مثل هذه النبوءات يؤكد لنا ان الثورة كانت تتاجع في المسدد . وكان من الطبيعي ان تظهر مثل هذه النبوءات في الاسكندرية .

بالذات التى كانت مدينة قد أسست للاغريق الذين عاشوا فى ثرى على حساب عرق المصرى الذى كان فى نظر البطالمة فى مرتبة أدنى من الإغريق . وأصبحت الاسكندرية فى نظر المصريين رمز الاحتلال وتسلط الأجنبي ، بينما كانت منفى رمز الحرية والأصالة . وكان كهنة مصر يتألمون كلما نفذوا أوامر البطالمة التى تقضى بأن يقوم هؤلاء الكهنة بزيارة الاسكندرية مرة فى كل عام ، وكانوا ينتظرون اليوم الذى تصبح فيه آلهة مصر القديمة هى المعبود فقط فى البلاد وليست تلك الآلهة المسوخة التى جلبها معهم البطالمة أو التى حاول البطالمة أن يشبهوها بالهة مصر .

فلقد ادعى البطالمة أن كبير البوليبيوس ليس سوى آتون ، وأن ابروديت هى حتحور وأن أبولو هو حورس ، وعمد البطالمة الى الآلهة أوزير أبيس ، فجعلوا له اسما يونانيا أسماه سيرابيس وأعطوه هيئة زيوس الإغريق حتى يكون مقبولا من المصريين والافريق فى آن واحد ، وعبدوا الإغريق ، وجعلوه معبود مصر البطلمية الرسمى ، ولكن هذا المعبود لم يحترمه المصريون الا بعد تدهور الحكم البطلمى والا فى عهد الحكم الرومانى . وما كان هذا التحول الا لأن الآلهة استعادت شكله المصرى القديم .

لقد كانت الثورة المصرية تعمل فى الصدور ولم تتحول الى العمل الإيجابى الا بعد أن انتصرت فى مؤتمرة رفع ٢١٧ ق.م. فقد أصبح جليا أن المصرى هو قلب القوى الدائمة عن مصر ، وأن ما يحصل عليه من اقطاعات من يد الحاكم البطلمى لم يكن سوى استرداد جزء من حقوق كثيرة مهضومة . فمع أن البطالمة بعد مؤتمرة رفع زادوا من عدد الاقطاعات المخصصة للمصريين الا أن ذلك لم يخفف من تيار الثورة المتصاعد بينهم ، واخذت هذه الثورة عدة اشكال .

١ - فقد هاجم الثوار المصريون كبار الملاك من المصريين وأراضهم ، وكذلك هاجبوا بعض المعابد المصرية وممتلكاتها ، وما كان هذا الا لأن هؤلاء كانوا يمثلون الحاكم الأجنبى البطلمى .

٢ - ثارت بعض المدن المصرية وأغلقت أبوابها على نفسها ، واضطرب الملك البطلمى الى حصارها واخضاعها بالقوة ، ولكن خلال هذا الحصار لاهدى مدن الوجهة البحرى كان البطالمة فى مؤتمرة فتسعت حيث لجأوا الى

اغراء الثوار المصريين باسترجاع املاكهم لو انهم ثورتهم ؟ ولقد طالت الثورة وارهقت الحكم البطلمى حتى قضى عليها بالحديد والنار .

٣ - رغم ما اصاب طيبة - القلعة المصرية الاصيله - من تدهور عبر عصور الاحتلال الاجنبى الا انها بذلت جهودا ضخمة فى مناوره البطالمه ، وكانت ثورتها فى ايام بطليموس الخامس عنيفة بلغت حد اعلان الاستقلال (١٨٥ ق م) ، ولربما تلت طيبة خلال ثورتها هذه دعما من ملوك النوبة الذين كانوا يعتبرون انفسهم ورثة وحماة الحضارة المصرية وبالتالي المسئولين عن تحرير مصر من الحكم الاجنبى البطلمى .

صورة اخرى من صور المقاومة المصرية تكشف لنا عما اصاب المجتمع المصرى السكندرى من تطور هام بعد موقعة رفع (٢١٧ ق م) فعلاوة على تزايد اعداد المصريين فى الجيش البطلمى ، وتصاعد اعدادهم فى ادارة الوظائف ووصل بعض كبار مثقفى المصريين - ممن تافروا ثقافة واحتفظوا بمشاعرهم الوطنية - الى مناصب عالية مثل ديونيسيوس بترابيس الذى كانت له شهرة فى منتصف القرن الثانى ق م . والذى استغل منصبه الرفيع الذى وصل اليه فى البلاط الملكى من اجل الوثيقة بين اعضاء الاسرة الحاكمة البطلمية المتطلعين الى العرش . فقد وقع فى ايام صراع على العرش بين اخوين من البيت البطلمى فعمل على ان يضرب هذا بذاك حتى يصفى كل منهما الآخر ، وليضرب هو ضربته النهائية فى الوقت المناسب ، ولكن اكتشف الاخوان البطلميان الخطة فى وقت مبكر فانفقا فقتلوا على ثورته .

لقد اصبح البطالمه فى اواخر عهدهم اعجز من ان يواجهوا القوة الكبرى الفتية - ونعنى بها الدولة الرومانية - التى مدت سيطرتها على بلاد الاغريق انفسهم (اليونان) ثم آسيا الصغرى (الاناضول) وسوريا ، واخذت تدق ابواب مصر واصبحت ذات نفوذ قوى حتى فى داخل البلاط البطلمى نفسه .

وبمرور الوقت اخذت الحضارة المصرية والفلبه الشعبية المصرية تدبم بالاغريق الى التأقلم فى مصر على الطريقة المصرية فلقد تشبه البطالمه بالفراعنة وبنوا معابدهم على النسق الفرعونى وكذلك تاجر الاغريق المنتشرون فى البلاد .

بالمجتمع المصرى ، فنجد بعض الافريق يتزوج من مصريات وبعض المصريين يتزوجون من اغريقيات . وكان هذا يعنى امتصاص المجتمع المصرى لأعداد كبيرة من الافريق . وعلى العكس كان عدد المتأفرقين من المصريين محدودا .

حقيقة كان هناك عددا من المصريين استطاعوا عن طريق أخذهم بالحضارة الاغريقية وباللغة اليونانية أن يصلوا الى مناصب رفيعة فى الحكومة البطلمية ، ولكن ذلك كان من الأمور القليلة المحدودة الانتشار .

كانت كليوباترة السابعة هى آخر من حكم مصر من ملوك البطالة ولقد تجمعت فى عهدها مطالب العهد البطلمى فى مصر ، فلا غرو أن كانت سياساتها الخارجية والداخلية معتدة ومثيرة كل التأثير بالأوضاع السياسية والاجتماعية والعسكرية التى عاشت فيها .

وجدت كليوباترة نفسها أمام مشكلة التلاحق على العرش ، وكان منافسها عليه أخوها ، وكانت روما قد أصبحت فعلا - من قبل ذلك - حكما بين المتنافسين على مصر من أبناء الأسرة البطلمية ، جاء يوليوس قيصر - الامبراطور الرومانى الى مصر واستطاعت كليوباترة - الصبية الفاتنة اللعوب الذكية - أن تأسر قلبه ، وأرثقت العرش وأنجبت من قيصر ابنها تيمرون وأثركته معها فى الحكم دون أخيها وزوجها .

ولكى تكسب ود الشعب المصرى أمنت أكثر فى اتخاذ المظاهر الفرعونية ، فلم يرغبها ذلك الى قلوب المصريين ، بل تراجمت شعبيتها بين افريق مصر لما كان يكنه هؤلاء الافريق من كراهية للرومان وللمصريين على حد سواء فساءهم أن تميل هذه الملكة البطلمية اليهم ، وساءهم أكثر تلك العلاقات التى كانت بينها وبين يوليوس قيصر ثم بينها وبين انطونيوس القائد والسياسى الشهير المنافس القوي لغريمه اكتوبريوس على وراثة حكم يوليوس قيصر فى روما .

فلقد استهوت كليوباترة انطونيوس وتحالفت معه ضد اكتوبريوس ، وكانت تأمل فى أن نصرا على اكتوبريوس لن ينعيبها على عرش مصر فقط بل يفتح لها آفاقا واسعة فى الامبراطورية الرومانية ، ولكن افريق مصر جنبد

كليوباترة كانوا قد أصيبوا بهتزاز في الولاء للكتهم للأسباب التي سبق الإشارة إليها . كذلك كان جند انطونيوس من الرومان مستائين من تلك العلاقة بينه وبين تلك الملكة البطلمية التي تحارب واحدا من أممناذ الرومان (اكتافيوس) ، وكان طبيعيا أن تدور الدائرة على انطونيوس وكليوباترة وانتحر انطونيوس ، وكانت كليوباترة تدرك أنها لو وقعت أسيرة في يد اكتافيوس فانه لن يتورع عن جرّها بالسلاسل خلف ركابه وهو يدخل روما مزهوا بانتصاره ، فأكرت أن تنتحر .

مهدت كليوباترة الى الانتحار بالصل المقدس (الحية) حامية « رع » رب أرياب مصر الفرعونية فكان مصرعها على هذا النحو مثيرا لشاعرية أحمد شوقي فرأى في ذلك نهاية لبطله مصرية فراثها في روايته الخالدة « مصرع كليوباترة » قائلا :

بنى رجوتك للضحية والندى
فوجدت عندك فوق ما أنا زاجي
سيتول بعدك كل جيل منمك
ذهبتا ولكن في سبيل التاج

وإذا كانت كليوباترة قد تقربت من المصريين ، وإذا كانت ماتت بالصل المقدس ، فانها عاشت أغريقية بطلمية وماتت كملكة بطلمية .



الفصل الثانى

مصر فى عهد الرومان

حقيقة أصبحت مصر ولاية من ولايات الامبراطورية الرومانية ، الا ان اكتافوريوس عاملها وكانها ضيعة له ، ورنع يد اية سلطة مسئولة أخرى من توجيه امورها وكان ابلغ مظهر لذلك انه استبعد حتى مجلس الشيوخ الرومانى (السناتو) (١) من الرقابة عليها .

ولكى يضفى اكتافوريوس على سياسته هذه نوعا من الشرعية ادعى انه لم يكن للبطالة حق ما فى مصر ، وانما هو - أى اكتافوريوس - صاحب الحق فى وراثة ملك الاسكندر الأكبر (٢) ، بل وبدا كان اكتافوريوس ملك الملوك وارث الهلنستية .

بعد فتح الرومان لمصر أصبحت الادارة العليا والفرق العسكرية الرومانية مظهر السيادة الجديدة . واخذت أعداد الرومان - من بعد - تتزايد فى سلك الادارة وفى المجالات التجارية ، وتراكمت فى أيديهم رموس الأموال حتى اشتغلوا بقرض الأموال لمحتاجها . وغالبا ما كان الجندى الرومانى الذى ينجح فى تجارته وأعماله يفضل الإقامة فى مصر بعد تسريحه من الجيش ، وخاصة انهم كانوا يتزوجون ويبنون أسرًا محلية . وقد شجعت الحكومة الرومانية الرومان فى مصر على شراء الأرض واستصلاحها الأمر الذى يزيد الانتاج ويربط الرومان بمصالحه فى مصر والحفاظ عليها ولاية رومانية .

ونظرا لما كان يتمتع به الرومان من مكانة أعلى من اية طبقة أخرى

(١) Sennato

(٢) ثارن ذلك باستنكار نابوليون بوناپرت - عندما جاء الى مصر على رأس الحملة الفرنسية فى ١٧٩٨ - حق المالك فى مصر مطالبا اياهم بابرار حجة - اذا كانت هناك حجة لديهم - تعطيهم حق احتكار خيرات مصر لأنفسهم .

ونظرا لتمتعه بالامتيازات المخصصة له كصاحب « مواطنة كاملة » كانت
نرخ الاثراء اياه اوسع فقد كان معنى من « ضريبة الرأس » ومن الخدمات
الاجبارية ومن تكاليف السفرة (١) .

وحيث ان الأرض هي المصدر الرئيسى للثروة ، وهى التى يمكن باستغلالها
ملء الخزانة الحكومية ، عملت السلطات الرومانية على وضع يدها على أكبر
مساحة ممكنة منها ، وبصفة أولية على ما كان تابعا من هذه الأراضى
للدولة ، ثم وضعت يدها على الأراضى التى هجرها الفلاحون .

أما الأراضى الواقعة فى دائرة « الملكية الخاصة » فقد شجعوها ، وشجعوا
بصفة خاصة - الجند الرومان على شراء الأرض ، ويلاحظ أن معظم هذه
الأراضى التى استحوذ عليها الرومان كملك خاص كانت فى حاجة الى
الاستصلاح كما كان للحكومة الرومانية دور هام فى تسهيل حصول كبار
رجال الادارة على مساحات واسعة من الأراضى القابلة للاستصلاح -
عرفت باسم « الوسيات » - وفرضت عليها ضرائب مخفضة ، ولعل هذه
الاتجاهات كانت تستهدف بشكلا رئيسى زيادة رقعة الأرض الزراعية
المنتجة : ويبدو أن هذا الاجراء الأخير لم يثمر الثمرة المرجوة فاستردت بعض
هذه الأراضى من كبار الملاك .

ولكن ، على وجه العموم ، أدت السياسة الاقتصادية الرومانية الى
ارتفاع عدد كبار الملاك وزيادة مساحة الأرض التابعة لهم ، بينما كانت
أحوال صغار الملاك فى تدهور بسبب الأزمات الاقتصادية وتزمت الادارة فى
جمع الضرائب ، حتى لقد اضطر كثير من صغار الملاك الى أن يضعوا أنفسهم
تحت حماية كبار الملاك .

على أن واحدا من أهم أهداف الادارة الرومانية هو أن تنتج مصر أكبر
قدر من المواد الغذائية ، وكان ذلك يتطلب استقرارا فى أوضاع مصر
الاجتماعية . ولكن التركيب الاجتماعى فى مصر كان متعددا ، فالمصريون يشكلون
الأغلبية الساحقة من سكان البلاد ، بينما كان للاغريق مدنهم وأوجه
نشاطهم ، وكذلك كان لليهود جالياتهم الكبيرة نسبيا . ولم يكن هناك انسجام

(١) أحيانا كان يسند الى الجند الرومانى مسئولية شق وتعبيد الطرق وجنر
التنويات .

بين هذه العناصر الثلاثة ، ومن ثم كان من مسئوليات الإدارة الرومانية وقبّع نظام يكفل خضوع الجميع للحكم الروماني وتوجيه القرارات نحو تنمية اقتصاديات البلاد لصالح الإمبراطور والإمبراطورية (١)

وستتناول فيما يلي أوضاع وتطورات كل من المصريين والأفريق واليهود خلال الحكم الروماني (٢)



كان تعداد مصر في العصر الروماني حوالى سبعة ملايين نسمة ، منهم حوالى المليون يهودي ، هذا فضلا عن أفريق المدن الأفريقية وغيرها . وكانت أعداد من الأفريق واليهود تعيش في ريف مصر كما كانت هناك أعداد من المصريين تعيش في المدن الأفريقية ولكنها كانت محدودة جدا .

كان أكتافيوس يدرك الدور الثوري المصري ضد الحكم البطلمي حتى سقط ولذلك وضعت سياسة الرومان إزاء المصريين على الأسس التالية :

١ - أن لا يعطى للزعامة المصرية فرصة ما لقيادة الشعب في ثورة تحريرية (٣)

٢ - أن يحترم العقيدة المصرية التي تؤمن بها القاعدة الشعبية المصرية (٤)

٣ - أن يوجه الفلاح المصري الى الانتاج الزراعى بكل طاقاته (٥)

كان أكتافيوس على بينة من مكانة العقيدة لدى المصري ومدى تعلقه الكبير بالمفاهيم الفرعونية الدينية . ومع أن أكتافيوس كان لا يتقبل هذه المفاهيم عقائديا ويستنكر الممارسات الدينية الفرعونية الا أنه كان حريصا حين أظهر غير ما يبطن ، بل وتابع السياسة التقليدية الرومانية نحو العقائد الدينية ، وكانت سياسة تأخذ بهدأ حربة العقيدة والعبادة (٦)

عمل أكتافيوس على إرضاء النزعة الدينية لدى الشعب المصري ، واحترم وبجل الآلهة الفرعونية فتشيد لها المعابد ، بل وبدأ للشعب المصري وكأنه فرعون (١) . وعمل أكتافيوس هذا ليس بجديد إذ سبقه

(١) تارن بين الرومان والأفريق البطالة من حيث الأخذ بالعقيدة الفرعونية فقد تشبه البطالة بالفراغة وحاولوا التوفيق بين العقائد والآلهة لدى كل من المصريين والأفريق (٢)

اليه البطالة . ولكن لم ينطلق اكتافوس ومن جاء بعده في التيار الفرعونى (١) .
أن يجعل الامبراطور الرومانى الالهة الفرعونية شئ ، وأن تكون هناك
فرص امام الزعامات الدينية لقيادة الشعب في حركة تحريرية شئ . آخر (٢) .
ولذلك عملت السلطات الرومانية على عهد اكتافوس على سلب الكهنة
قدراتهم . فاقدمت على ما يشبه التأميم لأراضى المعابد ، وأصبحت مناصب
الكهنة تعلن في مزاد ، وأن كان بعضها وراثيا ، ورغم محاولات الكهنة لاستعادة
مكائنتهم ولقيادتهم بعض الحركات التحررية ، فان عهد الكهنة كان قد مضى
أو كاد . فتلقت توالى ظهور الديانات السماوية ، وأضعف البطالة ثم الرومان
من حيوية العقيدة الفرعونية الدينية ، وقللوا أظافر رجال الدين المصريين
حتى لقد فرضت السخرة على بعضهم فأخذت هيبتهم تضع ، ولعل قيادة
الكهنة لبعض الثورات الوطنية المصرية - فى العهد الرومانى - كانت الومضة
الأخيرة أو قبيل الأخيرة لهذه الطائفة التى ملأت اسماع التاريخ بالسكر
والأحداث .

أما المصرى المعادى فقد عاش تحت حكم رومانى لا يختلف عن سابقه من
حيث اعتبار المصرى فى مرتبة أدنى من كافة الأقليات الحاكمة (الرومان)
أو المتهيزة (الأفريق واليهود) . كان هؤلاء عليه يستكبرون ، ولقد كانت
معلا مستوياتهم الثقافية أعلى من مستواه . فلم يعد المصرى يشغل
الوظائف ، ولم تكن له مؤسسات تدافع عن حقه ، وما كان لأصواتهم أن
تصل الى أذن مسئول . وركن الى بيته الحجير ، وإلى الأرض يزرعها
وينتجها ليقيم أوده ، أن استطاع ، ويقدم محصوله للغاصبين .

كان إنتاج مصر وفيرا جدا من القمح ، ليس الأصحاب البلاد الحقيقيين
وانما لسد حاجة روما المتزايدة منه ، حتى لقد اعتبرت مصر مخزن قمح
روما ، وكان اذا بيع إنتاج مصر فى الأسواق الخارجية على يد الأجنب كان
يباع بأربعة أضعاف قيمته فى البلاد .

أصبح قمح مصر سلعة استراتيجية ، اذ كان أداة يستخدمها المطالبون
بالعرش الامبراطورى ، فمن كان منهم يضع يده على مصر وتمحها يستطيع

(١) قارن هذا بمحاولة نابوليون بونايرت الظاهر بأنه مسلم .

أن يجيع روما فيخرج مركز خصمه وربما تغلب عليه . وظلت مصر وأنتاجها على هذه الأهمية الاقتصادية معظم التاريخ الرومانى ، ففى أواخره أخذ انتاج مصر يقل ويتدهور حتى أصبح المنتج منه يكاد يكفى البلاد ولا يسمح بالتصدير ، وحتى فقدت مصر قيمتها الاقتصادية فى هذا المجال بالنسبة للرومان الذين انتجوها الى جلب حاجاتهم من القمح من أفريقية (تونس) .

وهناك عدة أسباب وراء ذلك التدهور فى انتاج المواد الغذائية وخاصة القمح :

١ - اتبعت الادارة الرومانية أساليب غاية فى التسويع حتى تجمع أكبر قدر من أموال الضرائب . ومن هذه الأساليب .

(١) اتباع المسؤولية الجماعية ، وهذا يعنى أن القرية كانت تعتبر فى نظر الادارة الرومانية وحدة ضرائبية يجب أن تدفع ما هو مقرر عليها بحيث يتحمل الموجود فيها دفع ضريبة الفائض عنها ، أو المتعاس من دفع الضريبة ، فهدفت الادارة الرومانية هو توريد المبلغ المقرر الى الخزينة بأية وسيلة . حتى لقد بلغ بالادارة الرومانية أن نبشت قبر الفلاح الذى يموت دون دفع ما عليه من ضرائب ، وتظل جثته فى المراء حتى يضطر أهله الى تسديد ما كان عليه .

(ب) أما من كان يفر من الفلاحين من أرضه وقريته لعجزه عن الدفع فكانت الادارة تحبس أفراد أسرته كبارا كانوا أم صغارا حتى يعترفوا بمكان اختفائهم .

(ج) كان الفلاح الأجير فى حالة ضنك شديدة ، اذ كان أجره زهيدا ، ثم انه كان مطالبا بأعمال سخرة مرهقة ، كانت تفرض عليه وعلى مائيقه . فضلا عن ارتفاع القيمة الإيجارية للأرض .

(د) كانت الضرائب المفروضة على المصرى أضعااف ما كان يدفعه غيره من الأفريق واليهود ، حقيقة كان الأفريقى معفى من ضريبة الرأس بينما كانت مفروضة على اليهود إلا أن مجالات العمل والأثراء كانت متوافرة لليهودى .

(هـ) كان المصرى محترقا من الفئات الثلاث المتميزة (الرومان والأفريق واليهود) ، وكان يعاقب بغير ما يعاقب به أفراد تلك الفئات ، الأمر الذى

يفتقد الدافع الذاتى للانتاج . وحتى بعد ان اصدر الامبراطور كاركالا تشريعا يمنع سكان الامبراطورية الاحرار حق «المواطنة الرومانية» فتساوى المصرى نظريا مع الرومانى والأفريقى واليهودى ، الا ان ذلك فتح على المصرى أبواب ارهاق جديدة مثل التجنيد فضلا عن ان هذا التثسير زاد الامباء الملقاة على كاهل المصرى .

٢ — تدهور نظام الرى فى البلاد ، وادت الثورة الاجتياحية اليهودية (١١٥ — ١١٧ م) الى مصرع جموع من الفلاحين — الذين عجزوا عن التصدى بسلاحهم للعاصمة المدمرة اليهودية — وبارت مساحات شاسعة من الأراضى واحرقت العديد من القرى . ففقدت مصر جزءا من قدراتها الانتاجية .

٣ — شملت أساليب الدولة فى تحسين أحوال الفلاحين لامتقارها الى الرؤية الواقعية . ومن ذلك ان الادارة الرومانية وزعت على الفلاحين أراضى تحتاج الى استصلاح ، ولكن من أين يأتى الفلاح برأس المال اللازم لعملية الاستصلاح هذه . كذلك لم تجد التشريعات التى اصدرها الامبراطور سبتيموس سيفروس التى قضت بانشاء مجلس محلى فى كل عاصمة من عواصم المحافظات (٢٠٠ م) بقصد اشتراك كبار الملاك فى المسئوليات الادارية .

لقد كان طبيعيا ان يلجأ الفلاح المصرى الى أسلوبه التقليدى السلبي فى مقاومة الادارة الرومانية الفاشية ، ونعنى بذلك الفرار من الأرض وهجرة الريف والرحيل اما الى المدينة — لعله يضيع فى زحمتها — أو الى الاحراش والمستنقعات لعله يغيب عن أعين الجند . وربما استطاع أن يقاوم بنجاح ان هاجموه .

ولقد حدث فعلا فى الربع الأخير من القرن الثانى الميلادى ان فرت جموع غفيرة من الفلاحين من قراهم الى المستنقعات الموحشة فى شمال الدلتا ، وجمعت بين نفوسهم روح الثورة على جبروت الحكام الاجانب ، وجامعتهم زعامة وطنية حبيبة الى نفوسهم متثلة فى كهنتهم الذين كانوا بمثابة الرمز الحى لحضارتهم المصرية الفرعونية .

تحركت الثورة عارمة ، وتصدى جموع المصريين للفرق الرومانية المتفوقة فى السلاح وفن القتال . ولقد نجح الثوار فى صد الحملات الأولى ولكنهم مجزوا من الاستمرار فى القتال (١٧٢ م) .

والحق ، ان هزيمة الثوار المصريين لم تكن نتيجة لذلك التفوق العسكري الروماني فقط بل كانت أيضا بسبب ما كان يعانيه المجتمع المصري من ضعف انعكس على الثوار فاعطى الفرصة للرومان لشق الحركة الثورية من الداخل ، فكان ان قضى عليها ١٠

ومع ذلك ظلت روح المقاومة حية في المصري ، فكان مستعدا لدعم القوى المناهضة والمعادية للرومان ١٠ وهناك في أقصى الجنوب كانت القبضة الرومانية قوية احيانا واهينا اخرى واهية ١٠ ولكن الضعف العام في الامبراطورية كان ينعكس أكثر ما ينعكس على الأطراف النائية مثل بلاد النوبة .

فلقد نمت هناك في النوبة قوة عسكرية ضاربة نجحت في ان تكيل للرومان ضربات موجعات متتالية على مدى عدة قرون من الزمان امتدت من الثالث حتى القرن الخامس سواء عندما كان النوبيون على وثنيتهم البدائية أو بعد ان تحولوا الى المسيحية ١٠

ومع ما كانت تصحبه هجمات النوبيين من تخريب وتدمير لتري مصر ، فقد أخذ المصريون جانبهم ، وشهدوا أزرهم ضد الفاصيين الرومان (١) ، وبالتالي أصبح الروماني يعيش هناك على أرض معادية ١٠

ولنا هنا وقفة مع القدرات المصرية القتالية ضد الفاصيين ، فنلاحظ انها كانت تثقل من ضعف الى ضعف ١٠

● فقد شعر المصري بعد انتصاره في موقعة رفح (٢١٧ ق.م) انه لا يقل مقدرة من الأفريقي المفتصب ، فامتشق المصري الحسام ، وشن الثورة بعد الثورة ، فلم ينجح في إسقاط الحكم لصالحه ، وانما تفتحت الأبواب أمام مفتصب جديد (الرومان) ١٠

● كانت ثورات المصريين على الحكم الروماني ضعيفة . لم يثر المصريون في الفترة الأولى من ذلك الحكم ربما بسبب نوع من الرخاء تهنعت به البلاد حينذاك .

(١) قارن ذلك بموقف بعض الزعامات المصرية — مثل محمد عبده — من الثورة المهدية في السودان ، اذ بعد هزيمة الثورة العرابية على يد الانجليز تطلع محمد عبده الى انقاذ مصر على يد المهديين السودانيين ١٠

ولكن عندما اجتاحت الفوضى الدموية للثورة اليهودية مصر (١١٥ - ١١٧ م) تشكلت قوة مسلحة مصرية لم تثبت جدارتها في القتال^{١٠}

• عندما تجمعت عناصر الثورة المصرية في احراش الدلتا الشمالية ، كانت تحتمى بالاحراش ، وليس بالشعب وشقتها الرومان من الداخل ولم يهزمها السلاح فقط^{١١}

من وراء كل هذا يمكننا القول ان الخط البياني للقدرات التحررية المصرية كان نحو الهبوط ولكن الى حين^{١٢}

لقد جاء التدهور الاقتصادي وذلك الخور في العزيمة في وقت كانت فيه مقومات مصر الحضارية القديمة تنهار ، فاللفة العامية الديموطيقية اصبحت هي السائدة . ومع ان عبادة الالهة المصرية العريقة قد عادت مرة أخرى الى البروز في بعض المواقع ، مثل عبادة اوزيريس وسبك . ومع ان المصريين تخلوا عن عبادة الاله المسخ البطلمي سيرايبس وعبدوه في صورته المصرية ، الا ان ذلك كان الومضة الأخيرة في الحضارة المصرية القديمة التي كانت تلفظ انفاسها واجهزت عليها المسيحية عندما انتشرت في البلاد^{١٣}

اما الأفريق فقد هبطوا الى المرتبة الثانية — بعد الرومان — وفقدوا عزة الحكم والسيادة ، ويتمجبون من هذا الزمن الغدار الذي يجعل الحضارة اليونانية الراقية تحت أقدام هؤلاء الرومان ، ويبحثون عن مخرج لهم من هذه النكبة ، وما كان لهم من سبيل الى ذلك . ولكنهم كانوا ينتظرون فرصة ما تسنح لهم لاستعادة اليد العليا في البلاد^{١٤}

ونظرا لأن المدن الاغريقية كان لها نظامها الخاص بها ، وكان الاغريق يقومون بدور هام جدا في المجالات الاقتصادية والادارية ، فقد عمل اكتامبوس — ومن جاء من بعده من الاباطرة — على أن يفيد منهم ، دون أن يمكنهم من أن يحققوا آمالهم السياسية . وكان الاغريق بدورهم يعملون على الاحتفاظ بما يمكن الاحتفاظ به من مقوماتهم ككيان في مصر وحيث ان الاسكندرية كانت تمثل أبرز مظاهر المدنية الاغريقية حينذاك فسنلقى ضوءا على أوضاعها وتطورات الاحداث بها ، وما كان اكثرها^{١٥}

كانت الاسكندرية مدينة اغريقية بكامل هيئتها ومضمونها ، وكانت المدينة

الأفريقية الحرة بمثابة دولة قائمة بذاتها داخل الدولة ، وعلى هذا النحو أيضا
انشئت في مصر مدن افريقية أخرى ومنها مدينة (بطلمية) .

وكانت المدينة الأفريقية ذات نظام سياسى خاص يقوم على الاسس
التالية :

١ — هيئة من الموظفين والحكام ينتخبهم المواطنون جميعا .

٢ — مجلس شيوخ .

٣ — محاكم خاصة بالمدينة .

ويمكن تقسيم المجتمع الأفريقى فى الاسكندرية الى الانقسام الرئيسية
التالية .

١ — طبقة المواطنين « كاملى الاهلية » وهم من كان قد وفد من البلاد
الأفريقية ، وقد تزايدت أعدادهم بالتناسل وباستقبال هجرات جديدة
وخاصة فى العهد البطلمى الأول . . . « وكاملو الاهلية » يتمتعون بحق المواطنة
بكافة ، بها يتضمنه ذلك من حق الزواج من الافريقيات وامتلاك الاراضى فى
اقليم المدينة فضلا من التمتع بالحقوق السياسية . ومن بينهم كان يخرج الكهنة .
وكان كاملو الاهلية مقيدين فى سجلات المدينة فى قبائل أو أحياء أو وحدات .

٢ — طبقة المواطنين الأفريق « ناقصى الاهلية » وهم ممن لم يستكمل
تعيده فى الحى ، وان كان الحى قد ذكر امام اسمه .

٣ — السكندريون ممن لم يسجل فى حى بعد ، وهؤلاء لا يستطيعون التعامل
فى الامور المدنية امام القانون .

كانت الاسكندرية مدينة متعددة الاجناس عندما كانت عاصمة الدولة
البطلمية ، وبعد ان أصبحت مجرد عاصمة لولاية مصر الرومانية أصبحت أكثر
تعددا ، ويمكن ان نحدد هذه الاجناس والجاتيات على النحو التالى :

١ — الرومان . ٢ — الأفريق . ٣ — اليهود .

٤ — المصريون . ٥ — الاثيوبيون . ٦ — الفرس (١) .

٧ — العرب . ٨ — الهنود .

(١) لهم من بقايا الفرس الذين فتحوا مصر قبل العهد البطلمى .

كانت أغلبية السكان من الثلاثة الأول (الرومان والأغريق واليهود) ، وكان يطلق على الاغريق في المدينة « السكندريون » (١) ، وكانوا موضع تقدير الادارة الرومانية . وكان الأغريق معترزين بانفسهم وبحضارتهم ، حقيقه كان الرومان يقدرون تماما ما كان لدى الأغريق من دراية بأمور ادارة مصر ، وكلهم - أى الرومان - ما كانوا ليركوا للأغريق مؤسساتهم السياسية .

كان مجلس الشيوخ (٢) أهم مظهر من مظاهر الحياة السياسية في المدينة الاغريقية ، ولذلك الفى اكتانيوس هذا المجلس . وخلال معظم التاريخ الرومانى فى مصر كان الاغريق يعملون على عودة هذا المجلس ، اما بقية المؤسسات الأخرى فقد ظلت قائمة ، فكان ذلك من العوامل الرئيسية التى حفظت للأغريق كياناتهم ومكانتهم . بل لقد كانت المؤسسات الاجتماعية والرياضة الاغريقية أمل الجاليات الأخرى للانضمام اليها ، الا ان الاغريق - وان تساهلوا فى ذلك أحيانا - فقد عملوا على قصرها على انفسهم وخاصة أن اليهود عملوا على الافادة من هذه المؤسسات لصالح جاليتهم الكبيرة المنافسة بشدة للأغريق .

كان اليهود جالية كبيرة فى مصر وفى الاسكندرية وفى الريف ، وكانت تتمتع بكيان خاص ، بامتيازات منحت لهم سواء فى العهد البطلمى أو العهد الرومانى ، وكانوا على نشاط اقتصادى أدى الى ثرائهم ، والى اتساع ممارستهم للأعمال المالية وخاصة اقراض كبار الملاك ، كما عمل بعضهم فى الادارة العليا الرومانية بل تولوا كذلك مناصب قيادية فى الجيش .

وكان ظهور اليهود فى فلسطين على شرق مصر وفى برقة على غربيها كقوة لها مكانتها من العوامل التى جعلت يهود مصر يشعرون انهم حين يتحدثون عن انفسهم وحين يتطلعون الى مكانة أرقى فانما يفعلون ذلك من مركز قوة .

كانت للجالية اليهودية فى الاسكندرية محاكمها الخاصة بهم . واحتفظ لهم الرومان بمجلس الشيوخ (٢) ، وكان ذلك من أسباب حقد الاغريق عليهم ، ولكن من ناحية أخرى كانت ضريبة الرأس مفروضة على اليهود وليس على الاغريق ،

(١) كان لهذه التسمية مشكلة بين الاغريق واليهود تناولها الأستاذ الدكتور مصطفى كمال عبد العليم فى كتابه مصر فى عصر الرومان .

(٢) Gerousia وكان اكتانيوس قد الفى مجلس الشيوخ للأغريق .

وليست المشكلة في قيمة ضريبة الرأس هذه من الناحية المادية فقط وإنما من حيث أنها تضع اليهود في مرتبة أدنى من الاغريق وخاصة أن هذه الضريبة كانت مفروضة على المصريين ، وكان اليهود — مثل الاغريق — ينظرون بعين الاستعلاء الى المصريين . ولقد أصيب الاغريق بطعنة نجلاء عندما مرض أحد الأباطرة هذه الضريبة على الاغريق . فكيف يتساوى الاغريق مع اليهود الأتلى حضارة منهم ؟ .

وظل المصري في الاسكندرية متملقا بـ « راقوده » أى (رع كوت) ، وكان يقوم بالأعمال اليدوية والصناعية ، وكانت هذه الأعمال من المستويات الدنيا . واحتفظ الرومان للمصريين بهذا الوضع ، ولكنهم حرموا هجرة الفلاحين الى الاسكندرية . فلم تكن الادارة تمنحهم تراخيص إقامة بل كانت تطردهم منها ان وفدوا عليها لسبب أو لآخر .

ومن مبررات هذه السياسة الرومانية أن البلاد كانت في حاجة الى الأيدي العاملة في السريف المصري ، وإلى جانب ذلك كانت الفلسفة الخاصة بالمدن الاغريقية هي أن تظل نقية بمعصرها الاغريقى بعيدا عن اجتياح الاغلبية المصرية الساحقة لها يوما ما .

حقيقة عاشت الاسكندرية وكأنها دولة بجوار مصر ، حتى لقد عبر عن ذلك باللاتينية Alexandria ad Aegyptum . ولقد ظلت كذلك لقرون عديدة ، ولكنها ما كانت لتعيش هكذا أبد الدهر مكان لابد أن تجتاحها الاغلبية الساحقة المصرية الغالبة .



امتلا التاريخ الرومانى في مصر بالصراع بين الاغريق واليهود سواء في الاسكندرية أو خارجها من مدن وأرياف البلاد . والحق أن لليهود مع مصر تاريخا خافلا بالأحداث، والتطورات يجدر بنا أن نلقى نظرة عليه .

تعتبر البدايات الأولى للوجود اليهودى في مصر غامضة ، وليس لدينا من معلومات وثيقة عن هذه البدايات الأولى الا ما ورد في الكتب السماوية . وفى الآثار المصرية القديمة ما يشير الى وجود اسرائيليين في مصر . اصطدموا بالسلطة الحاكمة فيها مطردهم رمسيس الثانى من البلاد ، ونظرا لأن الخبر ورد مقتضبا فيمكن القول أن شأن الاسرائيليين في مصر حينذاك كان محدودا ،

وحتى الآن لم يتوصل علماء الآثار الى تحديد شخصية فرعون موسى ، ولا متى وقعت حادثة غرق فرعون بجيشه بينما عبر الاسرائيليون الماء سالمين ناجين .

ومن المؤكد أن اعدادا كبيرة من اليهود توافدت على مصر في العصر الصاوي ، وهو عصر بدأت فيه عوامل الاضمحلال تتضح وتتضاعف . في ذلك العصر شجع بعض الفراعنة اليهود على القدوم الى مصر لتنشيط التجارة وللانخراط في سلك الجندية . وكان ذلك جزًا من سياسة عامة حينذاك تبنتها حكومات مصرية تؤكد تفوق الأجنبي على المصري في القوات المسلحة . وهي سياسة عامة اضررت كل الضرر بتطور المجتمع المصري عبر العصور التالية .

وعندما دمر « نبوخذ نصر » — الملك الفارسي — بيت المقدس وتعرض اليهود لموجة من الاضطهاد شديدة ، هاجرت جماعات منهم الى مصر . ولذلك نجد أن اليهود أخذوا جانب الأفريق في صراعهم ضد الفرس ، وتعاونوا بل ورحبوا بالاسكندر الأكبر في مصر ، وفي عهده وكذلك في عهد البطالمة تحت أبواب مصر أمام هجرات يهودية متزايدة ، وانتشروا من بعد في مختلف أجزاء البلاد سواء في الدلتا أو الصعيد على أن جاليتهم في الاسكندرية سيكون لها مع التاريخ شأن كبير (١).

اشتمل اليهود في مصر في معظم الحرق والاعمال مثل الزراعة وتربية الماشية ، كما تولى بعضهم التزام جمع الضرائب ، واسندت اليهم بعض المناصب الادارية مثل منصب « سكرتير الملك البطلمي » ، وانخرطوا في سلك القوات المسلحة البطلمية سواء في الشرطة أو الجيش ، وارتقوا فيهما الى أعلى المناصب اذ اسند الى يهودي منصب رئاسة الشرطة ، كما كان من اليهود من تولى قيادة عسكرية رفيعة في العهد البطلمي المتأخر وقام بعض اليهود بحراسة النيل في بعض مواقعه . ولكن بصفة عامة يمكن القول ان التجارة والاعمال المالية كانت من مجالات تفوق اليهود وكانت من مصادر ثرائهم الرئيسية . وكان من أهم الامتيازات التي حصل عليها اليهود على يد البطالمة اعلاؤهم من دفع « ضريبة الرأس » الضريبة التي لم يكن الأفريق يدفعونها في العهد البطلمي بينما كانت مفروضة على المصريين ، وكان الاعفاء منها يعني أنهم طبقة متميزة (٢).

وقد ظلَّ الحكم البطلمي في مصر حظى اليهود برعاية كبيرة ، وتمتعوا بمكانة عالية لدى بعض البطالمة حتى لقد بلغ الأمر بأحد ملوك البطالمة أن وصف بانه « صديق اليهود » (١) . وكان طبيعيا أن يعتمد الحكم البطلمي - الأجنبي المتغلب على البلاد - على مثل هذه الأقليات . وهذا أسلوب سياسي شائع لدى أي حكم متغلب أجنبي . ولهذا كانت العلاقات وثيقة بين البطالمة واليهود لمواجهة الخطر المشترك : الحركة الوطنية المصرية .

ولقد ساعدت الثورات العديدة التي قام بها الوطنيون المصريون ضد الحكم البطلمي على أن يصبح اليهود أكثر قربا من قلوب البطالمة والادارة البطلمية . بل أصبح اليهود في النصف الثاني من العهد البطلمي - وهو العهد المليء بالثورات المصرية - قوة يعتمد عليها الاغريق .

تمتع اليهود بنوع من « الادارة الذاتية » ، وشكلوا مجتمعا يهوديا له كيانه ومواصفاته الخاصة به ، وكان على درجة عالية من الصلابة والتكتل مما كان يحول بينه وبين الذوبان في المحيط المصري الذي يعيش فيه ، وتعمقت في نفوسهم معتقداتهم بأنهم « شعب الله المختار » ، ويحتقرون تلك الالهة التي يعبدونها الاغريق والرومان ، وكان احتقارهم أشد لالهة المصريين البرمونية ، فكلها عقائد وثنية أما هم فم أصحاب دينانة سماوية ، يعبدون الاله يهوه ، ولا يدخل في دينهم أحد من الخارجين ، ومن يخرج عن معتقد يهوه فقد فقد حياته الدنيا والآخرة .

على أن هذه المقدرة على الحفاظ على « الكيان » اليهودي الخالص في مختلف الظروف ، وذلك السلوك التتويجي لهم ، ينم عن انعدام مفهوم الوطنية المصرية لدى اليهودي المقيم في مصر . فهو متعلق كل التعلق بفلسطين وليس بالوطن الذي يستضيفه الأمر الذي سيجلب على اليهود الكثير من المتاعب والنكبات .

(١) قازن ذلك بموقف الرئيس الأمريكي ترومان وكذلك الرئيس جونسون والسياسي الكبير الأوربي تشرشل وغيره من العديد من زعامات دول أوروبا الغربية من حيث الانحياز الشديد لليهود وما ترتب عن ذلك من دعم سياسي واقتصادي واسع النطاق لليهود وللحركة الصهيونية .

ومع ذلك يوجد أكثر من دليل تاريخي عن أن اليهود في مصر تأثروا بالحضارة الاغريقية وبتقاليد المجتمع الاغريقي . فلقد ترجمت التوراة في العهد البطلمي ، وتزيا بعض اليهود باللبس الاغريقية ، ومنهم من اتخذ أسماء اغريقية وربما حصل بعضهم على « حق المواطنة » في الاسكندرية . ولكن هذا كله لا يعنى أن المجتمع اليهودي أصيب بنوع من التفكك ، بل لقد أثبتت التطورات السياسية والاجتماعية أن اليهود ظلوا كتلة صلبة محافظة على معتقداتها وتقاليدها وافتها وعلى مقابرها .

ومع وجود ذلك التحيز البطلمي نحو اليهود ، فقد تعرضوا خلال حكم البطالمة الأواخر لهزات متفاوتة الشدة ، فلقد حاول بطليموس الرابع أن يفرض عليهم الاله « ديونيسوس » ، وهى عبادة وثنية مرفوضة من جانب اليهود وأدى امتناعهم عن عبادته الى أن ينزل بهم بطليموس الرابع بعض العقوبات وأن يسحب منهم بعض الامتيازات التى لم يستردها اليهود الا بعد دفع غرامة مالية .

ثم ان الصراعات التى استشرت بين أفراد الأسرة البطلمية الحاكمة كانت تضع الجالية اليهودية فى مواقف حرجية . فقد كان الاخ البطلمي يقتاتل اخاه أو أخته من أجل الاستحواذ على العرش ، وكان من الطبيعى أن يتطلع المنافسون الى كسب أية قوة يمكن أن تدعمهم . وكان من المستحيل على اليهود أن يكسبوا كل الأطراف المتنازعة فى مثل هذه الظروف ، فكانوا يدعمون مطالباً بالعرش ضد آخر ، فإذا ما تفوق أحد الطرفين فاما أن يكافئوا واما أن ينزل بهم العقاب ، ومن ذلك أن اليهود وقفوا فى وجه بطليموس الثامن خلال صراعه من أجل العرش ضد كليوباترة الثانية فلما رجحت كفته انزل بهم فضيلته .

فى اواخر العهد البطلمي ، وعندما كانت القوات الرومانية تدق ابواب مصر من فترة لأخرى ، وجد الرومان فى اليهود قوة مسلحة تدعم السياسة الرومانية ازاء مشكلة العرش المستعصية فى البلاط البطلمي .

دعم اليهود جهود « جابينيوس » - حاكم سوريا الرومانى - من أجل إعادة بطليموس الزمار الى العرش (٥٥ ق.م) . وعندما قدم « يوليوس

قيصر « الى مصر متدخلًا في شئون مصر البطلمية فاجاته قوات اغريقية معادية له اضطرته الى الاحتباء بالاسكندرية ولكن الاغريق فرضوا عليها الحصار ، ولم ينقذه الا قوة عسكرية يهودية مكنت يوليوس قيصر من فك الحصار . وكان طبيعيا أن ينحاز قيصر الى جانب اليهود ، وبعد الانتصار البحري الذي احرزه اكتافايوس — المطالب بالعرش الابراطوري الروماني ضد منافسه انطونيوس عشيق كليوباتره السابعة ملكة مصر وحليفته — دخل اكتافايوس على رأس جيوشه المنتصرة مصر فرحب بمقدمه اليهود الأمر الذي اثار حفيظة الاغريق .

ونظرا لأن اليهود كانوا يمثلون قوة اقتصادية وفكرية — لها وزنها حينذاك — فقد كانوا في نظر اكتافايوس أداة ليوافق بها قوة الاغريق ، ولخاصة أن التنافس الاقتصادي والفكري بين الاغريق واليهود كان قد بدأ يتحول الى ظاهرة اجتماعية في مصر ، فطوع الرومان هذه الظاهرة لخدمة حكمهم في البلاد .

بعد الفتح الروماني لمصر اتجهت الأزمة بين الاغريق واليهود الى الانفجار . اذ صاحب تضارب المصالح الاقتصادية صراع حاد بين الوثنية واليهودية في نفس الوقت الذي كان فيه المصريون ينظرون الى اليهود بعين الريبة .

أما اليهود فكانوا يستثمرون القوة ، ليس فقط بسبب علاقتهم القوية مع النخبة الجدد (الرومان) وإنما لأن دويلات يهودية لها مكانتها قامت في فلسطين وفي برقة على جانبي مصر . وكانت الاتصالات قوية بين هذه التجمعات اليهودية ، وكانت هذه الدويلات — في أول الأمر — على علاقات قوية مع السلطات الرومانية الحاكمة — وكانت العداوة بين الاغريق والرومان ، واستخدام هؤلاء لليهود كقوة محلية يوازنون بها قوة الاغريق ، كان كل هذا من العوامل التي ساعدت اليهود على التطلع الى امتيازات جديدة ولكن هذا الوضع أدى الى أن ينظر الاغريق الى اليهود على اعتبار أنهم صنيعه الرومان مما سيعمق الخلافات بين الطرفين .

(١) عندما حاصر الاغريق يوليوس قيصر في الاسكندرية في أيام كليوباتره السابعة انتقذه اليهود من الورطة .

كانت سياسة اكتافايوس — بعد فتحه مصر — متوازنة ازاء اليهود والاغريق ، فقد ألغى مجلس الشيوخ الاغريقى وأبقى لليهود مجلسهم وأعطى الاغريق من ضريبة الرأس بينما فرضها على اليهود . فسمى الاغريق لدى الرومان بكل ما يستطيعون من أجل استعادة مجلسهم ، وكذلك سعى اليهود ولكن من أجل رفع ضريبة الرأس عنهم .

حقيقة سلب الرومان الاسكندرية دورها القيادى على الطريقة الاغريقية ، ولكن احتفظ الاغريق باحتكار حق المواطنة دون اليهود الذين تمتعوا فقط بحق الإقامة في هذه المدينة على هيئة جالية لها طابعها الخاص .

كان الاغريق يتباهون بمؤسساتهم الاجتماعية والرياضية وبأن حضارتهم هي الأعلى ، وكان اليهود يتمنون الالتحاق بتلك المؤسسات ولكنهم يحتقرون تلك الآلهة الاغريقية والرومانية الوثنية ويفخرون بانهم اتباع دين سماوى .

ورغم ذلك ، فقد تأثر بعض اليهود بالحضارة الاغريقية ، فظهر ما يمكن ان نصلهم باليهود المتحررين وهم الذين تكيفوا مع الحضارة الاغريقية ولكن دون ان يتخلوا من دينهم السماوى .

انساد الرومان من هؤلاء ومن أولئك ، افادوا من الاغريق في الادارة لخبرتهم العالية فيها ، وافادوا من اليهود اقتصاديا فقد بلغ من نمو الرأسمالية اليهودية ان تراكمت لدرجة مكنت اليهود من اقراض الملوك والباطرة .

كان هذا التفوق الاقتصادي اليهودى يثير حسد الاغريق على هؤلاء اليهود الذين كانوا في نظر الاغريق مجرد صنعة للغاصب الرومانى .

لقد كانت عوامل الفتنة تتجمع حتى اصبحت لا تنتظر سوى حدث يشعلها .

فقد عمد اليهود الى استعراض عضلاتهم عندما جاءهم ملك يهوذا ، فساروا به في شوارع الاسكندرية ، ومشى فيها بخيلاء ، وما كانت هذه الجيادنة تتم ببسلام ، فالأغريق يرون في الاسكندرية مدينتهم هم وليس للدخلاء حق فيها ، ثم هكذا تطأ اقدام اليهود أرضها بصلف وكبرياء ، فما كان من الاغريق الا ان سخروا من ذلك الملك ، وحرضوا الادارة الرومانية عليه ، ثم عمد (٦ - ٦ - تاريخ مصر الاجتماعى)

الأفريق إلى احراج اليهود أمام الحكم الروماني، أيما احراج عندهما وجهوا أصابع الاتهام إلى اليهود من حيث أن الديانة اليهودية تحترق العقائد الدينية الرومانية الخاصة بعبادة الإمبراطور^١، وعمد الأفريق إلى وضع أيقونات تحمل صور الإمبراطور في المعابد اليهودية^٢ وفي هذا العمل ما فيه من مرض للعقيدة الوثنية على اليهود، وكان الأفريق يدركون تماما أن اليهود لن يتقبلوا إطلاقا وجود مثل هذه الأيقونات في معابدهم، ولكن أزالها منها تعنى أنهم يحتقرون الإمبراطور وهو أمر يعرضهم لمشكلات معقدة مع السلطات الرومانية.

حدث هذا في زمن كانت فيه التطورات المحلية والدولية تسير في غير صالح اليهود. مفهوم الحرية الدينية - الذي كان سمة من سمات الحضارة الرومانية - كان قد أخذ يهتز بشدة أمام نمو الدعوة إلى تاليه الإباطرة الرومان^٣ ومن ناحية أخرى كان اليهود قد غادروا زمن عزهم أيام أمجاد داود وسليمان.

أما في مصر فكانت قد أسندت ولايتها إلى فلاكوس ذلك الروماني الذي يرى في اليهود مجرد غرباء عن الاسكندرية. بينما كان اليهود يستخدمون كل ما لديهم من حجج ليثبتوا أنهم اسكندريون ولا يقتلون عن الأفريق في شيء، وكان على كل من الطرفين أن يدافع عن وضعه وموقعه، وكان أن تحول الجدل إلى تشابك مفتنة، غدار الاقتتال^٤ ولكن عمق الكراهية المتبادلة جعلت التشنج طابعة - فلا قيم إنسانية ولا رحمة، لكل لا يرى للآخر حقاً في البقاء (١).

كان الأفريق أكثر دربة على استخدام السلاح^٥ وأسرع إلى الهجوم به، مطاردوا اليهود وانطلقوا فيهم قتلا ونهباً وتخريباً (٣٨ م)؛ ولكن الإدارة الرومانية لا ترغب في أن يتحول الأفريق إلى قوة ضاربة مسلحة، وفي نفس الوقت كان لليهود من يدافع عنهم أمام الإمبراطور نفسه. فقد توسط لهم لدى الإمبراطور ملك اليهود في فلسطين، فكان أن استعاد اليهود كياناتهم ولكنهم كانوا يضمرون في أنفسهم جولة ثانية، يكونون قد أعدوا لها عدتهم من قبل^٦ وأن يدعموا رجالهم بمن يأتيهم لنصرتهم من يهود فلسطين، وقدم اليهم فعلا

(١) قارن ذلك بأحداث لبنان خلال الحرب الأهلية بين المسلمين والمسيحيين، والوارنة المعروفة بحوادث الستين (١٨٦٠) في لبنان، وكذلك خلال الحرب الأهلية الثانية اللبنانية (١٩٧٥ - ١٩٨٤) إذ كانت بشاعة التشنج واضحة في الحالتين بسبب عمق الكراهية بين الطوائف المتصارعة.

عدد ليس بالقليل منهم فتهايات الفرصة للدواجعة من جديد في (٤١ م) . ولكن
الفتنة بين الاغريق واليهود لم تنتشر على نحو ما انتشرت عليه عام (٣٨ م) اذ
امكن للرومان السيطرة عليها ، ولكن ظلت النفوس مليئة بالاحقاد وروح الانتقام
لتنبع فتنة اخرى في (٦٦ م) ولكنها كانت في ظروف تختلف عن سابقتها .

فقد حدثت ثورة يهودية على الرومان في فلسطين ، وامتدت شرارتها الى
مصر (٦٦ م) . ومع ان ولاية مصر كانت مسندة الى يهودى الا انه كان
قد صبا ، ونجح في ان يضرب الثوار اليهود بالثوة العسكرية . لقد كان
ميزان القوى يتعد بسرعة عن اليهود ، اذ ان ثورة اليهود هذه وقعت قبل
سنوات اربع من الضربة القاصمة التي وجهها الرومان ليهود فلسطين ودمر فيها
الرومان هيكل سليمان (٧٠ م) .

لقد كان تدمير الهيكل نكبة لا تعادلها نكبة في نظر اليهود ، واعتقدوا ان
ربهم لينصرنهم نصرا مؤزرا ليعيدوا بناءه ، حقيقة بدا يهود مصر اعجز من يدفعوا
من انفسهم عادية خصومهم ناهيك عن اعادة بناء الهيكل ، ولكن روح الثورة
اليهودية كانت قد انتشرت وبرز يهود برقة كقوة اعلنت عن نفسها انها مسئولة
من انقاذ اليهود من النكبة وان يستعيد اليهود مقومات عقيدتهم : بناء
الهيكل . وما كان الرومان ليدعوا اليهود ليحققوا ذلك .

مرت سنوات عدة حتى اعلنها اليهود في برقة ثورة كبرى (١١٥ م) ،
وهناك سالت دماء مئات الالوف من الاغريق بسيوف اليهود ، وزحفت جموع
اليهود الى الاسكندرية فحاصروها ولكنهم عجزوا عن فتحها ، وثار كذلك
جموع اليهود في مصر وانتقل الصراع الى ريفها المتسع (١١٦ — ١١٧ م)
وتحول القتال الى ما يشبه المذابح بين الجموع المتقاتلة في هذا المكان ثم في
ذلك . واذا برقت مصر يصيب في جهنم من الفوضى الهوجاء التي لا تبقى
ولا تذر أينما حلت . وزاد ضرامها انتهاز الخارجين عن القانون والفارين من
وجه العدالة والبطالين لهذه الفوضى الدموية فانطلقوا يقتلون مع من يقتل
وينهبون ما تطاله ايديهم ويدمرون مع من يدمر حتى ولو كان ذلك من مؤسسات
البلاد الانتاجية .

وهناك ما يشير بقوة الى ان اليهود خططوا لتدمير مرافق البلاد ومؤسساتها
الزراعية ، واحراق تراثها وتدمير طرقها وتحطيم المعابد ، وكم دمر منها ، وكم
من رجال مصر المنتجين صرعوا بسيوف اليهود وخربت حقولهم ، ومثل المتقاتلون

بالجثث ، وتطاردوا بين نيران الخراب ومعاول الهدم والتدمير حتى يارت مستاحات واسعة من أراضي مصر من بلوزيوم (السويس) الى اثريب (بنها) الى طيبة (الأقصر) في أقصى جنوب صعيد مصر (٥)

ظلت القوات الرومانية عاجزة عن السيطرة على هذه الفوضى الهوجاء لفترة غير قصيرة ، حتى اعادت تنظيم القوى الكيلة بالتصدي لهذه الجموع اليهودية الاجتياحية الدموية ، فتشكلت 'مُرق' من الأفريق وأخرى من المصريين الفلاحين ، واستطاعت هذه القوى - رغم فشل فرق الفلاحين في التصدي للاجتياح اليهودي - ان تكسر شوكة اليهود ثم طاردتهم حتى وهنت قوتهم وقضى عليهم كقوة ضاربة قضاء مبرما .

ان نظرة عامة على أحوال مصر في أواخر العهد الروماني الوثني توحى بسرمة الى ان كائنة مقومات الاستمرار لدى الرومان ولدى الأفريق ولدى المصريين على ما كانوا عليه من حضارة كانت تتلاشى لتفسح الطريق أمام المسيحية لتكون هذه الديانة عاملا من عوامل تقويض الامبراطورية الرومانية ككل ، ومن عوامل التغيير الجذري في مصر إذ لم تلبث ان هجر المصريون الفرعونية الى المسيحية (١) .

(١) حقيقة بقيت جاليات يهودية في مصر ، ولكنها كانت منعزلة فمبها يشسب (الجيتو) وبعد انتشار المسيحية في مصر استولى اسقف الاسكندرية كيرلس على بيع اليهود فيها وطردهم منها في (٤٢٥ م) ومن أمتع المؤلفات الأكاديمية عن اليهود كتاب (اليهود في مصر) للأستاذ الدكتور مصطفى كمال عبيد الجليل

الفصل الثالث

المسيحية في مصر

ظهرت دعوة المسيح عيسى بن مريم في فلسطين ، وحملته مريم الى مصر طفلا ، فكان ذلك من تراث المسيحية في مصر . وأخذت المسيحية في الانتشار ، وقام مرقس بالتبشير بها في مصر ، ووجدت دعوته في بلادنا تربة خصبة وأخذ العديد من المصريين يدخلون في الدين الجديد . وكانت هناك عدة عوامل ساعدت علي انتشارها في مصر :

١ - هناك من يرى أن التراث الدينى المصرى الفرعونى كان من العوامل التى جعلت الدعوة الى المسيحية مفهومة بسرعة ومقبولة من المصريين ، وخاصة مفهوم التثليث ، ولكن هناك نقد موجه لهذا العامل من حيث أن المسيحية انتشرت في بلاد أخرى دون أن يكون لديها مفهوم ما للتثليث (الاب - الابن - الأم) .

٢ - ذلك التسامح وتلك المحبة التى كانت من أسس الدعوة المسيحية . وكان المصرى خلال قرون طويلة عديدة يعانى مر المعاناة من التفرقة الاجتماعية والسياسية والاقتصادية ، فكما مر بنا كان المصرى في الدرك الأسفل بينما كان غيره من الأجانب (الرومان والأغريق واليهود) طبقات متميزة في كل شيء . أما المسيحية فدمت الى المساواة بين معتقلى هذه العقيدة ، ومن ثم كانت المسيحية مرصنة للمصرى للشعور بذاته وإملا له في حريته من الاضطهاد .

٣ - كان الانضواء تحت مظلة المسيحية تحديا لجبروت الرومان .

٤ - كانت العقيدة الفرعونية الدينية قد تدهورت وفقدت مقوماتها ، ووهنت بشدة مكانة كهنتها ، ومرت قرون طويلة وأصحاب المعتقدات الأخرى من فرس وأغريق ورومان هم الذين يحكمون البلاد بقوة السيف . وكمن من جهود ضخمة بذلها الحكام الأجانب لتوهمين العقيدة الفرعونية بطريقة مباشرة . فما أن جاء القرن الأول الميلادى حتى كانت هذه العقيدة الفرعونية قد اهتزت واصبحت في حالة احتضار وتخلى السبيل امام دعوة دينية جديدة مقبولة .

سرت المسيحية في البلاد دون ادراك حقيقى لها من جانب السلطات الحاكمة الرومانية ، وما ساعد على ذلك أن المسيحيين المصريين كانوا يتكتمون معتقدهم ، ولا يبوحون بتحولهم من الوثنية الى الدين الجديد . وبمرور الوقت ويتكاثر الداخلين فيه أخذت عناصر الخلاف بين الوثنية والمسيحية تطنو على السطح .

وقد كانت المسيحية تنتشر في الوقت الذى كانت فيه الحكومة الرومانية تتخلى من مبدأ حرية العقيدة الى مبدأ تاليه الامبراطور ، وعن تصاعد روح التعمص الرومانى في هذا الصدد ودفع الشعوب الى ممارسة الشعائر التى تثبت عبادتهم للامبراطور . وكان ذلك متناقضا كل التناقض مع جوهر المسيحية .

ضغطت الادارة الرومانية في مصر على الشعب كي يؤدى شعائر تلك العبادة التى كانت بغيضة اليه . وفي أول الأمر اخفى المسيحيون حقيقتهم ، ولجأوا الى مداراة الطغاة ، والى التظاهر بممارسة الشعائر الوثنية ، حتى أصبح من غير الممكن الاستمرار في ذلك فبدأت المواجهة المتوقعة بين الحكيم الرومانى ومسيحيي مصر .

لقد كان انتشار المسيحية في مصر في نظر حكامها الرومانيين يعنى خروج مصر من ايديهم ان أجلا أو عاجلا . ولجأت الادارة الرومانية الى الأسلوب التقليدى في مثل هذه الظروف وهو الاضطهاد والقوة الفاشمة لعل ذلك يرمب الآخرين فيرتدوا عن معتقدهم .

ولكن الدموة كانت قد سرت وأصبحت أعداد كبيرة من المصريين في عداد اتباعها الأمر الذى أزعج الامبراطور دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥) مما جعله ينظم حملة اضطهاد واسعة النطاق وعرف هذه « بعصر الشهداء » .

لقد كانت أحوال مصر حينذاك تثير مخاوف الرومان على مستقبل مصر كولاية رومانية :

١ - في أقصى جنوب الوادى كان الضغط المتواصل أو شبه المتواصل من جانب النوبيين يكشف عن تفوق لهم على الحاميات الرومانية هناك . وكان هناك تعاطف بين المصريين والنوبيين ، وبالتالي كانت مصر تتحول بنوع من السرعة الى أرض معادية للرومان .

٢ - أصبحت الاسكندرية بالنسبة للرومان مدينة مشاغبة ، بل أصبحت الاسكندرية تشكل فعلا خطرا مباشرا على الامبراطور الجالس على العرش .
فى ٢٩٥ م حظى ديمتريوس - المطالب بالعرش الامبراطورى - على تأييد كبير من الاسكندرية ، فانزعج الامبراطور دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥ م) ،
فارسل حملة ضده وضد الاسكندرية ، ودارت حولها وفيها معارك مدمرة استمرت ثمانية اشهر سقطت المدينة فى نهايتها بعد ان اصابها من التخريب الشيء الكثير .

٣ - تصاعدت حدة المقاومة السلبية المصرية المسيحية ضد الطغيان والاستبداد الرومانى الاجنبى ، ولجأ الاباطرة الرومان الى السلاح والى الارهاب الدموى فى عهد « نيرون » و « تراچان » و (ديسيوس) ، ومع ذلك ظلت المسيحية تنتشر فى البلاد حتى لجأ الامبراطور دقلديانوس الى تكثيف الاضطهاد ضد مسيحي مصر .

كان دقلديانوس وادارته فى مصر تعتقد ان اسالة دماء مسيحي مصر وانزال اشد الوان التعذيب بهم قد يؤدى الى استئصال شأفتهم من البلاد .
ولكن الشيء الذى لم يدركه الامبراطور وادارته ان المصرى كانت لديه قدرة مده على الصبر على المكاره الصادرة عن عجزا عن ادراك مفاهيم حضارته ،
مشتان بين دين سماوى وتلك الالهة التى أصبحت شيئا عجبا فى نظر المفكرين بل وكذلك البسطاء . لقد مضى وانقضى عهد الالهة المتعددة المتصارمة المتنافسة وجاءت دعوة سماوية اكثرقبولا واقتناعا للعقلية حينذاك .

لقد أصبحت المواجهة بين الامبراطور دقلديانوس وادارته من جهة والمسيحيين فى مصر لايد منها ، ومصرية ، الأمر الذى يفسر لنا صلاية الصمود المصرى وبشاعة ودموية الاضطهاد الدقلديانوسى ، حتى لقد اتخذت الكنيسة المصرية من هذا العهد بداية لتقويتها (٢٨٤ م) ولا زال معمولا به حتى الآن فى الكنيسة القبطية .

استمر انتشار المسيحية فى مصر مثلها كانت تنتشر فى الكثير من ولايات الامبراطورية الرومانية حتى وجد الامبراطور قسطنطين ان الاجدى له الاعتراف بها وتم ذلك فى ٣١٣ م . فكان تطورا جوهريا فى التاريخ ، واعطى ذلك دفعة قوية للمسيحيين فى مصر ، واتجه رجال الدين منهم الى اتباع طرق

أسرع لتوصيل مبادئ هذه العقيدة إلى مختلف أبناء مصر^{١٠} ولذلك ترجعوا الكتاب المقدس إلى اللغة المصرية القديمة التي كانت سائدة حينذاك^{١١} واستخدموا في عملية الترجمة هذه حروفا يونانية أضيفت إليها حروف « ديموطيقية » فكان ذلك نواة « اللغة القبطية » . واندثرت اللغة المصرية القديمة ، واندثرت كذلك تلك العقائد الوثنية ، وذبلت العناصر الرومانية والافريقية في خضم المجموع المصري الغلاب .

أصبحت لمصر كنيسة المعبرة عن شعبها المسيحي ، وسرعان ما انطلق الفكر المصري من عقالة ، وانفرت مصر من الاحبار من كانت لهم شهرة مدوية في مصر وخارجها . فقد نظمت الكنيسة المصرية نفسها فكريا واداريا ، وارتبط بها مسيحيو مصر برباط وثيق لحمة العقيدة وسداه الوطنية^{١٢} ، ولثرت الكنيسة بها تدفق عليها من أموال رعيته ، وأوقفت لخدمتها مساحات شاسعة من الأراضي كانت معفاة من الضرائب^{١٣} .

ولا يمر وقت طويل حتى تحولت الامبراطورية البيزنطية — التي كانت مصر إحدى ولاياتها — إلى المسيحية حتى أخذت تظهر تيارات فلسفية ومذاهب مسيحية اختلفت فيما بينها حول قضية شغلت العالم ولا تزال تشغله : هل المسيح عيسى بن مريم « طبيعة واحدة » أم له « طبيعتان » احدهما الهية والاخرى ناسوتية ؟ ومع اتساع الخرق^{١٤} ، وتعمق الخلافات بين الزعامات الدينية فيما بينها وبين بعض تلك الزعامات الدينية والقيادات السياسية ، آتجه الرأي إلى عقد حوار بين الاطراف المختلفة للتوصل إلى صيغة مقبولة^{١٥} . فانعمت الجامع المسكونية^{١٦} ، ابتداء من ٣٢٥ م .

وفي هذه الجامع المسكونية تجلى دور رجال كنيسة الاسكندرية^{١٧} وهو دور له دلالة ، اذ وقفت مدرسة الاسكندرية المسيحية بكنيسة الوطنية ندا بل أقوى من نداء مدرسة القسطنطينية ، واتضح خلال ذلك أن بيزنطة المسيحية الافريقية تحاول ان تفرض سلطانها على مصر وعلى اكليروسها الذي كانت له كلمة مسموعة في العالم المسيحي^{١٨} ، ومن ثم كان هذا الخلاف اقرب ما يكون إلى جولة جديدة يخوضها شعب مصر للحفاظ على شخصيته المصرية^{١٩} .

ومرة أخرى وقفت الصلابة المصرية أمام جبروت (الامبراطورية)^{٢٠} ولجأ الامبراطور إلى قوته الفاشمة لعله يرغب الشعب على التخلي عن « المونوفيزيقية » عقيدة الكنيسة المصرية (القبطية)^{٢١} بل لجأت السلطات البيزنطية أيضا إلى

أسلوب الاضرار بالمصالح الاقتصادية المصرية ، بضيق المجال الاقتصادي على الشعب ، وحمى جند بيزنطة (القسطنطينية) التجار اليهود وحالوا دون إعطاء المصريين فرصا متكافئة مع غيرهم الأمر الذي جعل متورة الحكم البيزنطى في أعين المصريين قائمة تماما .

لجأ المصرى المسيحى الى أسلوبه التقليدى فى مقاومة الطغاة (المتسامة البطلمية) فقد هجر كثرة من المصريين مدنهم وقراهم ، وفروا الى الصحراء ، وإلى المصابد المصرية الفرعونية المهجورة وإلى أديرة الرهبان حتى لا تنالهم قبضة بيزنطة الحديدية .

ولعل تهرس المصرى - منذ تسرون طويلة - على المتسامة السلبية . كان وراء تزعج مصر وريادتها فى مجال الرهبنة . فمنذ القرن الرابع الميلادى . وعطى يد الراهب انطونيوس والراهب باخوميوس وضعت أسس الرهبنة فى مصر ، ومنها انتشرت الرهبانية الى مختلف أجزاء العالم .

وهكذا لم يؤد تحول الشعب المصرى الى المسيحية الى تجنيبه ويلات الاضطهاد على يد الإباطرة الجالسين على العرش . . سواء أكانوا إباطرة وثنيين أم إباطرة مسيحيين ، وأصبحت مصر - مرة أخرى ولاية ثقيلة على كاهل الامبراطورية البيزنطية فى وقت كان فيه الصراع على أشده بين هذه الامبراطورية البيزنطية من جهة والامبراطورية الفارسية - الساسانية من جهة أخرى .

وقد تطور هذا الصراع فى فترة من الفترات لصالح الامبراطورية الساسانية اذ استطاعت أن تغلب الروم وأن تضرب بعقوف فى الامبراطورية البيزنطية حتى لقد سقطت مصر فى يد الفرس الذين حكموها لمدة عشر سنوات .

ومع ما كان عليه الفرس من وثنية فقد اتبعوا مع مسيحي مصر مبدأ الحرية الدينية ، اذ تركوا الشعب يتارس شعائره دينة دون اعتراض . ولقد أثر ذلك كثيرا فى نفسية الشعب المصرى .

ليس من سخرية القدر ان يحظى المصرى بحرية العقيدة وبحق ممارسة شعائره المسيحية فى ظل حكم وثنى فارسى بينما كان يعانى من الاضطهاد على يد اخوة له فى الدين ؟

ولم يكن المصريون حينذاك يدركون أن آية نزلت على خاتم النبيين :

« ألم غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلبون * في بضع سنين الله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون * بنصر الله ينصر من يشاء » .

كانت كلمة الله هي الحق ، إذ لم تلبث جيوش الامبراطورية البيزنطية (امبراطورية الروم) أن انزلت الهزيمة بالمرس ، وعادت مصر مرة أخرى الى الامبراطورية البيزنطية ، ولكن دون أن ترجع عن اضطهاد الكنيسة القبطية ورعيتهما .

توحدت الجزيرة العربية في ظل الاسلام ، وانطلقت جيوش المسلمين فيها وراءها ، ودق المسلمون أبواب مصر ليتقابلوا الروم فيها ، ومنيت القوات البيزنطية بالهزائم ، ولم يقف الشعب المسيحي المصري الى جانبها ، بل رأى في الفتح الاسلامي انتقاذا له من مضطهديه ، وليجد نفسه تحت حكم اسلامي من مبادئه أنه « لا اكراه في الدين » وليجدوا في الدين الاسلامي مبادئ الانسانية الرفيعة مضلا عن وعد بجنات المؤمنين خالدين فيها . فانتشر الاسلام واصبحت مصر الاسلامية درة العالم الاسلامي ، وبدخول المسلمين مصر ينتهي عهد قديم وبدأ تاريخ مصر الاسلامي الوسيط .

وفي ختام تناولنا لتاريخ مصر منذ فجر التاريخ حتى مطلع تاريخها الاسلامي الوسيط يجدر بنا أن نلقى نظرة على المرأة واحوالها فهي تمثل نصف المجتمع .

الفصل الرابع المرأة في التاريخ القديم

للمرأة منذ فجر التاريخ المصرى مكانة متميزة ، فإيزيس وما بذلته من أجل زوجها حبيبها ومن أجل ابنها فلذة كبدها حورس ليعتبر آية من آيات الوفاء . وحق لها أن تكون معبودة الجواهر في مصر ، وأن تعمّر عبادتها أطول فترة في التاريخ ، حتى لقد عبدها بعض الرومان قبل انتشار المسيحية في الإمبراطورية بوقت قصير .

ومن طريق المرأة في مصر كانت تتم عملية توريث العرش في مصر القديمة ، وارتبط ذلك بتقليد فرعونى بزواج الأخ بأخته ، ولم يكن هناك ادراك لدى المصريين بخطورة مثل هذا الزواج على مستقبل الأبناء والأسرات . وكان إذا تعرضت أسرة ملكية حاكمة للانقراض أصبح الزعيم المرشح للعرش الى وريثته من الأسرة المتداعية ليصبح له الحق الشرعى في أن يكون فرعوناً لها معبوداً . وقد ظل هذا التقليد موجوداً في مصر حتى حوالى القرن الخامس الميلادى ، ولكن كان بمعدلات متناقصة ، حتى انقرض تماماً من البلاد . ولا شك أن انتشار المسيحية لعب دوراً رئيسياً في ذلك .

كانت الملكة — زوجة فرعون — تلتزم بأخلاقيات القدوة ، وكانت تنعت بصاحبة الفضل وحامية الفضيلة . ومنهن من قمن بتوجيه أمور البلاد ، ودعم السياسة التى ينتهجها زوجها فرعون مصر . ومن ذلك زوجة رمسيس الثانى ، فقد كانت تكتب أم ملك الحيثيين في ظروف عقد معاهدة التحالف بين الدولتين المصرية والحيثية .

وتعتبر حتشبسوت أشهر ملكات تاريخنا القديم ، ولكن اقترن حكمها بالتصميم في الحفاظ على الإمبراطورية المصرية وبمحاولة لحجب الحكم عن ابن زوجها فلمبت الدور التقليدى لزوجة الأب .

أن زيارة لوادى الملكات في الجنايب الغربى من الأقصر (طيبة) ، وروائع التماثيل التى خلدتهم عبر العصور ، وأدوات الزينة وقطع الحلى

الرائعة ، ومكانة الأخت الزوجة في الفالوث المقدس ليؤكد لنا كم كانت مكانتها عالية في المجتمع .

كان فرعون أحيانا يتزوج من غير الأسرة الحاكمة ومن غير أخيه ، كان يتزوج أحيانا من بنات الشعب ، وإذا ما ولدت له وليا للعهد ارتفع مقامها ، وكان طبيعيا أن يثير ذلك حسد الملكة وربما نقتها أن استطاعت .

وكان لفرعون محظيات ، سواء من المصريات أو من فانتات أتى بهن أو أرسلن إليه من البلاد المجاورة . فلقد هبطت مصر — في صحبة الأميرة جيلو خيبا — أكثر من ثلاثمائة من جميلات ميتاني ، كان لوصولهن فرحة عيسد لدى فرعون الذي خلد هذه الذكرى الفريدة على آثاره . ومن المحظيات من مامة الشعب من استطعن النهي والأمر في البلاد .

أما المرأة المصرية العادية فكانت — بصفة عامة — على نشاط جم ، ولود ، تشبارك في الارتفاع بمستوى أسرتها الاقتصادي سواء بالعمل في الحقل أو في التجارة أو بالنسيج . بل هناك ما يشير إلى اشتغال المرأة ببعض الحرف الصعبة مثل قيادة السفن .

وكما هو متبع حتى الآن في المجتمع المصري ، كانت الفتاة والفتى الراغبان في الزواج يسمعان إلى التعارف أولا بطريقة أو بأخرى . كان يتمل الفتى فتاته في طريق أو في بيت أسرة صديقة أو حنل عام ، وكثيرا ما كان يتمل حنل خصيص لذلك التعارف لينتهي الأمر بطلب يد المروس من أهلها ، بل هناك حالات كانت الفتاة فيها تسعى بنفسها إلى اختيار شريك حياتها . فلقد كان من تقاليد مجتمع مصر القديمة أن توافق الفتاة على الرجل الذي يستعيل في كفيه وله . وفوق هذا وذاك كان احترام رأى الوالدين والأهل من القواعد العامة في هذا المقام . فقد كان للوالدين دور رئيسي في اختيار زوج الابن أو الابنة .

كان يعمد الزوجيات معروفا في مصر القديمة ، وخاصة بين الأسرات الإمبراطورية ، إلا أن القاعدة العامة هي الاكتفاء بزوجة واحدة . وكان تعدد الزوجات محظورا على الكهنة .

وفي عهد البطلمة والحكم الروماني انتشر تعدد الزوجات بين الاغريق والرومان . إلا أن ذلك كان أمرا غير مرغوب فيه .

ومن النقوش والآثار ما يؤكد لنا كم كانت الخاديات مكرّيات في مصر القديمة ، وخاصة في عهد الدولة الحديثة . فقد صورها لنا الفنان وهى مشوقة التوام فتية جميلة نضرة ، وقد ارتدت من الثياب جبهلها ، وازينت كما تزين السيدات ، وتخطر في مشيتها حاملة سلطتها في رقة ورشاقة . واغلب الظن انه كان من مناهيم مجتمع ذلك العصر ان مكانة الأسرة وثورتها يجب ان تنعكس على من يخدمها ، فضلا عما في ذلك من مفهوم انساني حضاري متقدم .

ولكن هناك من الكتاب والمؤرخين من يولع بتشيويه مصر فيما يكتبه ، ومن ينتقى نقائص المجتمع فيجعلها خلقه وتقاليده ، ومن هؤلاء المؤرخ العالي هيرودوت اذ كتب عن المرأة المصرية ما يشينها ، بل وصفها بما يتنافى تماما مع طبيعتها وتكوينها الجسدى كامراة . فلعله اخذ بها قالة مغرض او انه زار مواخير تعف عنها أية نفس طبيعية . لقد الصق بها حتى ما لا يلصق بالفواحش من ساقطات جيله .

ولما وقعت مصر في يد الاغريق وحكموا البلاد ، كانوا يترفعون عن الزواج من مصريات وكانوا يستقدمون بنات جنسهم من بلاد اليونان ، او ينتظرون فرصة للعودة الى الدولة الأم (اليونان) ولكن لم تلبث الأحداث والتطورات ان قطعت السبل بين اغريق مصر واغريق اليونان ، فاتجه بعض الاغريق في مصر الى الاقتران بمصريات . وكان ذلك في نطاق محدود في النصف الاول من العهد البطلمى في مصر ، ولكن تزايدت هذه الحالات في النصف الثانى منه ، وهو فترة تدهور الحكم البطلمى في البلاد .

وتسربت بعض التقاليد الاجتماعية المصرية الخاصة بالزواج الى الاغريق في العهد البطلمى ، فقد حدثت حالات عديدة من زواج الأخ بأخته الشقيقة ، كما اقترن العم بابنة أخيه . ولعل من الأسباب التى أدت الى ذلك الحفاظ على ميراث الأسرة أو الأسباب سياسية .

وفي العهد الرومانى سمح أيام الامبراطور هادريان بزواج مواطنى مدينة انطينوبوليس (١) بالمصريات (٢) ، ولكن - من ناحية أخرى - منعت القوانين

(١) Antinopolis

(٢) عرف ذلك بـ Epigamis

الرومانية زواج ذوى القربى من الدرجة الأولى حتى الرابعة . وبينما اباحت هذه القوانين زواج ابنة الأخ معها الا انها اعتبرته زواجا غير شرعى ، ويرجح المؤرخون ان مثل هذا الزواج كان قاصرا على الرومانيين .

وكان الرومان يعتبرون ذرية الزواج المختلط فى مرتبة اجتماعية أدنى وغير شرعى ولعل ذلك لأن الرومان والاغريق كانوا يعتبرون المصريين فى مرتبة أقل منهم . ولكن التقاليد كانت تبيح للرومانى — المجند فى الجيش — أن يعيش حياته الأسرية حتى يسرح فيصبح زواجا شرعيا والأبناء شرعيين .

حتى اذا ما جاءت المسيحية وانتشرت فى البلاد خضع الاتباط للقوانين المنظمة للأسرة وللمجتمع فلا زواج أخوة ، ولا زواج العم لابنة أخيه . ثم بانتشار الاسلام فى البلاد طبقت الشريعة الاسلامية على المسلمين وأعطيت الحرية الدينية للاتباط وأهل الذمة .

الباب الثالث

مصر في العصر الإسلامي والوسيط

الفصل الأول : مصر منذ الفتح العربي الإسلامي حتى
الفتح الفاطمي .

الفصل الثاني : الدولة الفاطمية .

الفصل الثالث : مصر والحروب الصليبية .

الفصل الرابع : مصر في العهدين الأيوبي والمملوكي .

الفصل الأول

مصر منذ الفتح العربي للإسلامى حتى الفتح الفاطمى

بينما كانت مصر المسيحية تعاني من الاضطهادات البيزنطية كانت الدعوة الاسلامية قد انتقلت الى مرحلة نشر الاسلام فيها وراء الجزيرة العربية . وكانت مصر معروفة للعرب قبل أن يدخلوها فاتحين ، بل كان من بين رجالات العرب - ثم عظماء المسلمين - من كان له علاقات ومعرفة قوية بمصر وبأحوالها قبل الفتح الاسلامى ، فلقد زارها عثمان بن عفان (ثالث الخلفاء الراشدين) وعمرو بن العاص .

ولقد ترددت نبوءة تقول ان عمرو بن العاص سيتولى حكم مصر ، وأغلب الظن أنها نبوءة أطلقت لأهداف خاصة ، على أن قيمتها تكمن فى أنها تؤكد مجيء عمرو بن العاص الى مصر . ولا شك ان تلك الخبرة بأمر مصر ساعدت عمرو بن العاص على فتح مصر عندما تولى هذه المسؤولية فى عهد خلافة عمر بن الخطاب .

أدرك المسئولون عن الدعوة الاسلامية فى عهد الخليفة عمر بن الخطاب ان العدو البيزنطى يستطيع أن يضرب ما تحت يد المسلمين من بلاد فتحوها حديثا ، بل وانه يستطيع أن يضرب بعنف ما دامت مصر تحت يده . وبينما كان لدى عمر بن الخطاب نوع من التردد والتحفظ ازاء الاندفاع نحو فتح مصر كان لدى عمرو بن العاص اصرار راسخ بضرورة فتحها . وفعلا أسندت تسيادة المهمة اليه وتقدم بجيشه العربى الى داخل مصر ، وضرب الحصار على حصن بابلليون (١) حتى اضطر المدافعون عنه من القوات البيزنطية الى التفاوض ، وأدى ذلك الى عقد معاهدة بابلليون الاولى (٢٠ هـ / ٦٤١ م) .

ولكن مصر كانت ولاية عزيزة على الامبراطور البيزنطى ، وصمم هرقل على ان تستمر المقاومة ، وحث تواته - التى تحصنت فى آخر معاقلها فى

(١) سقط الحصن فى يد العرب فى ٩ ابريل ٦٤١ ، وكان قائما فى موقع مدينة تدعى عرفت بـ « بابلليون » فنسب اليها . وكان الرومان قد شيدوا هذا الحصن ولا تزال بعض بقاياه موجودة حتى الآن فى قصر الشمع .

الاسكندرية — على أن تبذل أقصى ما لديها في الدفاع عنها ، ولكن ضيق المسلمون الخناق على القوات الرومانية ، ولم تفدها حصانة المدينة ولا ما حولها من مستنقعات ، فاضطروا الى فتح باب المفاوضات . وعقدت معاهدة بابليون الثانية في نفس السنة ورحل الروم عن الاسكندرية وعن مصر نهائيا .

ونصت معاهدة بابليون الاولى على اعتبار اقباط مصر « أهل ذمة » ، ومنحتهم حق الاحتفاظ بأموالهم آمنين على أنفسهم ، ويدفعون للادارة الاسلامية ضريبة تقدر وفقا لحالة فيضان النيل . أما المعاهدة الثانية فقد نصت على جلاء الروم نهائيا عن البلاد وان تترك للمسيحيين كنائسهم ، وان يمنح اليهود حق الإقامة متمعين بحرية العبادة .

وهكذا بدأ تطبيق مفهوم « التسامح وحرية العبادة » مع الفتح الاسلامي للتسامح من مبادئ الدين الاسلامي اذ لا اكراه في الدين . وبالتالي قدم المسلمون الى اقباط مصر ما امتدوه طوال قرون عديدة ، الأمر الذي جعل الاسلام والمسلمين محل تقدير كبير من جانب الاقباط نظرا للطائفة التي نعموا بها بعد الفتح ، وابلغ دليل على ذلك عودة البطريرك « بنيامين » — بطرك الاقباط الارثوذكس — الى ممارسة مهام منصبه الديني بعد غيبة بلغت ثلاثة عشر عاما ، كان خلالها هاربا بعيدا عن متناول يد الادارة البيزنطية الغاشمة .

واذا كان بدأ التسامح الديني يعطى كل صاحب دين أو عقيدة الراحة النفسية والطمأنينة ، فان القدوة الحسنة — التي توفرت لدى المسلمين حينذاك — كانت كفيلة بأن تجعل كل صاحب دين آخر أو عقيدة يعيد النظر فيما هو عليه من معتقد وسلوك . ولقد كانت أخلاقيات العرب ومقتضيات تلك الأخلاق تستميل الآخرين وتستحثهم على تفهم حقائق الدين الاسلامي . ومما ساعد على ذلك أن الخلفاء المسلمين شجعوا تواجد القبائل العربية على مصر ، فانتشر العرب في مدن مصر وأريافها وأقاموا بين أفراد الشعب وجموعة .

وهناك في القرية أدرك العربي قيمة العمل الزراعي ، وما يوفره له من مال وغذاء ، فاندمج في عمل الفلاح ، وحاز الأرض ، وتعلم من المصري كيف يمهدها ويخصبها ويزرعها ويحني محاصيلها .

ولا شك أن المناهيم التي غرسها الإسلام في قلوب المؤمنين — وخاصة من حيث حسن معاملة أهل الذمة — كانت المعبر الرئيسي المؤدى إلى سرعة تعايش الطرفين ، وإلى انصهار العرب مع الشعب ، وإلى أن يتمصر العرب ، وأن يتعرب المصريون ، حتى غدت اللغة العربية هي لغة التخاطب بين الخاصة والعامة ، وتراجعت أمامها بسرعة اللغة القبطية مع تزايد عدد الداخلين في الإسلام حتى أصبحت الغالبية العظمى من الشعب المصرى على الإسلام ، ولتأخر مصر — من بعد — بأنها معقل الإسلام وأهم مركز حضارى إسلامى عالمى .

على أن هذا التحول لا يجب أن نتصوره قد تم ذون وثوق بمقاومة ، ولقد تهستكت مجموعات كبيرة — في أول الأمر — ليس فقط بعقيدتها المسيحية ، بل وبرفض المفهوم الجديد للإدارة الإسلامية . إذ استكثر عدد ليس بالقليل من الأقباط ما فرض عليهم من جزية ، وأخذتهم العزة بأنفسهم فقرروا التخلص منها . ولقد اتخذت هذه المقاومة شكل ثورة تارة ، وتارة أخرى لجأ المصري القبطى إلى الأسلوب التقليدى الذى درج عليه في مقاومة الحكم والحكام ، وهو « المقاومة السلبية » إذ فرت أعداد ليست بالقليلة منهم إلى الأديرة وإلى الرهبنة .

ومن بين التراتب التي اشتمت فيها المقاومة المسلحة الفترة بين ٧٢٥ م و ٨٣١ م ، ولكن لم تلبث أن هدأت الأمور ، وأصبح الطريق أمام الإسلام والتعريب مفتوحا .

هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى كان طبيعيا أن ينتهز الأقباط الأرثوذكس فرصة هزيمة الإمبراطورية البيزنطية — وهى في نفس الوقت هزيمة للمسيحيين الملكانيين — فقام بعض الأقباط بالاستيلاء على كنائس الملكانيين وقلعوا إلى أذاقتهم من نفس الكأس الذى تقرب منه لفترة طويلة أقباط مصر على يد بيزنطة ورجالها .

ولقد كانت هذه التجاوزات من انفعالات الساعة ، وأدركت الحكومة الإسلامية أن مثل هذه التجاوزات تضر بقضية حق الذمى في ممارسة الحرية الدينية التى كفلها الإسلام لأهل الكتاب . ولذلك هيأت الإدارة الإسلامية الفرصة لعودة البطريرك الملكانى في عهد هشام بن عبد الملك ومارس البطريرك مسئولياته مستظلا بالتسامح الإسلامى .

وخلال عهد الولاة الأمويين في مصر حظى الاتباط بحرية دينية سمحت لهم - فيما سمحت به - ببناء العديد من الكنائس . ويلاحظ انه في هذا العهد ايضا حصل اهل الذمة على مراكز عالية في الادارة ، اذ كانت المناصب العالية في الشئون المالية والادارية تسند في كثير من الاحيان الى الاتباط واليهود ، وذلك لما كانوا عليه من دراية وخبرة بترك الشئون .

وهكذا ، خلال القرون الأربعة الهجرية الأولى كانت عمليات التحول الى الدين الاسلامي والأخذ باللغة العربية والتعايش بين المصريين المسلمين ومن بقي على معتقده المسيحي تسير كلها جنباً الى جنب حتى أصبحت مصر ليست مجرد ولاية اسلامية تتبع الخلافة الأموية ثم العباسية وانما واحدة من اقدر بتاع الأرض على متابعة المسؤولية الكبرى : نشر الاسلام والدفاع عن حظيره .

وخلال فترة قصيرة نسبياً تم تعريف الادارة في مصر ، وفقدت الاسكندرية تمامها ذلك التقسيم الذي عرفته من قبل ، ونعني به التقسيم الذي يقوم على اساس من الدين أو العنصر أو المذهب ، اذ لم تلبث الاسكندرية أن أصبحت مدينة اسلامية قلباً وقالباً . ولكن اقتضى مرور بعض الوقت للوصول الى هذه النتيجة .

وهناك من يقول ان السبب الرئيسي في تحول مصر من المسيحية الى الاسلام هو توافد القبائل العربية الاسلامية على مصر - ولا شك أن أعداداً ليست بالقليلة من القبائل العربية هاجرت الى مصر . ولكن من ناحية أخرى كان تحول المصري من المسيحية الى الاسلام هو الذي أعطى لمصر طابعها الاسلامي الذي لا يزال غلباً حتى الآن .

وفي عهد الدولة العباسية - وخاصة في النصف الثاني من تاريخها - أخذت الأطراف تقوى على حساب الحكومة المركزية في بغداد ، فظهرت في مصر عدة دول مستقلة وان كانت تتبع الخلافة العباسية اسماً وعلى رأس هذه الدول : الدولة الطولونية وتلتها الأخشيديّة فالخلافة الفاطمية ثم الدولة الأيوبية وخلفهم في حكم مصر المماليك الذين كانوا آخر الحكام المستقلين - أو شبه المستقلين - في مصر حيث أصبحت مصر - بعد الفتح العثماني لها في ١٥١٧ - مجرد ولاية تتبع الدولة الاسلامية العثمانية .

بعدا كانت تبعيتها للخليفة العباسي اسمية ، وكانت لأحمد بن طولون بتولى أحمد بن طولون حكم مصر استعادت كيانها السياسي الخاص سياسته الخاصة به وبمصر حتى ولو تعارضت مع سياسة الخليفة العباسي او مع أصحاب الحكم في بغداد . ومن أبرز مظاهر هذه الاستقلالية في الحكم والادارة أن مصر في عهد الأسرة الحاكمة الطولونية عادت مرة أخرى تمارس السياسة المصرية التقليدية التي تقول بأن تكون كلمة مصر هي العليا في الشان .

وعلى نحو ما امتدته مصر خلال أي أسرة حاكمة ، كان المؤسس ينجح في اطلاق ثدرات مصر الانتاجية والنكرية والعسكرية ، وان تتجبر مظاهر الثروة والحضارة في عهد خليفته أو بعد ذلك بتليل .

ولقد كان الأمر كذلك في عهد أحمد بن طولون ، وفي عهد خليفته خمارويه الذي ورث ثروة طائلة ، تجلت ثروتها في زفاف ابنته (١) الى الخليفة العباسي (٢) ، يحفظها جهاز باهظ التكاليف هو - في رأينا - أقرب الى السفسه من أي شيء آخر ولعل الهدف كان اثبات تفوق البلاد على غيرها ، وهو اسراف كان من العوامل التي أدت الى ضعف الأسرة الطولونية لخلعها أسرة أخرى قصيرة العمر هي الأسرة الاخشيدية ، التي اهتزت أمورها اهتزازا شديدا بعد وفاة مؤسسها كافور الاخشيدى ، وأصبح فتح مصر أمام القسوة الفرية الناهضة في المغرب أمرا يسيرا فلم تلبث أن دخلتها جيوش المعز لدين الله الفاطمي .

يجدر بنا عند هذه الوقفة ان نلقى نظرة على بعض أحوال مصر الاجتماعية والاقتصادية منذ الفتح الاسلامي حتى سقوط الدولة الاخشيدية نظرا لأن مصر من بعدها ستدخل في مراحل جديدة سواء في المجالات السياسية او الاقتصادية فضلا عن الاجتماعية .

كانت الضرائب المفروضة على الشعب ينفق منها لسد حاجات البلاد ، وجزء منها يرسل الى خزانة الخلافة الاموية ثم العباسية مشاركة في المسئوليات

(١) كانت تدعى قطر الندى .

(٢) بعد حروب طويلة أمكن التوصل الى صلح بين الخلافة العباسية والحكومة الطولونية في مصر .

العامه للخلافة . وكان لأموال مصر دور رئيسى فى سد حاجات الدولة الاسلاميه العامه وتمكينها من القيام بمسئولياتها علما بأن هذه المسئوليات العامه للخلافة اخذت فى الانحراف فى النصف الثانى من تاريخ الدولة العباسية .

ومن ناحية أخرى كانت ثروة مصر واخلاص الفلاح المصرى فى الانتاج واتساع نطاق الملكية الخاصة — التى تعتبر من المبادئ العامه للفكر الاسلامى حينذاك — كان كل هذا من العوامل التى أدت الى تكالب المسئولين فى حكومة الخلافة ذوى الحظوة والمكانة على الحصول على منصب والى مصر .

فكانت مصر تمنح فى كثير من الأحيان كاتطاع للوالى ، وذلك قبل قيام الدولة الطولونية ، وكان الوالى مسئولا عن ادارة أمور البلاد وجمع الأموال المقررة عليها ليرسلها دئعة واحدة أو على دفعات كبيرة الى خزانه الخليفة .

وبطبيعة الحال كان الولاة يجمعون لانفسهم مبالغ ضخمة كانت تعود عليهم بالأسراء الكبير .

كانت أرض مصر فى ذلك العهد موزعة على النحو التالى :

(أ) أراضى تملكها الحكومة :

١ — وهى الأراضى التى كانت ملكا خاصا للباطرة ثم صادرتها الادارة الاسلامية لصالح الخلافة .

٢ — أملاك لحكام مصر السابقين الذين طردوا منها وصودرت لصالح الحكومة .

٣ — الأرض الموات أو المهجورة .

٤ — أراضى آلت الى الحكومة نظرا لوفاء أصحابها دون وارث أو أراضى موظفين فصلوا من وظائفهم .

(ب) أراضى الاقطاع :

١ — أراضى تمنح لموظفين كبار .

٢ — أراضى تمنح مقابل خدمات لها قيمتها عند الخليفة أو من كان الأمر بيده .

٣ — اقطاع هبة يستغل لفترة وكان يتحول الى ملك .

٤ — اقطاع حربى وقد توسع الايوبيون من بعد كثيرا فى هذا النوع من الاقطاع .

كانت الضرائب الشرعية مفروضة على شعب مصر وأرضها (١) ولكن فرضت ضرائب أخرى مباشرة وغير مباشرة ، وامتدت الى معظم أوجه النشاط الاقتصادى من رعى وصيد الى غير ذلك ، كما ظهر « التزام » الأرض وكان ذلك يتضمن ارهاق الملزم للفلاحين أو التجارة والتجار وأصحاب العلاقة .

وكانت وطأة الضرائب أحيانا من الفداحة لدرجة أنها دفعت جبوعا من الفلاحين الى الثورة فى أيام أحمد بن طولون ، مما جعله يلغى الضرائب غير الشرعية . كذلك لجأ الفلاح المصرى الى أسلوبه التقليدى فى « المقاومة السلبية » بالفرار من القرية حتى شغلت الحكومة بالعمل على إعادة الفلاحين الى قراهم .

شهد هذا العهد — الممتد من الفتح الإسلامى لمصر حتى الفتح الفاطمى لها — حركة بناء العواصم والمدن والمساجد والجوامع التى لا تزال شاهدة على تقدم فن تخطيط المدن والفن المعمارى الإسلامى . فبالفتح الإسلامى فلتت الاسكندرية دورها كعاصمة خلقت لتولى وجهها نحو الامبراطورية الأوروبية المهيمنة على مصر ، وحل محلها عدد من العواصم الجديدة التى انشأها الحكام المسلمون :

الفسطاط ، والقطائع ، والعسكر . وبذلك تكون هذه العواصم الإسلامية قد عادت — الى حد كبير الى الموقع الوسط القديم (منف) .



(١) هى الخراج والزكاة اما الجزية فكانت مفروضة على أهل الذمة .

الفصل الثاني الدولة الفاطمية

٩٦٩ - ١١٧١ م

أصبحت مصر في أواخر الأسرة الأخشيديّة هدفا رئيسيا للدول الكبرى في منطقة الشرق الأوسط وأوربا .

مقد كانت الدولة العباسية تتلّك الى العديد من الدول والدويلات المستقلة وشبه المستقلة حتى أصبحت الفرصة أمام الإمبراطورية البيزنطية أوسع لتحقيق أهدافها في البلاد الإسلامية وخاصة الاستيلاء على مصر .

وهناك في أقصى الغرب من العالم الإسلامي نجحت الدعوة الشيعية في إقامة (الدولة الفاطمية) وكان على رأسها خليفة شيعي اثني عشري آل على نفسه - معتمدا على القوة الضاربة المغربية - أن يفرض المذهب الشيعي على العالم الإسلامي ما استطاع إلى ذلك سبيلا ، ولذلك أخذت الحملات الفاطمية تدق أبواب مصر حتى تمكن جوهر الصقلي من أن يفتحها .

وأقام في مصر عاصمة جديدة (القاهرة) انتقلت إليها الخلافة الفاطمية وأصبحت مصر لأول مرة مقرا لخلافة إسلامية وإن كانت شيعية .

وتكون مصر بذلك قد انتقلت عبر المراحل التالية في العهد الإسلامي حتى الحكم الفاطمي :

١ - مجرد ولاية تابعة للحكومة المركزية في المدينة المنورة أو الكوفة أو دمشق أو بغداد ، وهي مقار الخلافة في عهد الخلفاء الراشدين والعهد الأموي والعهد العباسي الأول .

٢ - في العهد العباسي الثاني أصبحت مصر دولة إسلامية مستقلة تابعة للدولة الإسلامية العامة (الخلافة العباسية) تبعية اسمية .

٣ - أصبحت مصر مقرا لخلافة فاطمية تنادى الخلافة العباسية في الشرق والخلافة الأموية في الأندلس .

يفسر بعض المؤرخين السهولة التي فتح بها جوهر الصقلى مصر بأن ذلك يرجع الى نجاح الدعاة الشيعة الذين أرسلتهم الدولة الفاطمية من شمال إفريقيا لنشر الدعوة في مصر . ومع أن هذه الجهود لم تكفل الا بنجاح محدود جداً ، فقد كان للمصريين الذين تحولوا الى المذهب الشيعى دور هام فى فتح الطريق أمام جيش جوهر الصقلى .

عندما كان الفاطميون يدقون أبواب مصر وبعد أن استولوا عليها ، كانت لدى الشعب المصرى (السنى) مخاوف قوية من أن يفرض عليهم الفواطم بالقوة مذهبهم الشيعى ، ولقد كان جوهر الصقلى واعياً جداً لهذه المخاوف . ولذلك نلاحظ أنه ضمن فى عهد الأمان — الذى أصدره لبطانة المصريين — المبادئ الرئيسية التالية :

١ — أن يظل المصريون على مذهبهم فلا يلزمون بالدخول فى المذهب الرسمى للدولة الفاطمية (المذهب الشيعى) .

٢ — أن تجرى الشعائر الاسلامية على ما ورد فى كتاب الله ورسوله .

٣ — تأمين المصريين على أنفسهم وأموالهم وأهاليهم وممتلكاتهم .

٤ — استتباب الأمن وتوفير الاتوات وإصلاح العملة ونشر العدل .

وقد انعكست هذه المبادئ على سياسة جوهر الصقلى فى مصر ، فقد ترك الجوامع الكبرى فى مصر على ما كانت عليه من حيث استمرار ممارسة الشعائر الدينية على المذهب السنى ، وإنما بنى الجامع الأزهر لتقام فيه الشعائر الدينية على المذهب الشيعى . وكان هذا الاتجاه من العوامل التى ساعدت على إبقاء الأرضية السنية الواسعة فى مصر صلبة وقوية أمام التيار الشيعى الحاكم ، وأنه بعلا لنوع من الحرية المذهبية ذلك الذى طبقه الفواطم فى مصر بعد فتحهم لها ، مع أن المذاهب والتيارات الشيعية كانت تتعرض لاضطهادات السفة فى كثير من الأحيان .

لقد عمل الفاطميون على نشر مذهبهم والدعاية له فى كل فرسة وفى كل مناسبة ، ومن ذلك أنهم اهتموا اهتماماً كبيراً بالمواسم والأعياد والاحتفالات ، وليس فقط تلك المواسم والأعياد الشيعية وإنما أيضاً تلك التى اعتادها المصريون حتى ولو كانت أعياداً ذات أصول قديمة . ومن ذلك مشاركتهم فى

الاحتفال بـ (الغطاس) و (وناء النيل) وكذلك بخميس العهد . وبالإضافة الى ذلك فقد شاركوا في الاحتفال بعيد (النوروز) الذى يقع في ١١ سبتمبر .

وهناك من يرى أن الفاطميين لم يتوسعوا في الاحتفالات الدينية الاسلامية ، وإنما اقتصروا على الرئيسى منها مثل :

- عيد النطر
- عيد الأضحى
- مولد النبى
- مولد الحسين
- مولد السيدة زينب
- ليلة الاسراء والمعراج
- ليلة النصف من شهر شعبان

وكان الاحتفال بمأشوراء من أكثر الاحتفالات التى عنى بها الفاطميون ، فهو لديهم ذكرى يوم استشهاد الحسين ، فهو يوم الحزن والالام وهو يوم النحيب وطلب العفو عما بدر من المسلمين يومذاك من تقاعس عن نجدة القتل العطشان (الحسين بن على) .

مكانت المواكب تخرج الى الشوارع وتسير معذبة نفسها مثرة الأشجان في النفوس مذكرة بتلك المأساة التى كان بطلها وضحيها حفيد النبى صلى الله عليه وسلم .

كذلك كانت تقام المعازى وفيها تلقى المراثى والانشيد المبكيات ، وتخرج النسوة ولولات نائحات باكيات ، صرخاتهن تقطع القلوب .

وعلى مسافة ليست بالبعيدة تقترب الفاحشة ويندس من يندس في هذه المواكب بغية سرقة أو فتنه . متناقضات ملات الاحتفالات الدينية حينذاك ولا يزال بعضها قائما في الموالد التى تقام هنا وهناك في الديار المصرية ، وفي كثير من غيرها من بلاد المسلمين ، حتى الآن .

وهناك مقولة عامة عن أن الفاطميين مارسوا خلال حكمهم نوعا من المساواة في المعاملة بين مختلف أصحاب الديانات . ان ذلك التسامح الدينى كان واضحا في تولى عدد بارز من أهل الذمة للمناصب العليا الادارية وعلى رأسهم :

— متشبا اليهودى .

— عيسى بن نسطوروس .

وربما كان هذا التسامح الدينى هو السبب الرئيسى الذى أدى الى فتح أبواب الترقى أمام اليهودى العراقى يعقوب ابن كلس حتى اعتنق الاسلام وأصبح علما من أعلام الحضارة الاسلامية فى مصر .

وهناك ملاحظة هامة توصل اليها الأستاذ الدكتور محمد جمال الدين سرور من سياسة الخلافة الشيعية الفاطمية ، وهى أن الفاطميين وقد ايقنوا أنه من المتعذر عليهم الاعتماد على السننيين فى مصر من أنصار الدعوة العباسية تربوا اليهم أهل الذمة وأظهروا لهم كثيرا من التسامح واستخدموهم فى أهم شئون الدولة .

حقيقة عدل الفاطميين عن هذه السياسة من وقت لآخر ولكنها دامت الى أن استاء المصريون المسلمون من استئثار الذميين بمناصب الدولة .

واتبع الحاكم بأمر الله سياسة غير تلك التى كانت فى عهد العزيز ابن المعز . فقد « اتسع نطاق اضطهاد النصارى واليهود » بينما تقلد الوزارة « منصور بن عبدون النصرانى » .

ومن الأمور الهامة التى حدثت فى عهد هذا الوزير اشارته الى الخليفة الفاطمى (الحاكم) بهدم كنيسة القيامة أو القبر المقدس ، فأصدر مرسوما بهدمها ، وكان لهمم هذه الكنيسة أثر كبير فى إذكاء روح الدعوة الصليبية التى أعلنتها البابوية للاستيلاء على بيت المقدس .

وتعدلت سياسة الظاهر بن الحاكم بأمر الله المذهبية الى الأخذ بالمبدأ السامى الاسلامى : لا اكراه فى الدين .

ان سياسة الفاطميين المذهبية كانت تتذبذب بين مهالة الطوائف المسيحية واليهودية تارة وتنقلب عليها تارة أخرى . وهذا الاضطراب - فى اعتقادنا يرجع الى أن الحكم الفاطمى قام من أساسه على الفكر الطائفى الشيعى فى الوقت الذى كانت فيه القاعدة العامة فى مصر على المذهب السننى .

وإذا اعتبرنا المعز لدين الله من أشهر خلفاء الدولة الفاطمية من الناحية السياسية ، فإن الحاكم بأمر الله هو أشهر الخلفاء الفاطميين من ناحية المسائل الاجتماعية التى ظهرت فى عهده واثارت جدلا لا يزال محتدما حتى الآن بين مختلف المؤرخين والباحثين .

كان الحاكم بأمر الله رجلا محيرا ، فلم يحسم المؤرخون بعدد أسباب تلك القوانين والأوامر الغريبة في رأى الجبهة ولكنها إجراءات عادية في رأى عدد من الباحثين ، اذ يرى البعض أن الحاكم بأمر الله كان يواجه تسببا اجتماعيا ، كانتشار شرب الخمر والفسوق ، فما كان منه الا أن أصدر سلسلة من القرارات التى بدت أقرب الى العشوائية والعنوية والاضطراب ذهنى منها الى التعتل والتفسير الناضج .

ولقد كان الحاكم بأمر الله مغاليا ممسلا في الأوامر الخاصة بالتضييق على نشاط المرأة الاجتماعية خارج منزلها ، ولكن من ناحية أخرى يجدر بنا أن ننظر إليها من هذه الزاوية فقط وليس من زاوية (جنون) الحاكم بأمر الله .

فهناك من ذهب في أيامنا هذه الى أنهم وتفسير السفور بطريقته الخاصة ومن ذلك أنهم وضعوا على وجه بعض الفتيات والسيدات نقابا فلا ترى الا من تبتين أمام العينين ومن فتحة للفتنس عند فتحتى الأثف ووضع في كفيها (قنار) . وأقلب الظن أن هذه التيارات تنشا غالبا عندها يروج المجتمع بالفساد والانطلاق غير المقتن .

ولكن مما لا شك فيه أن العديد من أوامر الحاكم بأمر الله المتعلقة بتحريم بعض المأكولات لا تزال تثير جدلا : هل كان ذلك نتيجة اختلال ذهنى أو عقدة نفسية أم كان ذلك مجرد أسلوب خاطئ لتحقيق هدف معين ؟

ويلاحظ أنه في عهد الحاكم بأمر الله ظهرت عدة دعوات الى رفعه الى مرتبة الألوهية . وهذه الدعوات ليست بجديدة على العالم الإسلامى ، فلقد ظهرت في أكثر من مكان ولاكثر من زعامة اسلامية . ولكن الذى يهمنا هنا هو أن المذهب الشيعى نفسه ظل مقيدة الحكومة وليس مذهب أهل البلاد المصريين ، وأن الدعوات المتطرفة الى تاليه الحاكم بأمر الله ، مثل تلك الدعوة التى قال بها كل من الأخرم و (الدزى) ، لم تجد لها تربة صالحة في مصر وإنما لفظها المجتمع المصرى ووجدت الدعوة (الدرزية) مكانا لها في الشام ولا تزال ذات شأن في كل من لبنان وسوريا حتى الآن .

نستوق هذا القول بأن طبيعة مصر وطبيعة المجتمع المصرى لا تقبل الا النظريات البسيطة المباشرة المعبرة غير المعقدة . فإذا ما أخذ بها الشعب المصرى أصبح من المسير على أية ضفوط أن تغيره . والمذهب السننى في حقيقة الأمر

بسيط ومعبّر عن أهدافه ، فآمن به المصريون ، ولم يأخذوا بالذهب الشيعى ولا بالدعوات المتطرفة ولم يعط لمثل هذه الدعوات مكانا فى البلاد لأنها تتنافى مع الفكر المباشر البسيط المصرى . ومن هنا يمكن تفسير طبيعة هذا الشعب بأنه من قبيل (السهل الممتنع) .

ولقد أدت تلك الاتجاهات الشيعية الحكومية الى أن يتحول الشعب المصرى كثيرا من الولايات . فتد نظر العالم السنّى الى مصر على اعتبار أنها أصبحت شيعية بل وأنها خرجت عن جادة الاسلام ، وخاصة عندما تناقلت الاسن أنباء (ادعاء) الحاكم بأمر الله الالهية ، وما دعا هو الى ذلك وإنما فعلها المتطرفون ، فانطلقت من مشارق الأرض ومغاريها الدعوات الى انقاذ العالم الاسلامى من هذا المارق عن الدين . وهى دعوة تزعمها الخليفة العباسى ، كما تزعمها أبو ركة الذى كان من سلالة (أموية) آل على نفسه ليقاظن هذا (الكافر الحاكم بأمر الله) حتى يعيد الاسلام الحق الى مكانته .

لقد فشلت المحاولتان وصمدت مصر الفاطمية للضغط ولم تستقر الدعوات المتطرفة الشيعية فى البلاد ولكن عهد (الحاكم) كان نذير اضطراب يعتدل فى البلاد لينفجر فى عهد خلفائه .



نظرا لأن القوة الضاربة الفاطمية كانت تتكون - من البداية - من المغاربة ، كان من الطبيعى أن يحصل هؤلاء على مناصب وامتيازات مكافئة لهم على النتج وعلى دعم الحكم الفاطمى فى هذه البلاد ، وخاصة أن القاعدة الشعبية المصرية كانت سنية ، وكان من المتوقع أن تظل سنية لفترة غير معروفة .

ولكن مثل هذا الوضع لا يستمر الا لفترة محدودة ، اذ لن تلبث المخاوف من هذه القوة العسكرية أن تظهر أمام أعين المسؤولين عن الحكم فيصبحون على حذر متصاعد من تحول تلك القوة العسكرية الى قوة سياسية طامعة فى الحكم والادارة وفى المزيد من المناصب والاكراميات .

ومن ناحية أخرى ، كانت مكافأة مثل هذه القوة العسكرية بالمناصب قد تؤدي الى افسادها وانشغالها عن مسئولياتها الرئيسية (المسئولية الدفاعية) .

الى جانب ذلك فهناك عوامل التدهور التى تعمل عملها بفعل الزمن فى مثل

هذه الصفوة العسكرية الخakمة المميزة . فنتجه الحاكم الى اصطناع قوة جديدة من غير تلك المصادر القديمة ، ولذلك نلاحظ أن الخليفة العاطمي (المعز) كان يتجنب المغاربة ويشكل قوة عسكرية جديدة من الترك ، ولم يلبث الخليفة (الحاكم) أن خشي سيطرة (الترك) فاصطنع قوة من (السودانيين) .

ولقد وقع الصراع بين المغاربة والأتراك أولا ، ثم وقع بين هؤلاء من جهة والسودانيين من جهة أخرى . فكل يحاول أن يستأثر بالمناصب العليا والأرزاق الوفيرة . وأدت تلك الصراعات الى فساد الأمور ايما فساد حتى اضطر الخليفة العاطمي (المستنصر) الى الاستنجد ببدر الجمالي — حاكم دمشق — الذي كان جنده من الأرمن ، فدخل بهم مصر وسيطر على القاهرة وأضاف بذلك الى ما كان موجودا طائفة عسكرية جديدة وأن كانت مسيحية .

كان الخلفاء العاطميون في نفس الوقت يفكرون في أن تكون لهم قوة يعتمدون عليها في الدفاع عنهم ولذلك اتجهوا الى قوة خاصة من (المالك) يتولون تربيتهم وهم لا يزالون سفارا صبيانا . وربما يكون بعض المصريين قد انضموا الى هذه الفرقة ولكن سرعان ما تخلص منهم بدر الجمالي لعدم كفاءتهم في قتال الصليبيين على ما ترويه بعض المراجع (١) .

ان ذلك التمدد في القوى المتميزة المتتالية لذكرنا بما حدث في التاريخ القديم عندما كان الرومان يحكمون والباساق في مراتب أدنى : أغريقا ويهود وأخيرا المصريين . كذلك عندما حكم المغاربة أصبحوا هم يمثلون الفئة العليا ، ثم حل محلهم الأتراك لفترة ، وسمى السودانيون الى نفس الهدف ولكن لم يتمكنوا ثم جاء الأرمن وسيطروا . فخلص من هذا أن الصفوة العسكرية التي تحصل على مميزات نتيجة اعتماد على القوة لتحكم وتسيطر دون ما التفت الى دور ما لاهل البلاد ، أن مثل هذا الحكم العسكري يؤدي الى استبعاد الشعب عن دوره الحقيقي في المشاركة في التوجيه السياسي ، ويصبح الشعب مقتصر على الانتاج الزراعي التقليدي دون رغبة في التطور ناهيك عن التطوير . وهذا يؤدي الى نتائج في منتهى الخطورة على مفاهيم الشعب المتعلقة بالحكم والحكام والرعية والدولة والانتماء .

ولقد زاد من تدهور الأمور وضياح المصالح الحقيقية للشعب المصري ذلك
الجدل المطاول الذى ملأ صالونات الفكر فى الدولة الفاطمية .

وأبرز مظاهر الصراع تلك الاختلافات حول المبادئ التى تحكم تعيين خليفة
على نحو ما حدث بعد وفاة الخليفة الفاطمى المستنصر ، اذ تنازع نزار والمستعلى
وتوزع أصحاب الراى بين الرجلين وهزمت النزارية ففر رجالها الى الشام وأقاموا
لأنفسهم كيانا سياسيا ناصب الفاطميين فى مصر أشد العدا .

دارت الخلافات بين الزعامات السياسية والفكرية والدينية حول وراثة
الخلافة الفاطمية ، ودار الجدل وتبعه المؤامرات التى أضرت بمصالح البلاد ،
والشعب لا يعنى كثيرا بتلك المحاولات ، ولم يدر أصحاب هذا الراى أو ذاك أن لا
حاجة حقيقية الى هذا الحوار المرير (النظرى) غير المؤثر فى حقيقة تطور البلاد أو
فى انقاذها مما ألم بها من ضعف . بل لقد كانت تلك المحاورات عامل إجهاز على
الدولة الفاطمية فى مصر ، فعندما تبدلت الأحوال وعناد المذهب السننى مذهبها
رسميا للبلاد ضاعت تلك المحاورات لتصبح مجرد أحداث ذات نتائج سلبية .

لقد أدت كل الأحداث الى إضعاف الحكم الفاطمى فأخذ يتراجع ،
فبينما كان الفاطميون قد وصلوا بنفوذهم - وهم فى ذروة مجدهم من أطراف
المغرب الى المشرق - وكانت الخطبة باسم الخليفة الفاطمى فى بغداد (١)
وحلب ودمشق فضلا عن الحجاز وشمال أفريقيا ، أخذت الدولة الفاطمية
تتقلص لمخرج المغرب عليهم وكذلك العراق ثم الشام وانحصر الفواطم فى مصر
حتى انتهى حكمهم صلاح الدين الأيوبي .

وانه لأمر جـد دقيق أن يكون تطور ومصير الحركة الشيعية فى البلاد
العربية الاسلامية مقاربا الى حد ما لمصير الحركة الاشتراكية فى البلاد
العربية . فلقد انطلقت الحركة الفاطمية من أقصى الغرب وتوسعت شرقا
وسيطرت على شمال أفريقية وعلى مصر والشام وشرق الجزيرة العربية .
وكادت بغداد والعراق أن تقع فى يد الحركة أو فى يد أعوانها (حركة
البياسيرى) وكاد المشرق كله أن يصطبغ بالصبغة الشيعية ولكن لم يلبث
أن سقطت الحركة الشيعية الفاطمية سواء على يد القوى الخارجية

(١) كان ذلك لفترة محدودة .

(الصليبيين) أو على يد القوى المناهضة لها في البلاد الإسلامية نفسها أو بسبب أخطاء الحكم والإدارة الفاطمية .

ذلك ما حدث أيضا للحركة الاشتراكية في النصف الثاني من القرن العشرين عندما انطلقت هذه الحركة وأصبحت تغطي - بطريقة أو بأخرى - بلاد المشرق والمغرب العربي بدرجات متفاوتة حتى ضربت هذه الحركة سواء على يد قوى خارجية (الصهيونية) أو على يد القوى الاجتماعية والاقتصادية من الداخل .

فهو هناك قاسم مشترك أعظم وعناصر واحدة أو متشابهة أدت إلى انتشار واسع أظهرت عوامل وعناصر متشابهة أو متقاربة أدت إلى تدهور تلك الفكرة ؟ هناك فعلا قاسم مشترك أعظم أدى إلى سرعة الانتشار وهو التماطف مع الفكرة (الفكرة الشيعية ومحبة آل البيت والاشتراكية) ولكن دون أن يمارس الشعب المصري هذه الفكرة كمقيدة راسخة أو كأيديولوجية حركية .

لقد أحب الشعب المصري وتماطف مع الفكرة الشيعية حباً في آل البيت ولكن ليس دفعا لدعاتها إلى المناصب وإلى كراسي الحكم ؟ وأحب الشعب المصري الاشتراكية وتماطف معها حباً في المساواة ولكن ليس تحويلاً لها إلى نظام حكم معين .

إن هذه القاعدة العامة المصرية من فلاحى البلاد لم تتأثر بالدعوات الفاطمية . حقيقة كان حب (على) و (الحسين) من الأمور التي كانت - ولا تزال - قائمة ومنتشرة بين عامة الشعب ، إلا أن هناك فارقاً كبيراً بين هذا الحب الروحي وتحويل هذا إلى فكر سياسى .

تدهورت الحكومة الفاطمية في عهد المستنصر ، وخاصة خلال وأعتاب (الشدة المستنصرية) التي وقعت بسبب انخفاض مياه النيل ، وهي شدة استمرت سبع سنوات أكل فيها الشعب الميتة وأطفالاً في المهد ، بينما كانت قبائل لواته المغربية الحاربية تدمر بعض نظم البرى في الوجه البحرى والجند السودانىون يثرون الاضطرابات في الوجه القبلى . فاستنجد (المستنصر) بوالى عكا (بدر الجمالى) فجاء من الشام إلى مصر مدعماً بقوة كبيرة من الأرمن واستطاع أن يفرض الأمن في البلاد ، وأدت إجراءاته

الامنية والضرائبية الى ان يعود الفلاحون الى الأرض يزرعونها بعد ان
» تحسنت احوالهم ويعد ان رفع عن كواهلهم بعض الأعباء المالية « (١) .

ان العهد الفاطمي في مصر شهد حيوية واضحة في الفكر والأدب
وفي العلوم وأشهر المؤسسات العلمية ظهرت في مصر في عهد الفاطميين : دار
العلم ، الأزهر ، المستشفيات .

أسس الحاكم بأمر الله دار العلم لتكون مركزا علميا عالميا يجتمع
فيه عباقرة كل علم من أدب ولغة وفقه وفكر الى طب وفلك . وقد وفر فيها
المراجع والنساخين . فكانت واحدة من أشهر المجتمعات العلمية في
العالم .

اما الأزهر فهو أعرق وأعظم ما خلفه الفاطميون ، حتى لقد أصبح
الأزهر علما على مصر وليس القاهرة فقط . ولكنه كان في العهد الفاطمي
مسجدا للصلاة ، ومقرا للاحتفالات الشعبية ومركزا للتقاضي وللحسب
وجامعة للدرس والبحث . فكان له من وراء ذلك صيت هاد في العالم الإسلامي
ومتنازعه ..

وفي أواخر الدولة الفاطمية اضطربت أمور الحكم والرمية بسبب الدهور
الاقتصادي والمشكلات السياسية والعسكرية الخطيرة التي فرضت نفسها
الفاطمي ، والحملة الصليبية على بلاد الشام . ولقد فتحت الحروب الصليبية
على هذه الدولة وهي في فترة ضعفها ، ونعنى بذلك الصراع السلجوقي -
صفحة جديدة في تاريخ مصر .



(١) انظر د. عزوز : المصدر السابق ص ١٠٩ ، أدى هذا الى زيادة خراج مصر
في أيام بدر الجمالي من مليوني دينار الى ٣ مليون دينار .

(م ٨ - تاريخ مصر الاجتماعي)

الفصل الثالث

مصر والحروب الصليبية

كان المشرق في حالة صراع بين القوى الإسلامية ويعمانى من فوضى الاقتتال بين الوحدات السياسية المتعددة فيه ، بينما كانت التطورات السياسية والاقتصادية والاجتماعية تهيم أوروبا للتطلع الى السيطرة على بلاد الشام باسم العقيدة المسيحية .

تمتد نمت في الشرق الاسلامى قوة السلاجقة (١) ، وتطلعوا الى الشام الذى كان تحت يد الفاطميين وطردهوا الفاطميين من بيت المقدس ١٠٧١ م ولكن هذه الدولة السلجوقية الكبيرة لم تلبث ان تحللت ، وظهرت على انقاضها في الشام مجموعة من « الاتابكيات المتناحرة » .

وفي هذه الظروف تحولت الدفوة الى شن حرب عامة صليبية على الشرق الى مرحلة التنفيذ ، وتشكلت الحملة الصليبية الاولى ، وشقت طريقها الى الشام . واستولت على انطاكية واخذت تتابع تقدمها في البلاد الشامية دون ان تواجه مقاومة على نفس المسئولية ، بل لقد كانت زعامات عديدة اسلامية في المنطقة تنظر في حيرة الى نكبة ماثلة امام اعينهم وكان ايديهم قد غلت الى اعناقهم ، او زعامات رأت في مقدم هؤلاء الصليبيين واستقرارهم في البلاد الشامية قوة يمكن ان يفيدوا منها لتحقيق اهداف خاصة او للثار من زعيم اسلامى مناهض .

كان حاكم مصر الفاطمى لا ينسى الضربات الناجحة التى وجهها السلاجقة الى الوجود الفاطمى في الشام ، ورأى في الظروف الجديدة فرصة لاسترداد ما يمكن ان يسترده من ارض هناك . ولقد انتهزها فعلا ، واسترد الامضل بيت المقدس في اغسطس ١٠٩٨ م ، ومد سلطة الحكم الفاطمى حتى نهر الكلب .

واغلب الظن ان الامضل لم يكن يقيم الحملة الصليبية التقييم الحقيقى لها ،

(١) قوة بنية انطلقت من « ورام النهر » الى العراق لاستعانة بها الخليفة العباسى المهيعز الجناح للقضاء على الحكم البويهى الشيعى فنجح السلاجقة في ذلك واتسعت دولتهم حتى أصبحت تغطي كذلك الشام وتركيا .

ولم يكن على مستوى الخطر الأعظم الزاحف على البلاد من الشمال . إذ كان تقدمه الى تلك المنطقة الوسطى من الشام يعنى شيئا واحدا لدى الصليبيين هو أن الوجود الفاطمي في الشام يحول دونهم وبيت المقدس .

لقد أصبح الصليبيون في مواجهة القوات الفاطمية فأنزلوا بها بعض الضربات الأولية حتى بلغوا بيت المقدس وضربوا الحصار على المدينة أربعين يوما حتى اقتحموها وراحت سيوفهم في نشوة النصر تطيح بالرعوس ، أي رموس ، وتقترب البطون ، حتى توقفت أنات آخر مسلم أو مسلمة في المدينة (منتصف يوليو ١٠٩٩) ، وجمعوا اليهود في كنيسة ثم أحرقوهم من بكرة أبيهم فخلصت لهم المدينة المقدسة ، واهتزت أوروبا طريا لهذه الأنباء المروعة .

لقد فشلت المقاومة الفاطمية في انقاذ الشام من هذه الموجة الصليبية الغاشمة ، وتمكن الصليبيون من البلاد ، ولم يكن لدى عرب فلسطين المندرة على مواجهة هذا الاجتياح ، أو تنظيم مقاومة فعالة ضد قوى الاحتلال ، بل لقد متد الصليبيون مع بعض عرب فلسطين اتفاقيات سياسية واقتصادية بعد استقرارهم في بيت المقدس (١) .

أناف الحكم الفاطمي الى نفسه ، وأدرك أن الخطب أعظم بكثير جدا مما ظنوه ، وهب رجال الحكم يجمعون ما يستطيعونه من قوة عليهم ينتقون الموقف . ولقد بذل الحكم الفاطمي في مصر من الجهد والمال والدماء ما يفوق بكثير قدراته المرهقة حينذاك ، ولا شك أن الحماس الديني كان وراء تفجير تلك الطاقات من جسد كان يترنح .

حملات عديدة بعث بها حكام مصر ضد الصليبيين في الشام ، حملة في ١١٠١ م ، وثانية في ١١٠٢ وثالثة في ١١٠٥ م . حملات خاضت المعركة بعد المعركة ، ونكبت في كل مرة بالهزيمة المرة ، حتى افتقد حكام القاهرة القدرة على متابعة القتال ، وركنوا الى مصر لعل الله يبدل الأحوال .

وكان الوضع في الشام أكثر سوءا وعلى حد قول مؤرخ الحركة الصليبية (٢) :

(١) د . سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ص ٢٦٩ .

(٢) د . سعيد عبد الفتاح عاشور .

« في الفترة الواقعة بين الحملة الفاطمية الأخيرة على الصليبيين في ١١٠٥ م وحملة السلاجقة عليهم في ١١١٥ م كان أمراء الشام لا يقدرّون المصلحة العليا للعالم الإسلامي ، ورفضوا التضحية بمصالحهم الخاصة في سبيل الصالح العام مما دفعهم الى محاربة الصليبيين للاحتفاظ باماراتهم خوفا من ان تلتهمها سلطنة السلاجقة في فارس واحدة بعد أخرى » .

لقد قدم تتاعس القوى الاسلامية الفرص الواسعة للصليبيين للاستقرار في الشام . وهناك من يرى ان الصليبيين عملوا على تفرقة صفوف المسلمين ، وضرب العرب بالأتراك ، والشيعية بالسنة لضعاف الجميع .

واقولها صريحة ان الصليبيين في ذلك لم يفرقوا بين المسلمين بمثل ما قطع المسلمون بأنفسهم حبال المودة والتعاقد فيما بينهم . وانه لمن الخطر حقا ان نعلق مشاكلنا على شهاعة الاطماع الأجنبية .

بل اقولها صريحة ، انه ان تصور النظر — في مرفق السياسة حينذاك — ان لا يفعل الصليبيون بالمسلمين ما فعلوه من ضرب قوة اسلامية بأخرى ، لسا كانت عليه تلك القوى الاسلامية من مضاء لا يقل عن عدائهم في بعض الأحيان للصليبيين .

واذا كانت مصر في عهد الامض قد بذلت تلك الجهود المضنية — ولكن الفاشلة في محاولاتها لانقاذ نفسها وانقاذ الشام من النكبة الصليبية — فانها في نفس الوقت استنفدت طاقاتها القتالية في ظروف نظام الحكم القائم حينذاك . وكانت تلك الهزائم المتتالية بمثابة بداية النهاية للحكم الفاطمي في مصر (١) ، بل أصبحت مصر من بعد هدفا يسعى الصليبيون الى تحقيقه ، ماذا ما وضعوا ايديهم على الشام ومصر قبضوا على ناصية العالم الاسلامي ، وبدأ لهم — في بعض الأوقات — كان الهدف أصبح قاب قوسين أو أدنى ، وخاصة بعد تنويع هموري الأول ملكا على بيت المقدس في ١٨ ديسمبر ١١٦٢ م .

واذا كان هموري على هذا المستوى من الفكر الاستراتيجي ، فقد قبض الله للمسلمين زمامتين على جانب كبير من الصلابة فضلا عن الايمان بالمسئولية العامة :
مهاد الدين زكي اتاك الموصل وخليفته نور الدين محمود .

(١) د . سعيد عيد الفتاح ماثور : الحركة الصليبية ، ج ١ ، ص ٥٦٠ .

بلقد أثر الأول الا يورط نفسه في مستنقع الخلافة العباسية في بغداد وركز
توته ضد الصليبيين في الشمال فأنزل بهم أول هزيمة كبيرة باستيلائه على الرها .

فاوقف بذلك الصليبيين عند حد . لتبدأ من بعده خطوات الحصر
والتطويق . وكان ذلك على يد نور الدين محمود عندما سيطر على حلب وحماه
وحمص ودمشق .

في هذه الظروف الأخيرة أصبحت مصر — وكانت الادارة الفاطمية فيها
تحتضر — في نظر عموري الأول ثمرة أينع تطانها ، وما كان نور الدين محمود
ليتركه أو يترك له مصر ، وما كان لشعب مصر — رغم ما كان يعانيه — ليتناحس من
دفع الخطر عليه ما استطاع الى ذلك سبيلا .

وما اعظم هذا الشعب حين تتجمع عليه كائنة اسباب الاستسلام ،
لما وقع لمصر على يد حكام لا يتورعون عن التحالف مع الصليبيين ،
وما تعرض له من غزوات وغزوات مضادة ، كان مجرد محن لابد ان تزول ،
ومجرد ضربات قاسيات لابد لها من ان تتكسر على صخرة صلابته
ان عاجلا أو آجلا .

مشاور الذي تولى الوزارة في مصر (يناير ١١٦٣ م) كان عاصفة
تمر على البلاد لا يماثله في ذلك الا خصمه ومنافسوه ضرغام ، وفي خضم فوضى
الصراع بين الشرين تقدم عموري بجيوشه حتى بلبيس (خريف ١١٦٣ م) ولم
يرده عنها الا محمود المدافعين واطلاق مياه الفيضان عليه وضغط نور الدين على
الصليبيين في الشبام .

وكان (شاور) الذي مر من وجه خصمه ضرغام قد لجأ الى نور
الدين ، وكان يضم اغراءه بمصر ، ولكن نور الدين كان يريد مصر ليس
نتيجة لاغراءات (شاور) ولكن بسبب متطلبات استراتيجية الصراع ضد
الصليبيين . وبعث نور الدين احمد قواده ، شيركوه ، على رأس جيش الى مصر
وسيطر عليها ولقى (ضرغام) مصرعه ، وتطلع (شاور) الى الانفراد بمصر
فعمل مثل سلفه وتحالف مع عموري ضد شيركوه . ودارت رحى قتال دموي
مخرب على أرض مصر ، من بلبيس الى الاسكندرية تجلت خلالها روعة المقاومة
المصرية المحلية ، ولكنه كان صراعا بين أطراف غير قادرة على الحسم فكان ان

اتفق على خروج الصليبيين وشيركوه من مصر ، وكان ذلك كسبا للجانب الاسلامى لانه اعاده للأوضاع في مصر الى ما كانت عليه قبل غزوة عمورى للبلاد .

وماد عمورى ليدير حملة جديدة على مصر ، ودخلها واذل البلاد التى وقعت في قبضته ، وصعدت بلبس حتى وهنت فاستسلمت فاستباحها الصليبيون ودمروها (نوفمبر ١١٦٨) ، وزحفوا الى القاهرة فآلى أهلها على أنفسهم أن يموتوا وسيولهم في أيديهم لا أن تحصدهم — وهم مستامنون — سيوف عمورى فكانت مقاومة رهيبه بينها كان (شاور) يحرق الفسطاط على أهلها ففروا الى القاهرة ليضيفوا الى حاميتها المقاتلة قوة الى قوة ، فاضاعوا الفرصة على عمورى حتى وجد لنفسه بين نارين قوى الدفاع عن البلاد في داخلها وجيش جديد بقيادة شيركوه يستحث الخطى الى مصر لانتقاذها فاسرع عمورى الى الانسحاب .

وفي هذه المرة لا شاور ولا أمثاله يسند اليهم حكم مصر ، بل أسند الى شيركوه ، بتقليد من المعاضد الخليفة الفاطمى في ١١٦٩ م ولكن لم يلبث أن توفاه الله فاستندت الوزارة الى صلاح الدين . الذى كان قد تردد أكثر من مرة عندما عرضت عليه مصر .

وانه لموقف في المنطقة يثير التردد لدى أكثر السياسيين أو العسكريين طموحا . عصر تعددت فيه القوى المتطاحنة ، المستعدة للتحالف والتعاقد بين ليلة وضحاها . وزعامات قوية صديقة ومعادية ، وشعوب عيونها مترددة في الانحياز لهذا أو لذلك ، والايديولوجيات متعددة لا ترى في الاخرى الا المروق او الخيانة . والخطر الاعظم جائم على أرض يمكن أن يضرب منها في أكثر من اتجاه ، ومن ورائه جبهة اوروبية مسيحية عريضة تدعمه بالمال والرجال والعتاد .

ومصر نفسها فيها وحدها ما فيها من تناقضات . حكم فاطمى شسيمى يحتضر ، وأرضية شعبية سننية اوهقتها المجاعات والصراعات بين التكتلات المتنافسة . سودانيون : مسيطرون على البلاط الفاطمى لا يتورعون عن الاقدام على أية خطوة للحفاظ على مكانتهم ومكاسبهم ، وارمن : كانت لهم سطوة منذ أن جاءوا مع بدر الجمالى ، واحتفظوا بمكانة من منطلق عملهم كحراس للخليفة الفاطمى .

تحمل صلاح الدين مسئولية هذا الموقف المعقد ، وعكف على ترتيب البيت الداخلى من الاول ، وكانت أوضاع هذا البيت معتقدة ، وكان من الطبيعى أن يواجه حركات داخلية معادية له ، وهو القادم اليهم من الخارج . وكان من اول

الاخطار التى هددت استقرار صلاح الدين فى مصر ثورة السودانيين عليه ،
ومؤامرات الخلافة الفاطمية لما كانت تدركه هذه الخلافة من أن صلاح الدين
(السنن الشافعى) ان يتقاعس عن القضاء على نظام الحكم الشيعى عندهما تحين
له الفرصة . وكان صلاح الدين فى نفس الوقت يخشى من أن يقوم بتصفية الحكم
الشيعى ليواجه بثورة وربما بثورات أكبر من قدراته ، وخاصة أن صلاح الدين
لم يكن قد تبين بعد حقيقة مشاعر المصريين نحوه .

لقد تحرك السودانيون فعلا ، وكان تحركهم لا يتورع عن طلب مساعدة
الصليبيين ضد صلاح الدين ، لقد تنوقت المصالح الخاصة على المصلحة العامة
ليس فقط لدى هؤلاء السودانيين ، وإنما لدى الخليفة نفسه إذ أيد حركة
السودانيين ، ولم يثنه من متابعة ذلك إلا خوفه بطش صلاح الدين به .

أما صلاح الدين فقد قرر أن يصلى هذا الوجود السودانى الخطر على
مستقبل مصر والأمة ، فوجه اليهم ضربة قضت على مكانتهم القيادية فى البلاط
الفاطمى . وبعد أن قتل « مؤتى الخلافة » - المسئول السودانى عن البلاط -
وضع مكانه بهاء الدين فراقوش الذى جعل كل صغيرة وكبيرة فى التصرف تجرى
بأمره ، فضرب به المثل عبر العصور التالية ، وانقض صلاح الدين على محلة
السودانيين فى القسطنطينية فأحرقها ، وطاردهم حتى « أبادهم بالسيف » .

ثم انقض صلاح الدين على الأرمن ، فأحرق ثكناتهم حتى لا يعطيهم أية
فرصة للقيام بثورة ما على نحو ما فعل السودانيون .

وبدا صلاح الدين من بعد القوة الأعظم فى مصر . وأصبح قادرا على
الانتهاء على خطوة جريئة كانت تلح عليه وعلى نور الدين محمود ، وهى إلغاء
الخلافة الفاطمية ، وعودة مصر الى الخلافة العباسية السنية وإلغاء المذهب
الشيعى كمذهب رسمى للبلاد ، والعودة الى المذاهب السنية . وقد تم
الانقلاب ندمى فى القاهرة فى أول جمعة من سنة ٥٦٧ هـ (سبتمبر ١١٧١ م)
للخليفة العباسى . وجرى ذلك فى هدوء فى أول الأمر . ولكن لم تلبث القوى
المضادة أن أعدت ثورة مضادة (١) .

(١) ماثور ، ج ٢ ، ص ٦٩٨ - ٦٩٩ .

كانت عناصر الثورة متمثلة في :

- ١ — المخلصين للمذهب الشيعي .
- ٢ — اتباع النظام القديم وعلى رأسهم :
 - (أ) عمارة اليمنى (الشافعى) لما كان يحظى به من كرم الفاطميين .
 - (ب) كنز الدولة أحد القادة الفاطميين .
 - (ج) الجند السوداني المتبقي بعد تلك الضربة .

وكانت ثورة مضادة لا تتورع عن الاستنجاد بأعداء الاسلام والمسلمين ، استعانوا بعمورى الاول — ملك بيت المقدس — واستعانوا بالاسطول النورماندى . وبينما كان لاقباط مصر دور في كشف مؤامرة الشيعة ضد صلاح الدين (١) ، استخدم الثوار « الحشاشين » (٢) لاغتيال صلاح الدين ولكن باءت محاولتهم بالفشل (١١٧٣ م) وتمكن صلاح الدين من القضاء على الثورة المضادة (١١٧٤ م) .

وانه لامر ذو مغزى ان تظهر طائفة الحشاشين — التى نظمت فرقاً لاغتيال الزعماء المسلمين المخالفين لهم — في فترة كان فيها العالم الاسلامي ينحدر نحو التفكك بسرعة كبيرة ، وان يغطوا معظم أرجاء العالم الاسلامي من فارس حتى مصر ، ولفترة طويلة من القرن العاشر حتى الثلث الاخير من القرن الثالث عشر ، وان تظهر فرق الاغتيال السياسي في الوطن العربي في العقدين الاخيرين لتنال بالقتل خصومهم ومخالفهم في التوصل الى مواجهة ما لخطر التوسع الاسرائيلي .

ان مثل هذه الفترات من التفكك والشعور بالضياع كفيلة بأن تفرز مثل هذه الجماعات ، وخاصة عندما يكون كل زعيم حاملاً شعاراً اخذاً بينها أعداؤه في المنطقة يحرزون الفوز بعد الفئوز .

(١) هاشور ، ج ٢ ، ص ٧٠٦ .
(٢) جماعة ذات مبادئ خاصة اتخذت بن مدينة « الموت » معقلاً لها ، ونشرت الرعب في معظم البلاد الاسلامية . وهى جماعة ذات اصول شيعية ولكن مبادئها غامضة . وقد قضى عليهم بعد استيلاء المغول على معقلهم ومطاردة الحكام المسلمين لهم في أكثر من مكان .

بعد أن وطد صلاح الدين نفسه في مصر ، ونجح في إلغاء الخلافة الفاطمية ، والمذهب الشيعي عمل على استعادة المذهب السني لمكانته ، وكان الشعب المصري سعيدا بذلك . فأكثر صلاح الدين من إقامة المدارس الشافعية ، ونشر القضاة الشافعية في أماكن القضاة الشيعة .

ان هذا التحول الذي جرى دون ما ثورة شعبية مصرية شيعية يدل على أن الشعب المصري ظل محتفظا بسنيته رغم الجهود المضنية التي بذلها الفاطميون من أجل غرس المذهب الشيعي في نفوس المصريين . ولكن في نفس الوقت ظل المصريون محبين لمخلصين لهم ولأن بيتهم محل الحب الذي يصل في بعض الأحيان إلى مراتب أعلى بكثير مما تسمح به المذاهب السنية الأصولية .

كان صلاح الدين في حاجة إلى الأموال ، وكانت أحوال الشعب متدهورة ، ووجد كبار الملاك أن صلاح الدين لن يجد من جهة غيرهم لتمويل مشروعاته وإدارته ، وخشى هؤلاء على ممتلكاتهم وأموالهم منه ، فقاوموا مطالبه ، فضرهم صلاح الدين .

ولكن نلاحظ أنه أقدم على خطوة تجعله في محل النقد وهي أنه حين وجسه ضربه إلى كبار الملاك ، لم يلبث أن أحل محلهم رجاله من أهل الشام . وكان إدارة الإمبراطورية والانتفاع من حق من ليس مصرياً ، وأن المصري هو الذي يبلع الأرض ويتقدم انتاجه للأداة الإدارية والعسكرية . وكما في ذلك من نتائج سيئة على المدى الطويل .

ويبدو أن صلاح الدين لم يكن يذو تكوين جيش من المصريين ، وربما كان لديه بعض العذر في الفترة المبكرة من حكمه ، الفترة التي لم يكن يدري فيها إلا القليل من حقيقة مشاعر المصريين نحوه . حتى إذا ما أثبت المصريون مقدرتهم العسكرية في الذود من هياضهم عبد صلاح الدين من فكبرته واتجه إلى تجنيد المصريين . وفي ذلك يقول أحد المؤرخين :

« لم يكن في طاقة صلاح الدين أن يبادر إلى تكوين جيش من أبناء مصر الذين لم يكن قد تبين في الفترة الأولى مدى ارتياحهم إليه واطمئنانهم إلى حسن سياسته . والواقع أن معركة ديمياط كانت محكما لهذا الاختيار ، إذ أنه خشى أن يفادر القاهرة ليواجه المهاجمين خوفا من انقلاب مصر من الداخل ضده فيقع بين عدوين داخلي وخارجي . وعندما قام أهل ديمياط بدفع المعتدين

بجهودهم الذاتية بدأ صلاح الدين في تكوين نواة جيش مصرى لحما ودما
يعتمد عليه ويزيد به القوة العسكرية الضاربة في مصر (١) .

ان هذا الموقف من تجنيد المصريين يحتاج الى وقفة ودراسة مقارنة بين
صلاح الدين وبعض من حكموا مصر قبله ، وبعض من حكموها من بعده .

فالبطالة جاءوا من خارج البلاد ، وفرضوا أنفسهم عليها واعتمدوا
على الاغريق في الدفاع عن ملكهم ، حتى نضب معين الاغريق ، وحتى نكبوا
بالهزيمة ، فاتجهوا الى ابناء مصر بعد موقعة ربح (٢١٧ ق م) . واثبت
المصري كفاءته في ميدان القتال .

وصلاح الدين جاء على رأس قوة اسلامية كردية وحكم البلاد ، ولم
يجند أهلها الا بعد ان اثبتوا بأنفسهم أنهم مقاتلون أشداء عن ديارهم .

ومحمد على باشا من بعد ذلك بعدة قرون تجنب تجنيد المصريين حتى
اثبتوا مقدرة عسكرية (ضد حملة فريزر في رشيد) وحتى اضطر هو الى ذلك .

فهل نستطيع القول أن تجنيد المصريين أمر مستبعد من حاكم يأتي
الى مصر من الخارج حتى يضطر الى ذلك سواء اكان متسلطا أوريبيا
(بطلبيا) او كان منقذا اسلاميا مجددا . واذا ما اخذنا في الاعتبار
ان المصري استبعد من الجندية لفترات طويلة جدا من التاريخ لأدركنا ان هناك
ظروفا معينة أدت الى فرض هذا المفهوم على عقلية الحاكم واستكان له المواطن
لفترة حتى سنحت الفرصة لتغيير هذا المفهوم .

ان الدفاع المجيد للشعب المصري عن دمياط كان نوما من الانطلاقة
الذاتية لمواجهة هجوم مفاجئ شنه الأسطول البيزنطي في ١١٦٩ . كانت
المدينة الميناء بلا أسطول ، وجيش صلاح الدين متحصن في بلبيس والثاهرة
والاسكندرية . ومع ذلك دبر اهل دمياط حيلة ذكية استخدموا فيها الاواني
الفخارية المشتعلة التي منعت الأسطول المعادي من تحقيق أهدافه .

ومن بعد ذلك استخدم صلاح الدين قدرات مصر الاقتصادية والبشرية

(١) د. محمد حلمي محمد أحمد : مصر والشام والصليبيون ، الطبعة الاولى ،
١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م ، ص ١١٢ - ١١٤ .

من أجل انتفاذ العالم الاسلامى من الخطر الصليبي حتى حقق الانتصار الكبير فى حطين (١١٨٧) واسترد بيت المقدس . ولكنه لم يلبث أن واجه الحملة الصليبية الثالثة . وناشد صلاح الدين حكام المشرق الاسلامى وحكام المغرب الاسلامى أن يدعموه كما تدعم أوربا الصليبيين إذ طلب منهم :

« ان يمد غرب الاسلام المسلمين بأكثر مما أمد غرب الكفار الكافرين ... (وأن) يقطع عنهم مادتهم من جهة البحر » .

ولكن ضامت صيحات ونداءات صلاح ولم يستمع اليه أحد من ذوى السلطان ، وكان المذر اتبع من الذنب إذ أن سلطان المغرب رفض إمداده بالدعم المسمى لأن صلاح الدين لم يخاطبه بلقب أمير المؤمنين .

وبواجه صلاح الدين أوربا ممثلة فى كبار ملوكها ويضطر الى عقد صلح الرملة (١١٩٢ م) ثم توفى هذا المجاهد الاسلامى بعد عام . وإذا بالمنطقة تعود الى دواماتها المروعة :

— البيت الأيوبي الحاكم ينقسم على نفسه ولن يلبث أن يتصارع الاخوة فيما بينهم ولا يتورع بعضهم عن التحالف مع الصليبيين .

— أصبحت مصر هى العنبة الحقيقية أمام الوجود المستتر الصليبي فى الشام فاتجهت ضدها الحملات الصليبية الوحشية . وأبرز مثال على ذلك ما وقع لدمياط على يد الصليبيين عندما استولوا عليها فى أيام الملك الكامل . إذ تعرضت الى جانب حصار الصليبيين لها للأوبئة والجاعة ولما استطعت بقروا بطون الحوامل وأخذوا يفجرون بالنساء وجعلوا مسجدها كنيسة ، والملك الكامل يحاول أن يقنع القوى الاسلامية بضرورة دعمه دون جدوى .

وأخيرا عقد الملك الكامل صلحا مع فردريك الثانى على أساس انقاذ مصر من الصليبيين وترك بيت المقدس لهم .

ان هذه الخطوة لتدل على أن الملك الكامل كان قد ضجر من طول تحمل مصر للأعباء التى تنوق طاقتها فى الوقت الذى كان فيه المسلمون يتقاعسون عن نجدة .

ولم تلبث المنطقة أن تعرضت للغوضى لا تدرى مع من ضد من . حتى
أقبلت جماعات المغول على المشرق الاسلامى ولكن فى الوقت الذى كانت فيه
القوى الصليبية تندهور فى أعقاب المحاولة الأخيرة التى قام بها لويس التاسع .

هاجم لويس التاسع مصر ليتغذى على القوة الحقيقية القادمة على تصفية
الوجود الصليبي فى الشام ، واستولى على دمياط ، ففر منها أهلها بعد تدمير
المدينة فعمل لويس التاسع على تحويلها إلى مدينة كاثوليكية وجعل جامعها
كنيسة باسم نوتردام .

الا أن المتباينة الشيعية وكذلك القوات المملوكية استطاعت أن توضع
بجيش لويس التاسع وأرغمته على الاستسلام . وقصة معروفة حتى مدته
ورحيله إلى عكا ، وأضى فيها أربع سنوات يعمد تنظيم القوى الصليبية . بينما
كان الأيوبيون والمماليك المتنازعون يسعون إلى الاستعانة بلويس التاسع ،
الا أن ممر الصليبيين فى الشام كان على وشك الانتهاء وكذلك كانت إيسام
الأيوبيين قليلة إذ لم يلبث المماليك البحرية أن خلفوا الأيوبيين ، وصعدوا المغول ،
وسمى المماليك بنجساج فى تصفية الوجود الصليبي فى الشام حتى حققوا ذلك
تماما فى ١٢٩١ .

ونخرج من كل هذا بالحقائق التالية :

١ - أن المسلمين فى الشام مجزوا عن الدفاع عن ديارهم ومن تنظيمهم
مقاومة فعالة مستهجرة للوجود الصليبي . وكانت القوى الحاكمة فيه متصارعة
فأعطت الفرص الواسعة لتوطيد أقدام الصليبيين هناك .

٢ - أن مصر والشام عانتا بمزارة من الصراعات بين الطامعين فى حكمها
الذين كانوا لا يتورعون فى بعض الأحيان عن التحالف مع الصليبيين .

٣ - أن العسالم الاسلامى ترك العبء الأكبر على مصر لى تنقذه من
الخطر الصليبي .

٤ - أن الشعب المصرى شريك بقدراته الذاتية فى الصراع ضد الصليبيين
ولم يملأ الأيوبيون ولا المماليك الفرصة الحقيقية لتشكيل جيش كبير لخوض
مشارك تحرير الشام .

٥ - ان مصر ردت عن العالم الاسلامى الخطرين الصليبي والمغولى .
ولكن نجاح مصر ضد المغول يرجع الى أن المغول لم يلتوا بكل ثقلهم ضد
ممالك مصر لاسباب كثيرة .

٦ - ان الممالك احتكروا الحكم فى مصر والشام . وخرجوا من التجربة
الصليبية بنظرية استراتيجية خطيرة تقول ان الأجدى هو اغلاق موانى الشام
فى وجه الغرب الصليبي بردم بعض موانيه (مثل عسقلان) ، وان الأجدى لحكم
مصر ان يظل الشعب المصرى فى الفلاحة دون الجندية معزلوا الشعب عن
مجريات الأحداث والتطورات .

وستتناول فيما يلى تطور المجتمع المصرى وتاريخه فى عهد دولة
الممالك بتسميها (البحرية) و (البرجية) .

الفصل الرابع

مصر في العهد الأيوبي والملوك

في أواخر العهد الأيوبي تصارعت زعامات الأسرة الأيوبية على الحكم وأخذ الاتجاه في نفس الوقت ينحو نحو تجنب استخدام القوات الكردية وغيرها ، من أدوات الصراع على السلطة ، إلى استخدام المماليك . وأخذ نجم هؤلاء يصعد لعدة اعتبارات أهمها أنهم كانوا يمدون أعدادا فكريا ومسكريا جيدا بدرجة مكنتهم من التفوق على غيرهم ، وأثبتت انتصاراتهم في المعارك الحربية الحاسمة ذلك التفوق .

فلقد كان لفرسان المماليك الدور الرئيسي في إحراز الانتصار الكبير في معركة المنصورة حتى أعطيت الفرصة لكي يجهز القنطرة المصريون على مقاومة لويس التاسع وجيشه إلى أن استسلم (١٢٥٠ م) .

ولا تكاد تمر عشر سنوات حتى أحرز المماليك نصرا حاسما آخر وأعلى به انتصارهم على المغول فيوقعة عين جالوت ، فحق لهم أن يتباهوا بأنهم منتقذو البلاد الإسلامية (١) ، وأن يدعوا أنهم أحق الناس بحكم ما تحت يدهم من بلاد . ولكن كانت هناك أوضاع تجعلهم يشعرون بالحرج وعلى رأسها مطالبة البيت الأيوبي بحقه في حكم مصر .

كان البيت الأيوبي - الذي ركز وجوده في الشام مناهضا للمماليك مصر وحكمهم - يرى أن الشرعية لهم وأن الافتيات من عبيد سائبين (المماليك) على الحكم وأصحابه أمر لا يقبله الأيوبيون ولا الشعب . ولكن قبضة المماليك على الشعب كانت قوية ، وسمعتهم - بعد تلك الانتصارات - كانت مدوية . وكان المماليك بعيدى النظر عندما عمدوا إلى سحب ورقة الشرعية من يد الأيوبيين ، عن طريق جعل القاهرة مقرا للخلافة العباسية .

(١) كما هو معروف في التاريخ ظل الضغط الملوكي على الجيوب الصليبية في الشام حتى استطاع المماليك أن يصفوا الوجود الصليبي في الشام في أواخر القرن الثالث عشر ، الأمر الذي أعظمهم مكانة عالية في نفوس المسلمين .

فبعد سقوط الخلافة في بغداد على يد المغول (١٢٥٠ م) أقام المماليك امتدادا لها في القاهرة ، وأصبح السلطان المملوكي يعين بواسطة الخليفة العباسي في القاهرة ، وما كان هذا الخليفة ليستطيع - في الغالبية العظمى من الأحوال - أكثر من أن يوقع على الأوراق التي تقدم إليه . وهكذا انتصر المماليك سياسيا على الأيوبيين كما انتصروا عليهم عسكريا . فخلصت مصر والشام لحكمهم فيها عدا جيوب صليبية لم تلبث أن صفت على يد المماليك في أواخر القرن الثالث . واستمر الحكم المملوكي للبلاد حتى الفتح العثماني للشام (١٥١٦) ول مصر (١٥١٧) .

يعتبر عهد المماليك في مصر - لدى جمهرة المؤرخين - مقسما إلى :

١ - عهد المماليك البحرية .

٢ - عهد المماليك البرجية .

وهو تقسيم له دلالته ، حيث أنه يمكن القول بمسلة عامة أن العهد الأول كان عهد الازدهار ، وكان الثاني عهد تدهور استمر حتى الفتح العثماني لمصر .

في العهد المملوكي الأول كانت القاهرة كثيفة السكان نسبيا ، وكانت قبلة الذين يعانون من ضيق الحياة في البلاد العراقية والشامية وفي شبه الجزيرة العربية والديار الأندلسية . وكانت القاهرة مزدهرة بأسواقها ومراكز العلم بها وعلى رأسها الأزهر والمدارس الدينية ، وبالحركة الدائبة في مختلف شوارعها ومطاعمها وأماكن النزهة الصاخبة في أعياد المسلمين والمسيحيين (الأتباط) . والتجارة الداخلية والخارجية نشطة والحجاج يبدون على مصر - في ظريعتهم إلى الأراضي الحجازية - بأعداد كبيرة .

كانت دولة المماليك في العهد الأول فتية وقوية ، بينما كانت حكومات الشرق الاسلامي تعاني من مرارة الاجتياح المغولي ونتائجه .

كان المماليك - رغم ما كان بينهم من صراعات حول الحكم - قوة ضاربة سيطرت على البلاد . وشكلوا ما يمكن وصفه بالاوليغارشية الحاكمة المستاثرة بالمناصب القيادية في الجيش والادارة ، ومستاثرة الى جانب ذلك بأرض مصر التي وزعت فيها بينهم وعلى الجند على هيئة اقطاعيات .

كان مماليك السلطان يعترفون بالماليك السلطانية ويشكلون الجيش الأول ، وقوات الأمراء من الممالك تشكل الجيش الثانى الذى كان يضم كذلك (أولاد الناس) . وأولاد الناس هؤلاء هم أبناء الممالك ، فالممالك كانوا يشترون من التوثار بصفة خاصة ومن أماكن عديدة أخرى . فكانوا عبيدا فى أول الأمر ثم يعتقون . أما أولاد الناس فكانوا يولدون أحرارا . وكانت مكنتهم أقل من أولئك . بل وتدهورت فيما بعد .

وتميز الممالك - فى العهد الأول - بترابطهم فيما بينهم ، وبولائهم لسلطانهم ولأمراءهم ، ويرى أحد مؤرخى هذه الفترة أن ذلك الترابط بين السلطان وممالكه وبين الأمير وممالكه يرجع الى أن السلطان أو الأمير كان يشتري المملوك صغيرا صبيا ويربیه حتى يشب فيعتقه ، فيربط المملوك بمسيده برباط الاستاذية ، وترابط الممالك فيما بينهم برباط أشبه بالأخوة ، وكان هذا الترابط والولاء من العوامل التى جعلت السيطرة لهؤلاء الممالك .

كان ذلك فى العهد الأول حتى اذا ما اضطر السلاطين والأمراء الى شراء الممالك فى سن الشباب تفننوا فى الحال ، فضعفت روابط الاستاذية وضعفت روابط الأخوة ، وانطلقت الفوضى من بعد نتيجة لذلك الانحلال فى الروابط (١) وكانت المطالب المتتالية بزيادة الجواك أو الرواتب وتأخر الحكومة المملوكية فى دفعها هى الأسباب الرئيسية لشغب الممالك وخاصة المروين بناسم الجلبان .

فقد كان الممالك يحصلون على الاقطاعات حسب رتبهم ، وكانت تدفع عليهم دخلا وميرا ، ولذلك لم تكن لهم رواتب فى الغالبية العظمى من الأحوال . حتى اذا ما تدهورت أحوالهم وأصبحت الاقطاعات لا تقدر الدخل المطلوب لجأت الادارة المملوكية الى منح الرواتب للممالك . وكانت تدفع لهم تلك الرواتب من الخزانة السلطانية . فاذا ما تعرضت الخزانة للأفلاس وتوقفت السلطان عن الدفع تحول الممالك الى أعمال شغب رهبة حتى أصبح الشغب ظاهرة من ظواهر العهد المملوكى الثالث .

تمت بدات هذه الظاهرة ! قد يكون من الصعب تحديد هذه البداية ، كَمَا يصعب كذلك تتبع ضفافها بدقة ، ولكن يمكن الاحتفاظ على رواية

(١) قاسم عبده قاسم : دراسات فى تاريخ مصر الإسلامية ، عصر سلاطين الممالك ، دار المعارف .

أحد كبار المؤرخين - وهو ابن إياس - لأحداث « الممالك الجبلان » في تحديد بداية ولو تقريبية لتلك الظاهرة ، كما يزودنا هذا المؤرخ بتطور هذه الظاهرة حتى أصبحت واحدة من تكبات مصر خلال العهد الثاني من حكم الممالك ، وكانت في نفس الوقت عاملا جوهريا في سقوط دولة الممالك في نهاية الأمر على يد العثمانيين .

من البدايات الأولى لحوادث شغب الجبلان يقول المؤرخ ابن إياس :
« أول حوادث الجبلان في الفتك » وقعت في شعبان ٨٧٧ هـ ، و ذلك عندما « ثارت جحامة من الممالك الجبلان » ضد أحد كبار رجال الإدارة ، فانطلقوا ضده حتى هاجموا داره (١) .

وفي الأموام التالية تصاعدت شدة ومفنة مكن الممالك ، ففى عام ٨٧٩ هـ :

« ثارت مفتنة عظيمة من الممالك الجبلان ، وتصعدوا قتل الأمير يشبك وهو في داره ، فلما بلغ ذلك السلطان بعث ١٠٠٠ للامراء بأن يلبسوا النسب السيلح وأن يثبوا على الممالك الجبلان فاضطربت الأحوال وماجت القاهرة ، وملتفت الأيسواق ، واتسنع أمر الفتنة فائسار بعض الأمراء على السلطان بخمود الفتنة » (٢) .

وإمكن اتفان الأطراف المتنازعة بعمد الصلح ، وهذات الأمور ، ولكن الى حين .

وفي فتن أخرى نلاحظ تطورا خطيرا يتمثل في توالى ضعف شديد من جانب السلطان ازاء الجبلان وفتنهم ، على النحو التالى :

« ثارت فتنة كبيرة في القلعة بين الممالك الجبلان حتى تنازعوا بالسيوف

(١) محمد بن أحمد بن إياس الحنفى : بدائع الزهور في وقائع الدهور ، الطبعة الثانية ، حققها وكتب لها المقدمة والتهارس محمد مصطفى الجزء الثالث من سنة ٨٧٢ الى سنة ٩٠٦ هـ (١٤٦٨ - ١٥٠١) القاهرة ١٣٨٣ هـ - ١٩٦٣ م . ص ٨٢ .
(٢) ابن إياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ص ٩٦ .

(م ٩ - تاريخ مصر الاجتماعى)

فحقيق منهم السلطان ... وبقي الترس من يده ، ونزل من القلعة ،
وتوجه نحو شطونفة » (١) .

ومعنى هذا أن السلطان لم يعمد الى استخدام القوة ، ولا حتى التهديد
باستخدامها ، وإنما عبر فقط عن غضبه ، وترك مثير حكمة معتكفا معتزلا حتى
ينفضى الله أمرا كان مفعولا (٨٨٣) .

ويتصاعد شغب الجلبان ويصل الى أن يشعر السلطان انهم
يريدون اغتياله ويحدثهم معاتباً على هذه الطوية عتاب من لا يملك القدرة
على الوعيد ، فعلى حد تعبير المؤرخ ابن اياس عن ذلك وعن الرعب الذى
كان يحتاج العاصمة من فتن الجلبان :

« ثويت الاشماعات بثوران فتنة المالك الجلبان وكثر القسائل
والثيل فى ذلك ، ونقل ارباب الدولة امتعتهم من الدور خوفا من النهب عند
وقوع الحركة ، فلما تزايد الكلام فى ذلك صلى السلطان الجمعة ، فلما
فرغ من الصلاة دخل الى الحوش وجلس على الدكة ، ثم احضر (الاغوات) ،
واعيان المالك الجلبان وكلهم بكلمات كثيرة ، ووبخهم بالكلام ، حتى
قال : ان كان تصدكم قتلى فدونكم ذلك ، فاستغفروا له ثم آل الامر الى صلحهم
مع السلطان وسكون الفتنة قليلا ، فلما خرجوا من عنده عادوا لما كانوا
عليه من ثوران الفتنة حتى اشيع بين الناس ان السلطان قد تهيأ للفرار
بنفسه ، ولا يعلم أين سيتوجه ، وقد تزايد القول فى ذلك ، فكان كما يقال :

لعمرك ما ضاقت بلاد بأهلها

ولكن أخلاق الرجال تضيق (٢)

هكذا تجلى عجز السلطان عن مواجهة مطالب الجلبان بكل وضوح
الى درجة اعتزاه ترك كرسي الحكم ، عندها ضاق به الحال وقال
الجلبان :

« انا انزل لكم عن السلطنة وامضى الى مكة » ولم يستطع السيطرة

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٤٧ (٨٨٣ هـ) .

(٢) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٤٥ - ٢٤٦ (٨٩٣ هـ) .

عليهم الا بدفع الاموال لهم قبل رحيلهم في مهمة عسكرية للدفاع من حدود البلاد الشامية ضد الضغط العثماني عليها (١) .

مالجلبان حين كانوا يكلفون بمهمة عسكرية يطالبون السلطان بأموال زائدة عن الحد ويعمدون الى نهب الأسواق ، وكانت الظروف تضطره الى استرضائهم حتى يحشدوا قوات كفيفة بصد هجوم العثمانيين الذين كانوا ينفذون على الحدود الشامية .

كانت هذه الانتهازية تخرج السلطان الملوكي ايما احراج ، وكان ذلك يدفعه الى الحصول على الاموال من الرعية بكافة السبل التي يمكن ان يسلكها ، من ذلك أنه عندما :

« أرسل (ازدجر) نائب حلب (٢) يستحدث السلطان (٣) بخروج تجريدة (٤) ثقيلة او يخرج السلطان بنفسه ، فانزعج السلطان لهذا الخبر ، ونادى للعسكر بالعرض (٥) ثم عرض الجند بحضرة الاتاكي اربك (٦) ، وكان هو المثار اليه في تعيين الجند بما يختاره منهم ، ثم عرض القرائصة (٧) وأولاد الناس ، وصار الذي لا يطيق السفر منهم يقدم له بديلا كاملا بفارس وليس وغير ذلك ، او يورد مائة دينار من له اقطاع وجامكية ، ثم ان الممالك المعينة للسفر اطلقوا في الناس النار ، وصاروا يأخذون ابغال الناس وحيولهم غصبا ، حتى أخذوا ابغال الطواحين والاكاديش التي بها ، وتمظلت الطواحين بسبب ذلك ، وتخط الخبز من الدكاكين ، وكادت ان تكون غلوة كبيرة ، حتى وبخ السلطان الممالك بالكلام ، ونادى في القاهرة بالامان والاطمينان » (٨) .

وكان الممالك اذا احرزوا نصرا أو شبه نصر عادوا الى مصر مفتوحين الأوداج في كبرياء لا حدود له ، ملوحين بأسلحتهم مطالبين بالاموال بل بأكثر

-
- (١) ابن اياس : ج ٣ ، ص ٢٦٩ (٨٩٥ هـ) .
 - (٢) أي نائب السلطان الملوكي في حكم ولاية حلب .
 - (٣) أي السلطان الملوكي الحاكم في القاهرة .
 - (٤) أي حملة .
 - (٥) أي التجمع والحشد .
 - (٦) أحد أعيان الممالك .
 - (٧) نوع من الجند الملوكي .
 - (٨) ابن اياس : بدائع الزهور - ج ٣ ، ص ٢١٩ ، (٨٩٠ هـ)
- و ص ٢٥٢ (٨٩٣ هـ) .

مما يتوقعه يتناول ، ولكن هذا امر لا يدخل في اعتبار المالك ، ألم يعرضوا
انفسهم للموت ، وهل للموت ثمن . . . واذا كانت هنالك بكافة تعطي لمن يحمل
راسه على كفيه فلتكن عظمة القدر ولا شأن له عن طريقة تدبير
الاموال المطلوبة ، فكل هذه امور لا تقارن بها قدمه من تضحيات ، حتى ولو كانت
تضحيات صورية .^(١)

« فلى ذى الحجة (١) تكاثر دخول العسكر الى القاهرة من غير
تسليح ، وقد جاءوا طيالبين وقنوع مئنة وصبروا بذلك ، ثم نودى من
قبل السلطان بان العسكر الذى تقدم من التجريدة يصعد الى القلعة ،
فامتنع المالك من ذلك ولم يصعدوا الى القلعة وفى ربيع
الآخير (٢) ثارت الممالك الجبلان على السلطان ، وطلبوا منه نفقة
بسبب هذه النصرة التى وقعت لهم ، فلما رأى منهم عين الجيد نفاق (٣)
عليهم كالمادة (٤) .

ويلاحظ هنا ان الممالك أصبحوا يعتمدون على الرواتب ، ولا يعتمدون
على الاقطاعات التى كانت توزع عليهم . وذلك لان تدهور الانتاج الزراعى جعل
الاقطاعات لا تدر عليهم الدخل المناسب لهم ، الامر الذى جعل المالك
وجها لوجه مع الإدارة وعلى رأسها السلطان .

كيفية واجهه السلطان هذه المطالب الزائدة عن الحد ؟ لقد كانت
خزينته خاوية ، ونفقات ارسال الحملة تلو الحملة باهظة ، وشر الفتنة
مستطير ، وعيون الجبلان مفتوحة على كل موقع فيه مال أو يظن ان به
مالا . . . لجأ السلطان الى اساليب اثارت ضجة بين العلماء المشايخ
لانها كانت غير شرعية ، فقد طالب بان تدفع الاجارات مقدما لمدة
اشهر من السنة ، وكذلك قطع رواتب الأيتام والضعفاء و « مسائر

(١) من عام ٨٩٥ هـ .

(٢) من عام ٨٩٦ هـ .

(٣) أى انفق ووزع الأموال عليهم .

(٤) ابن اياس : بذائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٨٠ .

أوتتكت الجوامع والمدارس والقرى (١) ، وقطع معلوم (٢) الصبونية والصدفات الجارية (٣) وعمل على فرض الأموال على « الأوقاف والإملاك التي بمصر القاهرة من أماكن وغيطان وحمامات وطواحين ومراكب وغير ذلك » (٤) .

و « رسم السلطان لكسباى المحتسب (٥) بأن يجمع له من أعيان التجار الذين بالأسواق ، فلما عرضوا عليه قال لهم : ساعدوني بشيء من المتاع على خروج التجريدة ثم افرض (٦) عليهم أربعين ألف دينار ، فخرجوا من ذلك ، وقالوا : ما نقدر على هذا القدر كله ، فلا زال يخفض .

ولقد قسم السلطان البلاد بين جباة غلاظ البلوب ووقع منهم من العسف والقسوة ما كان نادرة زمانه ومن ذلك « أن بعض الرسل توجه إلى . . . امرأة ستأكل في حوش ، ولم يجند عندها شئيا من متاع الدنيا ، فطلبها ذلك الرسول بأجرة الحوش . . . فجاء عليها من الأجرة عشرين نصفا (٧) من مئة خمسة أشهر ، فلم تجد شئنا تعطيه . . . فقالت له : أقطع هذه الشجرة (التي بالحوش) وبعها وخذ ثمنها . . . (فقطعها) . . . وقد حصل للمرأة غاية الضرر لقطع شجرتها التي كانت تستظل تحتها في أيام الصيف » (٨) .

ولما انفلت الأمر من يد السلاطين ، وتصارع المماليك ، وتشتت أغبوا محطمين الأسواق ناهبين للأرزاق ، وتدهورت إنتاجية قطاعات الجند ، بدل الحال ، وارتفعت الأسعار وأصبحت حياة الشعب هي الظلمة الشديدة (٩)

ولقد عبر ابن أياس - المؤرخ المعروف - عن نتيجة على المماليك

-
- (١) أي المقامات .
 - (٢) أي المبالغ المقررة .
 - (٣) ابن أياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٨٠ (٨٩٦ هـ) .
 - (٤) المصدر نفسه ص ٢٧٨ (٨٩٦ هـ) .
 - (٥) المحتسب مسئول كبير في الحكومة عن مراقبة الأسواق والأسعار والأدب وغيرها (١٠)
 - (٦) أي فرض عليهم .
 - (٧) عملة في ذلك الوقت .
 - (٨) ابن أياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٧٩ (٨٩٦ هـ) .

باساليب كثيرة وكان من اطرفها انه حشد في احدى صفحاته عدة اسماء بغيضة لبعض الممالك على النحو التالي :

« قبض السلطان على جماعة من الامراء منهم قانصوه الفاجر ...
وتانى بك الابح واستناد الأصم » (١) ولكن اشد هجوم وجهه للممالك
ذكره لبیت الشعر التالي :

ما كنت احسب ان يمتد بى زمنى
حتى ارى دولة الاوغاد والسفل (٢)

هكذا كان الممالك عنصر شغب في المدن الكبرى المصرية وخاصة في
العاصمة فضلا عن اضطهادهم المتواصل للفلاح :

وكان هناك مناصر شغب اخرى يضرب كثيرا على اطراف الوادى ،
واحيانا يضرب في مرق الوادى ، وهو العريان .

وكان الممالك اقدر على ضرب مناصر المعارضة والشغب بقوة في
مهدمهم الأول ، ولكن في العهد الثانى بدا واضحا أن حوادث اجتياح
التغريان للقرى ، وحوادث عضابات السرقة (المناسر) (٣) كانت اكثر وفتائجها
اشد عن ذي قبل .

ومن ذلك أنه في ٨٧٩ هـ .

« هجم طائفة من العريان المنسدين على جماعة من الناس ...
واستمروا يعمرون الناس ... وسلبوا ... الامراء (٤) ... واضطربت
أحوال الشرقية بساذ العريان من بنى حرام وبنى وائل (٥) » .

وتزايد شر عريان « لبید » وشر « الهوارة » الفوضى في الصعيد (٦) ،

(١) بدائع الزهور . ج ٤ ، ص ٢١ (٩٠٦ هـ) .

(٢) المصدر نفسه ، ص ٢٢ .

(٣) مفردها منسر .

(٤) المصدر السابق ص ١٠٢ (٨٧٩ هـ) .

(٥) ابن اياس : ج ٣ ، ص ١١٩ ، ١٤٣ .

(٦) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص .

وكان للهواره شأن كبير في جنوب مصر وسيظل لهم هذا الشأن حتى مهد على بك الكبير في الثلث الثاني من القرن الثامن عشر .

وعندما بعث السلطان المملوكى حملاته المتعددة ضد الضغط العثماني على الحدود الشمالية الشامية قل عدد القوات المملوكية في مصر الأمر الذي أعطى للعربان فرصة لاستعراض عضلاتهم : وزاد طمعهم في حق الترك » .

ويمكن الاستنتاج من ذلك ان العربان كانوا لا يرون أى حق للمماليك في حكم مصر . وهذا صحيح . ولكن من ناحية أخرى نانه من المعروف ان العربان لا ولاء لهم للحكومة المركزية ، وان الولاء لديهم انها يكون للعشيرة .

ان ذلك الخلاف الجوهرى في مفهوم الولاء جعل العربان يستطيعون ما تصل اليه ايديهم اذا ما وهنت الحكومة المركزية . وجعلت السلطة المركزية تنزل بهم من الضربات ما يخرج عن حد الشريعة الاسلامية . ومن ذلك ما فعله المماليك « بالعرب الاحامدة » في وجه قبلى :

« انتصر (الامير آقبردى الدوادر) على العرب الاحامدة ، وكان توجهه الى الوجه القبلى بسبب ذلك ، فقتل منهم ما لا يحصى . واسر نساءهم ، وأولادهم ، وبعث بهم الى مصر ، فأباعوهم كما باع الرقيق من الزنج . ووقع لأقبردى مع الاحامدة أمور غريبة ، يطول الشرح في ذكرها ، وعذب منهم جماعة بالنار ، وطم منهم جماعة بالتراب وهم احياء . وتفنن في عذابهم تفنينا » (١) .

ومع ذلك فقد لعب البدو في مصر دورا له أهميته في مواجهة الاخطار التى كانت تهددها . فقد كانوا قوة عسكرية غير نظامية مستعدة لدعم الحكومة بمرسانها .

وكانت أزمة النقد والعملية من أبرز مظاهر التدهور الاقتصادي في العهد المملوكى الثانى . وكانت معاناة الشعب بصفة عامة والتجار بصفة خاصة ناتجة من تدهور قيمة العملة وسك العملة النحاسية بدلا من العملة الفضية ، بل وسك العملات المغشوشة . وكان ذلك يؤدي

(١) ابن اياس : تدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٤٠ (٨٩٢ هـ) .

الى رفض الرعية استخدام تلك العملات فضلا عما كان يصيب السبوق من حالة توقف وارتفاع في الاسعار يهوى بحجم التجارة الى مستويات شديدة التدنى :

فقد ضج « الناس » قاطبة ... بسبب الفلوس (١) الجدد وغلو البضائع ... وكان ناظر الخاص ضرب فلوسا جددا عليها اسم السلطان . وقصد ان يخرجها باغلى من الفلوس العتيق فلما تكلموا في أمر الفلوس العتيق اخذ ناظر الخاص يعارض في ذلك لاجل فرضه ، فلما سمع العوام بذلك ثاروا عليه في وبسط المدرسية الصالحية ورجوه . (٢) ...

صاحب ذلك التدهور الاقتصادي تعرض شمسب مصر الأويئة اجتياحية عديدة ، اعنتها الطاعون الذي انتفض على البلاد في فترات ، ولكن بعض الطوامين كان اثبه بذلك الطاعون المروع الذي اجتاج أوروبا في منتصف القرن الرابع عشر ، وعرف باسم « الموت الأسود » .

ويحدثنا احد المؤرخين من طاعون ٨٨١ هـ ، وطاعون ٨٩٧ هـ فيقول :

« ففى أمر الطاعون بالقاهرة ، وهذا الطاعون الثانى الذى وقع فى دولة الأشراف قايتباى ... وفى شوال (٨٨١ هـ) تزايد أمر الطاعون بالقاهرة ، وفتك الممالك والأطفال والعبيد والجوار والغربان فتكا ذريعتا ، وكان طاعونا مهابا يموت منه الانسان فى يومه .. وفى ذى الحجة مجئ الطاعون جدا ومات من ممالك المملوك المملطان نحو من ألفى مملوك وزيادة ، خارجا عن الممالك السيفية والقرانصة ، ... حتى قيل أن المملطان حمل (الطاعون) بنفسه ... الذى دور الحرم لقلة الطواشية (٣) .

« وقد أواخر هذا الشهر (رجب) تناقض أمر الطاعون وفتت ... بعيد مما جرف الناس جرما وأخلا الدور من أهلها ... فتبين احصى من مات فى هذا الطاعون بمصر ، وورد اسمه لديوان السواريث ، خارجا عن الطرحاء ، ومن لم يرد اسمه الى الديوان ، فكانوا نحو مائتين ألف انسان وزيادة »

(١) العملة النحاسية التى ضربت حينذاك .

(٢) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٨٩ (٨٨٦ هـ) .

(٣) ابن اياس ، ج ٣ ، ص ١٢٢ ، ١٢٤ (٨٨١ هـ) .

قوة الممالك قد اهتزت ، فضلا عن ان قدرة السلاطين والامراء على شراء ممالك جدد كانت قد أصبحت أكثر ضعفا عن ذي قبل بسبب تدهور الأحوال الاقتصادية . ولكن الأحياء منهم سرعان ما عملوا على الامادة من خلو كثير من القطاعات من أصحابها ، بل لقد تناقلوا ميا بينهم على الحصول على تلك القطاعات الشاغرة (١) .

٢ - ان الغريباء ربها كانوا يعيشون حياة متواضعة في اماكن غير صحية ، الأمر الذى يجعلهم مرضة أكثر من غيرهم .

٣ - ان قسوة الطامعون في المدينة كانت أشد من قسوته في الريف وذلك بسبب تلوث البيئة المدنية وضيق المتنفس ، وازدحام الحارات والمنازل وتراكم القاذورات ، بينما تكون الشمس عامل تطهير مستمر في الأرياف بفعالية أكثر بكثير مما نجده في المدن .

٤ - ليست هناك اشارة واضحة من تفشى الطامعون بين العربان ، وذلك أن كثافتهم السكانية في المناطق المفتوحة على جانبي الدلتا وفي الصحراء تحولت إلى تفشى المرض بينهم .

٥ - ان هناك اشارات واضحة من عناية ممالك العهد الأول بنظامية الشوارع واضاعتها ، وفي العهد المملوكى الثانى كانت العناية بالنظافة العامة أقل ، حتى امتدت عناية الممالك في العهد الثانى الى المستشفيات ، ولكن الاحتياجات اليها كانت أكثر وأكثر .

٦ - ان التدهور الاقتصادى الذى ساد الفترة الأخيرة من عهد الممالك أدى الى تفشى الفقر ، والفقر يعنى ضعف المناعة وبالتالي يصبح الفقراء أكثر مرضة للمرض .

لقد بلغت أعمال التعسف والقسوة درجات غير انسانية بمعنى الكلمة ، وتفاهت الازمة ، حتى تحرك العامة ضد هذا الطغيان ، وكان تحركا له مغزاه ، ولكن غير قادر على كسر شوكة الطغاة أصحاب الحكم والسيف ، وكان الشعب في ثورته هذه يلقي بغضبه ضد المشايخ الذين يبررون للسلطان أفعاله ومن ذلك

حركة « العوام على الشيخ شهاب الدين أحمد الشيشيني الذى ولى قضاء الحنابلة فيها بعد وكادوا أن يقتلوه . . . » وسبب ذلك أنه قتل عنه أنه أفتى السلطان بحل ما يجى إليه من أجره الاملاك « (١) .

ان العامة هنا يقصد بهم أهل القاهرة من المصريين من سكان المدينة من أصحاب الحرف والتجار وملاك العقارات الصغار . وكان هؤلاء الذين تنزل بهم انواع العنت والارهاق . وكانوا هدف الحكومة المملوكية كلما احتاجوا الى فرض ضرائب شريعية أو غير شريعية (٢)

اما الفلاح المصرى فلم تكن أرضه له ، وإنما لاقطاعى مملوكى ، يأخذ منه كل ما ينتج . ويترك له ما قد يسد رمقه ، على أدنى مستوى للرمق . كيانه فى نفس قنومة صبورة ، مع أسرة على طبعه ، فلسفته فى الحياة حياة بلا فلسفة ، صباحة بايمان ، ويومه عمل رتيب ، وزوجه سكن له فى عش من طين وبوص ، ونار من بقايا حطب انقطاع المملوك ، غذاؤه محدود التنوع جدا ، ولكن مشقة العمل تطلق منه طاقات وتشكل مفتول العضلات .

كان الفلاحون قد حفظوا بشد من الرعاية والعناية المحدودة فى ظل الدولة الأيوبية ، ولكن نصيبهم فى المجتمع المملوكى لم يكن سوى الاهمال والاحتقار ، وقد ذكر العلامة ابن خلدون - وهو الذى قضى فترة من انشطه برأجل حياته فى ظل سلطنة المماليك - ان الفلاحة معاش المستضعفين ، ويختص أهلها بالذلة ، وهذا الحكم الذى أصدره ابن خلدون على الفلاحين ، انما يعبر فى الواقع عن نظرة معاصريهم اليهم . فالفلاح فى جميع المؤلفات المعاصرة موصوف بالجهل والتأخر وخشونة الطبع وقذارة المظهر ، بل أن بعض المؤلفين المعاصرين كتب التخصص الطويلة لتثبت أن الصفات السابقة متصلة فى الفلاح وليحاول أن يلصق به كل نقص ورذيلة « (٢) . فإذا صادف وارتقى رجبل من الأرياف الى بعض وظائف الدولة الكبيرة فغضب المماليك وصاحوا : أما كان فى ممالك السلطان من يعتمد عليه الا هذا الفلاح ؟

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ . ص ٢٦٣ (٨٩٤ هـ) .

(٢) د . سميد عبد الفتاح عاشور : المثل السابق من كتاب الأرض والفلاح ص ٢٢١ .

وقد انعكست هذه الظاهرة على المجتمع ، ومن ذلك أن أحد علماء الأزهر في القرن العاشر تزوج قاهرة ، فلما قدمت أمه من الريف لزيارته تنكر لها لئلا تعرف زوجها أن أمه فلاحنة ، وهتدها بالضرب أن علم أحد أنها أمه « (١) » .

وقد قال عنه المنري :

« وزاد الفلاح القليل من خبز وتسمير وجبن الثريش والبضائل والغسلات
لاهل الدولة ... الذين تزايدت في اللذات رغباتهم ، مخزيت معظم القسرى لموت
أكثر البلاحين وتشردهم في البلاد » (٢) .

وحيث كانت حالة الفلاح على هذا النحو المتردي ، فقد لجأ إلى استئجاره القليل من التخلص من الأرقاء ، وهو الفئزر من القرى ، والأراضي الزراعية إلى المدن وخاصة إلى القاهرة حتى لقد كانت الحكومة من حين آخر — تعمل على إخراج أهل الري من العاصمة وإعادتهم إلى قراهم (٣) .

ومع ذلك احتفظ المصري عبر العصور بطريقته في نقده للحكم الظالم بالثمن المميز عليه ، ولقد عبر المؤرخ ابن أمان عن ذلك بقوله « أهتل مصر ما يطاقون من السطوة إذا اطلقوها في حق الناس » .

وهنا نستاء : لماذا لم يتحرك الفلاح منذ أولئك الحجاج الذين انطلقوا كل الأقطار في طلبه ؟

في امتدادنا أن الأسبقية الرئيسية وزراء ذلك هي :

١ - أن الفلاحات الأقطار التي الذي ستأكد مصر في العصر الملوكي لا يعطى فرصة لتجمع شملهم في المستعبدات المستعبدات به . فكل قرية أو أكثر تصبح أقطاراً أو أكثر ، وبالتالي لا علاقات بين مختلف أجزاء البلاد تسمح باجتاد رأي عام شعبي قادر على خلق زعامة للدفاع عن جموع الفلاحين والعامه والمطعون .

(١) المصدر السابق ، ص ٢٢١ .

(٢) بدائع الزهور ، ج ٤ ، ص (٩٠٨ هـ) .

(٣) أنظر د. سعيد عاشور : مصر في عهد المماليك البحرية .

٢ - الجهل الشديد المنتشر بين صفوف الفلاحين .

٣ - لم يعط الفلاح المصرى فرصة لى يجهل يتيلاها اذ كان محتسرا من جانب حكامه المالك . بينما كان هؤلاء المالك يملكون القوة الضاربة القادرة على النيل من أى تحرك اذا وقع ، واذا ما وقع مثل هذا التحرك يكون محليا وليس عاما .

وكان الميساخي والعلماء - وهم الذين اطلق عليهم حينذاك مصطلح المتعلمين - قوى مكانة قيادية ، ولكن محدودة . كانت الحكومة المملوكية تعمل من وقت لآخر على استصدار الفتاوى التى تبرر لها الحصول على الاموال وكانت كثيرا ما تنجح حكومة المالك فى ذلك . ولكن من وقت لآخر كانت تواجه بمعارضة بعض هؤلاء المتعلمين وخاصة فى القضايا المتعلقة بالاقساط (١) .

وفى عهد المالك انتشرت الطرق الصوفية ، وتبعيى المتصوفون اليها بالانسرا ، وظهرت طائفة المجاذيب وال دراويش بمسكل تكبر عن دى قسطنطين ، كما انتشر البهائى والمعتوهون من مدمى الشىخانية والابيهية ، وكان فسادهم فى الموالد لا حصر له ، حتى قال عنهم المؤرخ المتريزى :
« لا ينسبون الى علم ولا ديانة والى الله المشتكى » (٢) .

ورغم ما كانت عليه البلاد من تدهور فقد كانت هناك مظاهر بذخ واسراف . وكانت عمليات التعمير وتوسيع الطرق تجرى من حين لآخر ، والاجتماعات والمواكب كانت تجرى فى شوارع القاهرة وتبقى عليها الوف الدائى وكانت الأسواق مليئة بالحركة فى الأرياف ، وكذلك القاهرة ألا اذا نالتها سيوف وجبروت المالك .

فى عهد المالك البحرية كانت المدن كثيفة السكان تروج بالحركة بيعا وشراء ودواوين حكم نشط ومساجد عامرة وأسواق المواد الغذائية عديدة على رأسها دار الفتاح أى سوق السمكة . وكانت أسواق الملابس والأحواض مزدهرة ، وهنا وهناك تجد الصير الذى يبدل لك العملة ،

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٠١ (٨٧٩ هـ) .

(٢) انظر د . سميد عاشور : مصر فى عهد المالك البحرية .

وفي مكان يفتت (هريفة) السوق لينقل الى المحتسب انباء اى خلل او غش .

والمحتسب يراقب الاسعار والنظافة ، والاداب العامة ، وخاصة ان الأسواق - مثل أسواق الحلاويين والدجاج - تكون مليئة بالنساء بل غالبا ما تكون اغلبيّة المتعاملين منهن .

وفي عهد الماليك - وخاصة عهد الماليك البحرية - كانت الاحتفالات تأخذ طابعا ترفيهيا رائعا بالقياس الى العهود التالية . ومن أمتع الاحتفالات (الرؤية) لتحديد بداية شهر الصوم (رمضان) فكان الأهالي يطوفون بالشوارع الكبار والصغار في موجات مرح عارمة .

واكتسب عيد (وماء النيل) عظمة خاصة في عهد الماليك فكانت له تقاليده ورسومه وتسميته الضخمة .

.. أما (عيد الشهيد) فكان ليثا بالمباهج ولكن يبدو أنها زادت الى حد أصبح مثلا للخلامة والسوق .

وهن صور الاحتفالات التي وقعت بالقاهرة ما جرى بعد تسلم السلطان المملوكي . فيحدثنا ابن اياس عن ذلك قائلا :

« حصل للسلطان التسلم ودخل الحمام فلما دخل يوم الجمعة ... توجه الى الجامع وصلى الجمعة ... وتخلق الخدام بالزعران ، وفترت ... على الناس البنود الحرير الأصفر ، فوضعوهم في أواسطهم جماعة من الخدام ... ومقدم الماليك ، وفلمان السلطان فاطبة ، وأعيان الناس من الحجاب ... ولما رجع السلطان من الجامع لاثنته المئاني ... ونثرت على رأسه خفائف الذهب والفضة ، وفترشت له الشقق الحرير تحت حافر فرسه ... وأخلع على الأطباء والمزينين الخلع السنية ودقت البشائر بالقلعة ، ونودي بالزينة في القاهرة » (١) .

وفي مناسبة أخرى وهي عودة السلطان من الحج يروي ابن اياس :

« أوكب السلطان (٢) .. وركب قدامه الأمراء والعسكر وهم بالتشاش

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٢ ص ٢٢٩ .

(٢) أي أقيم موكبا .

والقمائم ، وسارت القضاة الأربعة قدامه ، فدخل من باب النصر ، وشق من القاهرة وقد زينت له زينة حافلة . . . ولعبوا قدامه بالفرابي الذهب . . . ولاتاه . . . الشمراء الثنبانية (١) السلطانية ، وابن رحاب المغنى . . . واصطفت له جوق المغاني من النساء على الدكاكين ، وطرشت تحت حافر نرسه الشقق الحرير من التبانة الى القلعة وفرشت له . . . عدة شقق من باب القلعة الى الحوش ، ونثرت على رأسه خنائف الذهب والفضة . . . ثم ان السلطان أخع على من كان معه من أرباب الوظائف . . . ودخل عليه (٢) جملة من التتادم (٣) من مال وتحت ما يعادل مائتي ألف دينار من أمير مكة وقضاتها ومن أعيان التجار الذين بها وكذلك من أمير المدينة الشريفة وقضاتها ومن أمير ينبع وغير ذلك » (٤) .

وكان الاحتفال بختان ابن السلطان على نحو من البهجة لا يتناسب مع مسئوليات السلطان المالية نحو تغطية نفقات الحملات العسكرية التي كان يوجهها الى الحدود الشمالية ، ولا يتناسب مع التدهور الشديد للرصيد المالي للدولة .

« ففي رجب (٨٩٥ هـ) كان ختان ولد السلطان المقر الناصري محمد ، الذي تسلطان بعده ، وكان عمره يومئذ نحو من سبع سنين وأشهر ، وكان المهم بالقلعة سبعة أيام متوالية ، وكان من نوادر المهبات ، فاجتمع سائر مغاني البلد ، ورسم السلطان بأن تزين القاهرة مزينة زينة حافلة حتى زينوا داخل الأسواق مثل : سوق الشرب ، والجواهر ، والوراثين ، وسوق الفاضلة ، والباسطية ، وسوق الحاجب ، والصاغة ، وغير ذلك من الأسواق ، وخرج الناس في القصد والفرجة عن الحد ، وكان العسكر غائبا في التجريدة والناس في أمن من أذى المماليك ، فكانت تلك الأيام مشهودة لم يسمع بمثلها ، ودخل على السلطان من التتادم ما لا ينحصر من مال وخيول وقمائم وبسك وأغنام وأبقار وغير ذلك ، مما يزيد عن خمسين ألف دينار ، ومن جملة ما أهداه المقر الشهابي أحمد بن العيني طشت وأبريق ذهب زنته نحو ستمائة مثقال برسم الختان وأشياء كثيرة غير ذلك » (٥) .

(١) أشبه بالشرقة .

(٢) ابن أبياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٧١ (٨٩٥ هـ) .

(٣) ابن أبياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٦٢ (٨٨٥ هـ) .

(٤) أي الهدايا .

(٥) أي على السلطان .

كذلك كان حبل ختان أبناء الأثرياء على نوع كبير من الفخامة على النحو التالي :

« في هذا الشهر (١) كان ختان أولاد القاضى كاتب السر ابن مزهر ببركة الرطلى ، فكان له مهم حائل جدا ، وحضر عنده جماعة من الأمراء المقدمين والعشرات ، وحضر جمجه بن عثمان (٢) عنده ، وكان النيل في أواخره ، فأمر كاتب السر سكان البركة بأن يوقدوا في البيوت وقدة حافلة ، وشرع يرسل لكل بيت في البركة عشرة أرطال زيت وطلبية فيها أكل فاخر ... حتى كانت البركة تضيء بالنور ... وأحرق حرقه نطف حافلة لم يسمع بمثلها ، حتى خرجت البنت من خدرها بسبب الفرجة على ذلك ، وبلغ كرى (٣) كل مركب أربعة اشرفية (٤) ، واستمرت هذه الوقدة وحرارة النفط ثلاث ليال متوالية .. واجتمع بالبركة نحو أربعمئة مركب موسوقة بالخلایق ، وصار ابن رحاب المغنى مهمال في كل ليلة ، وسائر مغانى البلد من رجال ونساء ، وانطلقت السنن النساء بالزغاريت ، وانفق في تلك الليالى من الأموال ما لا يحصى » (٥) .

وكانت جمالات الزفاف المملوكية تتبسم هي الأخرى بلاسراف وبالبتياليد الاجتماعية حينذاك ومن ذلك أمساح زمة أحميد كبار رجال المسالك وهو شأنه صوره :

« جميل الجهاز من الأزيك الى دار تنصيه ... لتناظر السباع ، ... فكان به من الإحمالين التى عليها الأمتعة زيادة على أربعمئة حمال ، فدهش الناس لرؤيته ، ورجت له القاهرة قيل كل ما صرفت عليه نحو

(١) شعبان ٨٨٦ هـ .

(٢) اسمه الحقيقي جم وكان من الاسرة الحاكمة العثمانية في استانبول ثم منها بسبب صراعه من أجل الجلوس على العرش الى مصر لعله يحقق هدفه في تولى السلطة العثمانية بمساعدة المماليك .

(٣) أجرة .

(٤) عملة ، ومعنى هذا ارتفاع اجرة المراكب بسبب الطلب عليها للنزهة في تلك الليلة .

(٥) ابن اياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ١٨٦ ،

مائتين الفة دينار ، ولما كان ليلة العرس بالأزبكية وكان حالها " ومدت
هناك الأسبطة الحائلة ، ثم ان قانصوه ... ركب بمد العشاء من باب
السلسلة ، ومشيت قدماه الأمراء المقدمين ، وهم بالشاش والقماش ،
ومشيت الخاصكية قدماه وبايديهم الشموع الموقدة ، فشق من القاهرة
حتى وصل الى الأزبكية ... ولكن حصل تلك الليلة غاية الضرر من المماليك
الجلبان ، خطفوا المائم ، وضربوا جماعة من الأمراء المقدمين ، وخطفوا
الشمع من أيدي الخاصكية ... » (١) .

وموز لنا أحد المؤرخين منشأ حديقة الأزبكية قائلا :

« ومن الحوادث اللطيفة ان في اثناء هذه السنة كان ابتداء منشأ
الأزبكية على يدى ... الاتابكي أريك ... الذى نسبت الأزبكية اليه »
أقول : وكانت هذه البقعة أرض مساحة خراب ، ذات كيما في أرض سبخا ،
وبهسا أشجار أثل وسنط ، وبها مزار سيدي منتر وسيدي وزير وغيرهما
من الأولياء رضى الله عنهم ، وكان في هذه الأرض جسامع خراب يسمى جابع
الجاكى ، وهو باق الى الآن ، وكانت هذه الأرض قديمها عامرة بهسا المناظر
بالبنساتين ، وتسمى مناظر اللوق ، وكانت قريبة من بحر النيل ، ثم ان
بعض الملك حفر بها خليجا ، وأجرى اليها الماء من قم الخور ... وبقي
من جملة متزهات القاهرة ، وبني على هذا الخليج قنطرة وفوقها ثكة
للمتفرجين ، يجلسون عليها للفرجة ، ... واستمرت هذه البقعة على
ما ذكرناه الى سنة خمس وخمسين وستمائة ، فلما تلاقى أمرها ، وضعف
جريان الماء في (الخليج) وحفر الملك الناصر قلاوون خليجه المسمى بالخليج
الناصرى وذلك في سنة أربع وعشرين وسبعمائة فطعم (الخليج) وخربت
مناظر اللوق التى كانت هناك ، وصارت هذه البقعة خربة مقطوع طريق ، واستمرت
على ذلك مدة طويلة لم يلتفت اليها أحد من الناس ، حتى أعاد أحد المهتمين
اليها الماء ليزرعها محاصيل تقليدية ، واستمرت على ذلك مدة الى سنة
ثمانين وثمانمائة في دولة الملك الأشرف قايتباي ، فحسن ببال الاتابكي أريك ان
يعمر هناك مناخا لجماله ، وكان ساكنا بالقرب من هذه البقعة ، فلما ان عمر
المناخ حلا له هناك العمارة ، فبنى الشاعات الجالية ، ثم الدوار والمقعد والمبيتات
والحواصل وغير ذلك ... وجرف الكيما التى كانت هناك ومهداها ، ثم حفر بها

(١) ابن ايباس : بدائع الزهور ، ج ٣ ، ص ٢٤٢ (٨٩٢ هـ) .

(م ١٠ - تاريخ مصر الاجتماعى)

هذه البركة الموجودة الآن ، وجرى إليها الماء من الخليج الناصري ، وجدد عمارة قنطرة (الخليج) التي كانت قديمة ، ثم بنى على هذه البركة رصيفا محاطا بها . . . وأصرف على ذلك . . . ما يزيد على مائتي ألف دينار . . . (١) وشرعت الناس تبني على هذه البركة القصور الفاخرة والأماكن الجلييلة ، ولا زالت تتزايد في العمارة إلى سنة إحدى وتسعمائة ، وقد رغب الكثير من الناس في سكنى الأزبكية ، وصارت مدينة على أفرادها ، ثم أنشأ بها الجامع الكبير وجعل به خطبة ، وأنشأ به المئذنة العظيمة . . . ثم أنشأ حول هذا الجامع الربوع والحمامات والبيمارستان والطواحين والأمران وغير ذلك من المنافع » (١) .

وقد علق المؤرخ ابن أياس على اتسام هذا العمل الجليل بقوله :
« وكان ذلك في غير طاعة الله تعالى ولا به نفع للمسلمين » (٢) .

كان بعض مفكرى ذلك العصر ينظرون إلى مثل تلك المنشآت القروحية نظرة غير جارية . ولعله انتقد هذا العمل لأن حديقة الأزبكية أصبحت فيها بعد ملتقى اللاهين خلال الأعياد ونزهة للشباب وما يصاحب ذلك من أمور مخلة بالآداب .

وأنه لما يلفت النظر قول المؤرخ ابن أياس أن الشعب المصرى - خلال أحد تلك الاحتفالات - لم يكن مبتهجا فقط بتلك الأفراس ولكن مقتبطا بغياب الممالك رغم أن هؤلاء الممالك كانوا قد تركوا القاهرة إلى الحدود الشمالية الشمالية للدفاع عنها .

في اعتقادنا أن الأرهاق والعسف - الذى حل بالشعب المصرى على يد الممالك - جعل مشاعر المصرى حينذاك لا تتعلق بمصر الشام ومصر ، بقدر ما تتعلق برغبته في أن « يرتاح » من هؤلاء الممالك ولو لفترة محدودة .

ويمكس ذلك أيضا الحقيقة القائمة حينذاك وهى أن الهوة أصبحت كبيرة بين الأوليغاركية الحاكمة المملوكية والشعب المصرى ، وأن الممالك كانوا يمثلون الطبقة الحاكمة ، وكان الشعب هو الطبقة المحكومة .

(١) ابن أياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ص ١١٦ - ١١٧ (٨٨٠ هـ) .

(٢) ابن أياس : بدائع الزهور ، ج ٣ ص ١١٨ (٨٨٠ هـ) .

كما تكشف تلك الصورة التاريخية عن وجود فئة أخرى من الشعب ممثلة في اثريائه ولكنهم اثرياء لا يحكمون ، وكانوا على ثراء فاحش بالقياس الى متسر الشعب . ومن ثم نستطيع القول أن هناك نوعا من الفئة الوسطى كانت تتكون اساسا من :

١ - التجار على اختلاف مستوياتهم الاقتصادية .

٢ - المتعلمين وخاصة أولئك الذين يتولون الأوقاف والمدارس وشئون المساجد بأوقافها ومقامات الأولياء بما يقدم اليها من نذور .

وليس لدينا ما يدل على أن أيًا من أبناء الشعب المصري كان يتطلع الى الحكم ، اذ كان هناك نوع من الاعتراف باحتكار هؤلاء المالك للحكم ، وأغلق هؤلاء المالك على انفسهم فثقتهم فلم يعطوا فرصة لمشاركة وطنى مصرى لهم فى الحكم . ولا شك أن المفهوم الاسلامى لنظام الحكم - الذى كان شائعا حينذاك - كان من عوامل ابعاد المصرى عن التطلع الى الحكم فمادام الحاكم مسلما فان ذلك كان يرضيه بغض النظر عن جنسه أو أصله .



الباب الرابع المجتمع المصري في العهد العثماني

الفصل الأول : المجتمع المصري في العهد العثماني

حتى الحملة الفرنسية ١٥١٧ - ١٧٩٨

الفصل الثاني : مصر في أيام الحملة الفرنسية

حتى تولية محمد علي (١٧٩٨ - ١٨٠٥)

الفصل الأول

المجمع المصري في العهد العثماني حتى الحملة الفرنسية ١٥١٧ - ١٧٩٨

في مطلع القرن السادس عشر كانت في منطقة الشرق الاوسط اكثر من قوة تتصارع على السيطرة عليه . كانت الدولة العثمانية التركية السنية قد اتخذت من الاناضول قاعدة لها وانطلقت مجاهدة اوريا حتى اخذت تدق ابواب فيينا عاصمة الامبراطورية الرومانية المقدسة ، وفي الشرق كانت قد قامت الدولة الصفوية الشيعية في ايران (فارس) وكانت تركز اكثر على التوسع على حساب البلاد الاسلامية وعلى نشر مذهبها الشيعي وكانت مستعدة للتعاون مع الدول الأوروبية سواء المعادية للدولة العثمانية او الطامعة في مصر .

وبينما كانت الدولتان العثمانية والفارسية فتيتين ناهضتين كانت دولة المماليك في مصر قد شاخت وفقدت مقومات استمرارها ، في الوقت الذي وجدت فيه هذه الدولة المملوكية - الممتدة من وادي النيل حتى جبال طوروس وحتى اطراف اليمن - نفسها مسئولة عن دور اكبر من قدرتها الا وهو مواجهة اخطر عدوان كان يهدد العالم الاسلامي وهو العدوان البرتغالي ، اذ تركز البرتغاليون منذ مداخل البحر الاحمر والخليج العربي وشرعوا في وضع خطة واسعة النطاق لضرب الاراضي المقدسة والسويس ، ولكن محاولة المماليك لكسر شوكة هذا الخطر باءت بالفشل وتفوق البرتغاليون في المياه الاسلامية الجنوبية لانهم لم يجدوا جبهة اسلامية موحدة تناوهم هناك .

فقد دار صراع مرير بين الدولتين الفارسية والعثمانية أدى الى ان توجه الاخيرة ضربة عنيفة للفرس جعلتهم يتبعون طويلا وراء حدودهم ، ثم التفت العثمانيون الى دولة المماليك فهزموهم في موقعة مرج دابق ١٥١٦ ، ومن بعدها تابع العثمانيون الزحف واستولوا على الشام ومصر وخضع لهم الحجاز وبعثوا بقواتهم من بعد الى العراق واليمن وشمال افريقية ، واصبحت مصر ولاية من ولايات الدولة العثمانية واصبحت القسطنطينية (الانستنة) عاصمة الشرق الاسلامي وفقدت القاهرة مكانتها القيادية التي اشتهرت بها خلال القرون الاسلامية السابقة .

عاشت مصر تحت الحكم العثماني لفترة من أشد فترات تاريخها ضعفا وعزلة عن العالم . وهذه السنوات الفاصلة بين الفتح العثماني (١٥١٧) والحلة الفرنسية (١٧٩٨) كانت بالنسبة لأوروبا بداية لتطور النهضة ، تلك النهضة التي تصاعدت فيها قدرات أوروبا الاقتصادية والعسكرية والثقافية والاجتماعية فضلا عن السياسية . ومن هنا أخذ التخلف في مصر بالقياس بتقدم أوروبا يزداد حدة سنة بعد أخرى حتى إذا ما عاد انفتاح مصر على أوروبا وجدت مصر نفسها أمام أوروبا الحديثة في القرن التاسع عشر بينما مصر لا تزال تعيش في مستويات القرن السادس عشر أو أقل .

فمن خصائص الحكم العثماني في مصر وفي الغالبية العظمى من ولايات الدولة العثمانية أنه كان حكما سلطانيا بعيدا من مفهوم الدولة الحديثة مع أن هذا التوسع العثماني في مصر والبلاد العربية جاء مع العقود الأولى من عصر النهضة الأوروبية . وبدأت منذ ذلك التاريخ الفجوة الحضارية تتسع بين مدى التقدم الحضاري في الشرق الإسلامي ومداه في أوروبا .

فلقد ألقي عبء الخدمات العامة على الشعب ولم يكن في مقدور الشعب أن يتحمل هذه المسؤولية ، فكان أن أهملت هذه الخدمات - فضلا عن المرافق العامة - أهمالا شديدا استمر لمدة قرون .

فسلطوية الحكم العثماني تعنى أن العثمانيين كانوا مسئولين عن الأمور الرئيسية التالية :

- ١ - حماية البلاد من العدوان الخارجي .
- ٢ - استتباب الأمن الداخلي .
- ٣ - نشر العدل .
- ٤ - جمع الضرائب المفروضة على البلاد وعلى الأهالي وعلى الأرض والنفقات والحرف وإرسالها إلى خزانة السلطان .
- ٥ - وجود نظام يضمن إدارة البلاد وولاء أهلها للسلطان ممثلا في الوالي الذي يبعث به السلطان لفترة محدودة والحماية المتعددة الفرق ، والديوان الذي يقدم المشورة المقبولة للوالي أو المفروضة عليه مرضيا من قبيل القيادات العسكرية عندها شغلت الإدارة العثمانية .

أما بقية الأعباء المنوطة بالدولة فلم تكن من مسؤوليات السلطات العثمانية ، ومن ذلك ما كان يتعلق بالخدمات التعليمية والثقافية والاجتماعية والاصلاحات الاقتصادية على مختلف أوجهها . وأن تمت مشروعات في تلك المجالات فكان ذلك يتم بطريقة أقرب الى العشوائية منها الى التخطيط الهادف البعيد المدى .

كان الحكم في أول الأمر في قبضة العثمانيين ، ولكن نظرا لأن المماليك كانوا قد انخرطوا في خدمة العثمانيين وكان المماليك مسئولين عن إدارة البلاد لمعرفتهم بها فقد سيطروا على البلاد من دون العثمانيين ابتداء من حوالى منتصف القرن الثامن عشر حيث أصبح زعيمهم - وكان يلقب بشيخ البلد - هو صاحب الكلمة العليا في البلاد .

وكان المماليك عصابة حاكمة عسكرية أوليجركية الشكل ، احتكرت أمور السياسة والحرب والإدارة ، وتركت - هي الأخرى - الخدمات العامة دون رعاية على اعتبار أنها من وجهة نظرهم من مسؤوليات الرعية ، فظل التعليم قاصرا على أساليبه التقليدية : الكتاب والأزهر وبعض المدارس ذات الطابع الدينى التى لا تمنى بالعلوم ولا تدرى بتطورها السريع في بعض دول أوروبا ، وتخلّف الانتساج الأدبى في مصر عما كان عليه في القرون الإسلامية السابقة . وظل المستوى الثقافى على هذا النحو حتى مجيء الحملة الفرنسية وعهد محمد على .

ونتيجة لهذه السطحية في الحكم المملوكى كان الاقتصاد المصرى قد تحول الى الاكتفاء الذاتى . على أسوأ ما يوصف به ذلك الاكتفاء الذاتى القائم على سد الرمق اليومي .

كان المماليك يعنون أساسا بالحصول على أكبر قدر من الدخّل السنوى من الفلاح المنتج الوحيد تقريبا في مصر حينذاك ، وكانت الضرائب تجمع من الفلاح في أول العهد العثمانى بواسطة إحدى مرق الجيش العثمانى (الحماية العثمانية) ثم انحلت هذه الحماية وتسلمت المماليك على البلاد .

فلقد نمت قوة العسكر والمماليك ، وضاعت هيبة والى العثمانى ، فكان أقصى ما يستطيعه هو أن يوقع ما يقدم اليه من أوراق . وأصبح عزله رهن تحرك الزعامات العسكرية ضده . وقدم لنا المؤرخ عبد الرحمن الجبرتى صورة هيبة لمثل هذه الأحداث :

اجتمع العساكر بمنزل قائمقام بالأسلحة وآلات الحرب .. واحاطوا بالقلعة ..
وضربوا مدافع على الباشا ورهوا بنادق ، فنصب الباشا بيرقا ابيض يطلب الأمان ،
وفر من كان داخل القلعة من العسكر ، فبعضهم نزل بالحبال من السور ، وبعضهم
خرج من باب المطبخ ، فمئذ ذلك هجمت العساكر الخارجية ونقيب الاشراف والقاضي
ياخذان له امانا من الصنماجق والعسكر ، فتلقوها وأكرموها وسالوها عن
مقصدهما فقسالا لهم :

انر الباشا يقرئكم السلام ويقول لكم انا كنا اغتررنا بهؤلاء الشياطين ، وقد
فروا . والمراد أن تعلمونا بمحلبكم فلا نخالفكم . فقالوا لها :

« اعلموا أن الصنماجق والأمراء والاغوات والعسكر قد اتفقوا على عزله ، وان
ماندسوه برك قائمقام (١) وأما الباشا فانه ينزل ويسكن في المدينة الى أن نعرض
الأمر على الدولة ويأتينا جوابهم » فأرسل القاضي نائبه الى الباشا يعرفه عن ذلك
فاجابه بالطاعة واستأبنتهم على نفسه وماله واتباعه ، وركب من ساعته في خواصه
ونزل من باب الميدان وشسق من (الرميلة) الى السلطانية والعمامة قد اصطفت
يشاعونه بالسبب واللعن الى أن دخل بيت على أغا الخازندار . وهجم العسكر على
باب مستحفظان فملكوه ونهبوا بعض اسباب حسين أغا مستحفظان .

وخرج حسين أغا من باب المطبخ ، فلما رآه يوسف بك أشار الى العسكر
فقطعوه ، وقطعوا اسماعيل أفندي بالحجر .. (أما) ذو القنار (فقد) وقع في
عرض بلديه على خازندار وحسن كتحدا الجلى فحماه من القتل .

تلك صورة من الصور المتكررة لعزل رال ونسيب قائمقام حتى يأتي الوالى
الجديد الذى لا حول له ولا قوة ، ويلتف حول هذا الوالى نوع من المرتزقة ، يتركون
أماكنهم بطريقتة او باخرى لأمثال لهم التفوا حول الوالى الجديد . وهى عملية
انتقال ملينة بالقتل والنهب والفرع من الاضطراب .

ومن الامور التى ساعدت على استمرار هذه الأوضاع لفترة طويلة أن مصر
لم تتعرض أبزة قوية تتدح الأذهان وتجعلها قادرة على اعادة النظر فى أمورها .
حقيقة قام على بك الكبير فى ستينيات وسبعينيات القرن الثامن عشر بمحاولة لإخراج

(١) أى يتولى الباشوية لحين تولية وال جديد .

مصر من عزلتها ولكن عندما سعى الى ضم الشام لم يفكر في رفع مستوى شمع مصر الى مستوى هذه المسؤولية التي قصرها على القوات المملوكية ، وبمقد أن انهارت محاولة على بك الكبير في سنة ١٧٧٢ م - بسبب ثصور النظام المملوكى نفسه - عادت الأمور الى ما كانت عليه قبله من حيث تسلط الاوليجركية المملوكية على البلاد ممثلة في محمد أبو الذهب ثم مراد بك و ابراهيم وهما اللذان كانا يحكمان مصر حكما ثنائيا عندما نزلت الحملة الاستعمارية الفرنسية بقيادة نابليون بونابرت الى أرض مصر في صيف ١٧٩٨ / ١٢١٣ هـ .

كانت الاوليجركية المملوكية متناحرة فيما بينها ، منقسمة الى قسمين متقاتلين : نقارية وقاسمية ، وكثيرا ما وقع القتال بين الممالك وانتشرت الفوضى في البلاد بسبب ذلك . وكانت النكبات تحل بالبلاد نتيجة لما وقع من صراع بين الزعامات المملوكية .

كانت للندن مكانتها وخاصة القاهرة والاسكندرية وطنطا واسيوط ، وكانت القاهرة - عاصمة ولاية مصر - تضم الجهاز الحاكم والادارى والمركزي المتميز المتمتع بكثير من المميزات والحياة الرغدة نسبيا ، والقوات العثمانية والعسكرية الأخرى تعيش على ما تحصل عليه من أموال من الريف . وتضم القاهرة الصناعات الحرفية المحدودة ولكن كانت تضم - ومثلها في ذلك كبريات المدن الأخرى - جماعات من التجار والمترمين الذين كانوا احسن حالا بكثير من الفلاحين ، وجماعات العلماء الذين عاشوا كذلك حياة أكثر سعادة من حياة أهل الريف .

ولكن هذه الطوائف لم تكن تتكرر في الوصول الى الحكم ونعنى بذلك رجال الدين وطوائف الحرف والتجار والمترمين . وسنتكلم عن رجال الدين فيما بعد ، أما طوائف الحرف فكانوا يعيشون كل في حى خاص بهم ، ولكل طائفة شيخها الذى يعتبر مسئولا عن أفراد طائفته وتطبيق العرف المتبع بينها . وكانت الطائفة ذات تقاليد محترمة ، فهناك (المعلم) الذى يكون مسئولا عن « العمال » والصبية الذين يعملون معه في دكانه ، وكان الترقى من « صبى » الى « عامل » ومن « عامل » الى « معلم » لا يتم عشوائيا ، وانما بعد اختبار المقدرة الفنية حتى لا تتدهور الحرفة وتقل جودة الانتاج . وغالبا ما كان « العامل » يتزوج ابنة « المعلم » وهكذا كانت العلاقات داخل الحرفة أبوية في العمل وأبوية في الحياة الاجتماعية .

وكانت هناك معايير تحمى الصبى من قسوة (المعلم) سواء أكانت القسوة بدنية أو مادية ، كان يدفع للصبى أجرا ضئيلا ، أو ينهال عليه ضربا مبرحا .

ولكن من ناحية أخرى كان (المعلم) يشارك العمال والصبيبة أفسراحهم والمناسبات والابتماعية وكان يراهم اذا مرضوا .

لقد كان ذلك نوعا من التكافل الاجتماعى بين صاحب العمل والعمال ، وكان له دور هام فى غياب المسئولية الاجتماعية الحكومية .

كانت الاداره العثمانية ثم المملوكية تتعامل المصرى معاملة غير كريمة ، ولعل مترة الحكم العثمانى - المملوكى تعتبر أسوأ فترات بالنسبة للشعب المصرى وان كانت الاحكام المقارنة هذه يعوزها كثير من الدقة ولعل قرب العهد بالحكم العثمانى المملوكى ؛ ولأنه تدهور وثامت على أنقاضه دولة مصر الحديثة كان من العوامل التى جعلت الأمثلة من سوء معاملة الادارة للشعب مرصودة فى المصادر باقية فى الأذهان .

وقد سبر احد المؤرخين عما كان يقترنه رجال الادارة من صنوف القسوة والمبازل وخائسة من جانب المالك والكشاف ومن معهم من الجند . بقوله انه كان يصدر منهم : « من الأمور الشنيعة والأفعال المنكرة الفليعة من الزنا واللواط جهارا وافتضاض الإبرار نهارا . . وصارت لهم اسمطة واطعمة غالية المقدار تحبل الى خيامهم أثناء الليل وأطراف النهار ، وتهديد الكشاف بما فيه القتل ان قصروا عن ذلك . بل ويسلكون بهم أسوأ المسالك ، وصار المسلمون معهم فى أمر مريع ليس لهم منه خلاص . . صار أرزل الجند وأقلهم مقلدا بالسيف المسقطية والسروج بالذهب المنقطعة . . والمرد الجميلة المزينة بأنواع الزينة المكملة ، راكبين خلفهم أجود الخيول ، فى لهو وبرح لا يزول . . مع النسقى بنساء الفلاحين وافتضاض إبرار بنات المسلمين وغير ذلك من القبايح المنكرة » .

كانت ضريبة الميرى (الأموال الاميرية المقررة على الأرض الزراعية) تتزايد قيمتها سنة بعد أخرى ، وحدثنا أحد رجالات القرن الثامن عشر عن وقع هذه الضريبة على الفلاح بقوله :

« ممن الفلاحين من يقترض الدراهم بزيادة ، أو يأخذ على زراعة الى أوان طلومه بناتص عن بيعه فى ذلك الزمن ، أو يبيع بهيمته التى تحلب على عياله أو يأخذ مصاغ زوجته . . ولو قهرا عليها ويدفع الثمن للنصرانى (الصراف) أو لمن هو متولى قبض المال وأن لم يجد شيئا ولا يرى من يعطيه وخبى الملتزم أو المشد من »

فترأه من البلد أخذ ولده رهينة حتى يفلق (١) المال .. ومنهم من ينجو بنفسه
فيهرب تحت ليلة ، فلا يعود الى بلده قط ، ويترك أهله ووطنه .

وهذا يفسر لنا المثل الذى كان شائعا حين ذاك « مال السلطان خرج من
بين الظنر واللحم » .

وهن أشد الضرائب قسوة على الفلاح تلك التى كانت لا تتمتع بالشرعية ،
وكانت من وضع وفرض المسئولين فى الإدارة ، ونخص بالذكر ، « ضريبة الفرد » ،
وكانت الفردة ثقيلة جداً على كامل الفلاح وأصبحت ظلها مرعباً حتى هارت مثلاً
الى وقتنا هذا ، وهذه الفردة لم تصيب الفلاح قط بل أصابت بقسوة كذلك
« الملتزم » (٢) .

هذا الى جانب أخذ البالص ... وطلب الكلفة الخارجة عن المعلوم ، وكان
لا ينوب « نزلة الصراف » سوى « نزلة الكاشف » .

وكان الكاشف مسئولاً عن وحدة إدارية واسعة فى مصر ، وكان يتولى
إدارتها ، وكان يحصل فى مقابل ذلك على أموال تفرض على الأرياف (٣) .

لقد كانت الضرائب المربوطة على الفلاحين لصالح كاشف الإقليم مرهقة ،
وكان اذا ما نزل الكاشف قرية ارتجت واضطربت لما كان يصحبه من جنود ، ولما
كان يطلبه من مواد غذائية وهدايا (٤) .

وهن الضرائب التى لا سند لها إطلاقاً ضريبة (حق الطريق) . وكان يستوفىها
من بيعته الملتزم للتحقيق فى شكوى تقدم بها فلاح ضد آخر . وفى حالة عدم دفع
المشكو فى حقة هذه الضريبة ربما تعرض لدفع اضعاف ما كان سيدفعه فى أول
الأمر (٥) .

(١) أى يقوم بتسوية حساباته .

(٢) عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار ج ٢ ، ص ١٥٤ حوادث ١٢٠١ هـ /

١٧٨٦ .

(٣) يوسف الشربيني : هز القصور ، ج ١ ، ص ٦ ، د . عبد الرحيم

عبد الرحمن : الريف المصرى فى القرن التاسع عشر ، ص ٤٩ .

(٤) محمد أبو السرور البكرى المنح الرحمانية ، نقلاً عن د . عبد الرحيم

عبد الرحمن ، الريف المصرى ، ص ٥٧ .

(٥) الجبرتي : عجائب الآثار ، ٢٢١ - ٢٢٢ .

كان الفلاح يقوم على زراعة أرضه ، وقليل منهم كان يملك أرضه ملكا ، ومعظم الريف كان موزعا على نظام الالتزام ، وهو نظام قسام على أساس التزام الملتزم دفع الضرائب للحكومة ويتقوم هو بجبايتها ، كما كان يحصل على قطعة أرض (الوسية) يعمل فيها الفلاح دون أجر . وأما ما عرف (بالعمونة) فهو تسخير الفلاح في أرض الملتزم . وبذلك يكون الفلاح مسخرا للعمل لديه ومسخرا للعمل فيما تكلفه به الحكومة من مراقبة فيضان النيل وحماية الجسور ، وتطهير القنوات وتوسيعها ، وغير ذلك من الاعمال العامة التي فضلت الحكومة أن يكون دورها في تنفيذها قاصرا على التوجيه دون أن تكلف نفسها أعباء مالية تذكر .

والالتزام - عندما استقر كنظام - هو تحمل أحد أصحاب رؤوس الأموال مسؤولية دفع الضرائب الاميرية مقدما من منطقة التزامه وقد يضم الالتزام قرية بزماتها أو أكثر من قرية ، وكانت القرية تنقسم الى « ٢٤ قيراطا قد يصل التبراط الى عشرات الأمدنة » (١) وحيث أن الملتزم كان لا يقيم طويلا في التزامه كان له « ثنائيات » غالبا ما كان من الفلاحين من أصحاب الاملاك و « مباشر » يسجل حسابات الفلاحين و « الخول » المسئول من ادارة « الوسية » .

كان الملتزم بمصنفة عامة لا يعنى عادة الا بجمع الأموال ، ومن هنا كانت صورته كتيبة ، وكانت له مجموعة من المسئولين الذين يعينونه على ذلك . ومن أبرز هؤلاء : مشايخ القرى والصراف والمشد والخفراء وكانوا يتصفون بالقسوة البشعة .

وإذا كانت صورة الملتزم غالبا بغيضة فإن صورة الصراف كانت أشد بغضا ، وكثرة من الصرافين كانوا من النصارى لمهارتهم في علم الحساب ، وكانت أساليب القسوة بالفلاح وأخذ الرشوة منه وابتزازه والاختلاس مضرب الامثال حتى لقد أصبحت « نزلة الصراف » مثلا شائعا ، لأنها كانت كنزول البلاء .

وعن حالة الفلاحين تحت نظام الالتزام قال المؤرخ المصرى عبد الرحمن الجبرتي في كتابه « عجائب الآثار » :

« .. كانوا مع الملتزمين أقل من العبد المشتري ، فربما كان العبد يهرب من سيده أن كلفه فوق طاقتة أو أهانه أو ضربه ، أما الفلاح فلا يمكنه ولا يسهل به

(١) ابراهيم المولى : الأرض والفلاح في العصر العثماني ، محاضرة ألقيت في الجمعية المصرية للدراسات التاريخية في ١٨/١/١٩٧١ ونشرت في كتاب « الأرض والفلاح في مصر عبر العصور » ص ٢٣٦ .

أن يترك وطنه وأولاده وعياله ويهرب . وإذا هرب إلى بلد أخرى واستعلم أستاذه مكانه أحضره قهرا وزاده ذلا ومقتا وأهانة » .

وكان إذا تخلف فلاح عن تقديم خدماته ومسئوليته نحو الملتزم أصيب باليأس ، على النحو التالي :

« .. فمن تخلف لعذر ، أحضره الغفير ... وسحبه من ثمنه واشبعه سبا وشتما وضربا » (١) .

هذا خلاف ما يلقونه من الأذلال والتحكم من مشايخهم والشاهد والنصرتي والصراف والعمدة والعهد خصوصا عند قبض المال يغالطهم وينكرهم وهم له أطوع من أستاذهم وأمره نافذ فيهم فيأمر قائمقام بحبس من شاء أو ضربه محتجا عليهم ببواتي لا يدفعها (٢) :

ويصور لنا عبد الرحمن الجبرتي حال الفلاحين بعد أن ينصرف عنهم الملتزمون والكشاف والصرافون وغيرهم من أتى ديارهم ليجمع أموالهم في عهد الماليك (فيقول) :

« أن من عادة الفلاحين وأهل القرى إذا انتقضت أيام الحصاد والدراري وشطبوا ما عليهم من مال الخراج للتمزيهم ويكون ذلك في بادئ زيادة النيل ، وارتفع عنهم الطلب ، وانحلت كشكاف النواحي وقائمقام الملتزمين والصيارف والمعينون ، وقلت النواحي منهم .. فعند ذلك ترتاح ملبوساتهم ويزوجون بناتهم ويختنون صبيانهم ، ويشيدون بنيانهم ويصلحون جسورهم وحبوسهم » .

وللجبرتي رأى خطير فيما رسبته تلك المعاملات القاسية التي تعرض لها الفلاح ، فيقول :

« وإذا التزم بهم (ملتزم) ذو رحمة ، أزدروه في أعينهم واستهانوا به وبخدمه ، وماطلوا وسهوه بأسماء النساء وتمنوا زوال التزامه بهم وولاية غيره من الجبارين الذين لا يخافون ربهم ولا يرحمهم ، ولينالوا بذلك أغراضهم بوصول الأذى لبعضهم

(١) الجبرتي : عجائب ج ٤ ، ص ٢٢١ .

(٢) الجبرتي : ج ٤ ، ص ٢٢١ .

وكذلك اشياخهم اذا لم يكن الملتزم ظالما يتمسكون هم أيضا من ظلم فلاحهم وربما وزعوا خراج أطباتهم وزراعاتهم على الفلاحين » .

هكذا بينما كانت الأرض هي مصدر ثراء المالك كان الفلاح يحصل على النزر اليسير ويذهب منه غالبية ما ينتجه نتيجة لضريبة الميرى التى ترسل الى السلطان وضريبة الكشوفية التى تذهب الى جيب الملوكة المسئول عن الكشوفية (المديرية) وفائض الالتزام الذى يذهب الى جيب الملتزم .

تشبه الملتزمون والحكام الى جوهر المشكلة وهى أن ظلم الفلاح وابتزاز أمواله قد يؤدى الى دخول مؤقت مناسب للحكومة والملتزم ، ولكن الى حين ، وأنه لابد من اعادة النظر فى أسلوب التعامل مع الفلاح بما يضمن استمراره فى القيام بعمله دون أن يفكر فى الفرار من أرضه وقريته . فكان طبيعيا أن يكون أول خطوة فى هذا الصدد هى تخليصه من الضرائب غير الشرعية وغير القانونية ، وكانت هذه الضرائب كثيرة جدا ، وهى المسئولة الأولى من أرهاق الفلاح ولذلك نلاحظ أن عددا من الملتزمين اكتفوا بجمع ضريبة « الميرى » و « فائض الالتزام » دون غيرها . وفى هذا يحدثنا المؤرخ عبد الرحمن الجبرتى عن أحد الملتزمين الذين التزموا جانب العدل فى معاملة الفلاحين (١) .

وأدى ذلك الى أن أصبح نظام « الالتزام » و « الملتزم » فى موقف دقيق حيث تهدد الملتزم بخسائر مادية شديدة تجعله غير قادر على تغطية ما سبق أن دفعه للحكومة ، هذا فضلا عن التزامه امام الحكومة عن استثمار الانتاج بمعدلاته المعتمدة فى الدفاتر .

ويسجل المؤرخ عبد الرحمن الجبرتى صورة من صور التعدييات على الفلاح فيقول :

« وقف الأرناؤدى لخطف (البضائع) من الفلاحين ، فكانوا يأتون بذلك فى أواخر الليل وقت الغفلة ويبيعونه بأعلى الأثمان ... الأرناؤود ... وقع منهم القتل فى كثر من الناس ، حتى فى بعضهم البعض ... إباحية أسهل

(١) عبد الرحمن الجبرتى : عجائب الآثار ، ج ٢ ، حوادث ١٢٠٥ هـ - ١٢٩٠ هـ ، ص ٢١٣ .

ما عليهم قتل النفس وأخذ مال الغير وعدم الطاعة لغيرهم وأميرهم وهم
أخبت منهم ، فقطع الله دابر الجميع » (١) .

ونظرا لغياب القيادة التي تتولى الدفاع عن مصالح الفلاح وحقوقه
وعدم قدرة الفلاحين على تكوين رادع ضد القوى الضاغطة عليه المضطهدة له
عاد الى الأسلوب التقليدى السلبى فى مقاومة الظلم ، وهو الفرار من القرية ،
ومعلا ، وبالتالى السنين ، تحولت مجموعة غير قليلة من القرى الى خراب
وتوقفت فى زمامها الأعمال الزراعية .

وكان نهب المصرى يتم على كافة المستويات حتى من كانوا فى أعلى
المناصب . ويكشف الجبرى لنا ذلك فى رواية عن حادثة وقعت لأحد كبار
الماليك وهو حسين بك .

نقد هاجم — حسين بك — حى الحسينية (١٧٨٦ م) ونهبتة دون وجه
حق على الإطلاق ، فقرر الشيخ الزبير أن يعامل الماليك بنفس المعاملة .
وتال للأهالى الذين وسدوا عليه :

« فى الفد نجمع اهتالى الأطراف والحصارات وبولاق ومصر القديمة
وأركب معكم ونهب بيوتهم كما ينهبون بيوتنا ونسوت شهودنا أو ينهرونا
الله عليهم » .

فاضطرب الماليك وعملوا على تسوية الموضوع واستدعى ابراهيم بك
الى مجلسه حسين بك هذا وعنفه على فعله ، فما كان من حسين بك
الا أن رد عليه :

« كلنا نهابون ، وانت تنهب ، ومراد بك ينهب ، وأنا اتهب كذلك ؟ » .

وانه لن أشد صور التدهور الأخلاقى ما صورته لنا الجبرى عن
حادثة انفجار (البارود) فجأة فى حانوت فى السوق فقد تهدمت الدور
والمحلات على من فيها . فجاء (الوالى) و (المحتسب) برجالهم لانتقاذ

(١) عبد الرحمن الجبرى ، عجائب الآثار ، ج ٣ ص ١١٦ (١٢١٤ هـ — ١٨٠٠ م)

(م ١١ — تاريخ مصر الاجتماعى)

من لا يزال حيا واستخرج الجثث . ولكن تحولت المسألة الى نهب واستيلاء على ما يعثرون عليه . وفي ذلك يقول الجبرتي :

« .. اخذوا ما في داخل الحوائيت .. حتى الحوائيت التي لم يصيبها الهدم فتحوها واخذوا ما فيها واصحابها ينظرون ؟ ومن طلب ثمنيا من متاعه يقال له : هو عندنا حتى تثبتة ... وقيامه ثايه ومن يقرأ ومن يسمع ... ووقفت اتباعهم بالنبايت من كل جهة يطردون الناس ولا يكون احدا من اخذ ثمن .. اما القتل .. ان كانت امرأة جردوها ؟ واخذوا حليها ومصاغها ... ثم لا يكون اثارهم من اخذهم الا بدرأهم ياخذونها ؟ وكأنها فتح لهم باب الغنيمة على حد قول الشاعر (مصائب قوم عند قوم فوائد) » .

ومن النكبات التي تعرض لها الفلاح تسلط العربان على كثير من الارياح بسبب قنعة القوة العسكرية والمركزية واستخدام الحكومة للعربان كقوة عسكرية مساعدة وفي هذا يقول الجبرتي :

« وفي وقت العرب وقطاع الطريق بجميع الجهات التلية والبحرية والشرقية والغربية والشمالية والقبليزية والدقهلية وسائر النواحي ... وتسلطوا على القرى والفلاحين .. بالعرى والخطف .. وافساد المزارع ورعيها حتى كان اهل البلاد لا يمكنهم الخروج بيهائمهم الى خارج القرية للرعى أو اللسقى لتربص العرب لذلك وثب اهل القرى على بعضهم بالضرب .. وضربوا (أي العرب) على (الفلاحين) الضرائب وطمعت الصورة في البلاد وطالبوهم بالثارات والعوائد القديسة الكاذبة ، وأن وقت الحصاد فاضطر (الفلاحون) لمساعدتهم (١) .

كانت مظالم الحكام تتكاثر مع نوازل الطبيعة ضد الفلاح فتزيد من بؤس حاله . فقد كان انخفاض الفيضان يرغم الفلاحين على الفرار من القرى بحثا عما يسد أودهم ويصور لنا الجبرتي بأسلوب مؤثر واحدة من تلك النكبات التي وقعت بالفلاح في عام ١١٩٨ هـ / ١٧٨٤ م : (٢) .

(١) عجائب الآثار ، ص ٨٨ - ٨٩ (١١٩٨ هـ / ١٧٨٤ م) ،
(٢) أي الإدارة والمليين ،

ومع ان عبد الرحمن الجبرتي لم يكن من أكثر المراقبين للاحوال الاجتماعية في مصر تدرة على تحديد مشكلات الفلاح الا انه استطاع ان يبين من اين تأتي الى الفلاح المظالم مبديا في نفس الوقت بأسلوب العصر المة وتعجبه من هذه الأحوال فيقول بصدد خراب اقليم القليوبية في ١٢١٩ هـ / ١٨٠٤ م :

« لم يبق به الا خمسة وعشرون قرية فيها بعض سكان والباقي خراب وليس فيها ديار ولا نافخ نار » .

وقعت كذلك الشدائد بمصر بشكل متوال ، فيضانات مفرقة وتحط وجفاف وانخفاض النيل وطاعون وامراض وكوليرا ، كانت تنقض على المدن والريف . وكانت تننى بيوتا بأسرها . . وخاصة بيوت المالك الذين كانوا لا يتحملون مثل تلك الاويئة في منازح غير بيئتهم الأولى التي ولدوا فيها .

وفي ذلك يقول الجبرتي عن مجاعة من تلك المجاعات وقعت في عام ١٧٨٤ فصور تلك المجاعة مثلما صور تدهور المجتمع المصري حينذاك فيقول :

« انتضت هذه السنة ، كالتى قبلها ، في الشدة والغلاء ، وقصور النيل ، والفقر المستمرة ، وتواتر المصادمات والمظالم من الأمراء ، وانتشار ائبساخهم في النواحي لجبى الأموال من القرى والبلدان واحداث أنواع المظالم . . . ودفع المظالم والفردة . . حتى اهلكوا الفلاحين وضاق ذرهم ، واشتد كرمهم ، وطفشوا من بلادهم . . احتاج مساكين الناس لبيع امتعتهم ودورهم ومواشيهم . . (وتتبع اصحاب السلطة) (١) من يشم فيه رائحة الغنى فيؤخذ ويحبس ويكلف بطلب اضعاف ما يقدر عليه ، وتوالى طلب السلف من تجار البن والبهار عن المكوسات المستقبلية ، ولما تحقق التجار عدم الرد استعوضوا خساراتهم من زيادة الأسعار . . ثم مدوا (١) ايديهم الى الموارث . . فاذا مات الميت احاطوا بموجوده سواء كان له وارث اولا .

وصار بيت المال من جملة المناصب التي يتولاها شرار الناس بجملة من المال يقوم بدفعه في كل شهر . . ولا يعارض فيها يفعل في الجزئيات وأما الكليات فيختص بها الأمير .

فحل بالناس مالا يوصف من انواع البلاء الا من تداركه الله برحمته ، او
اختلس شيئا من حقه ، فان اشتهروا عليه عوقب على استخراجه ومسدت النيات
وتغيرت القلوب ، ونفرت الطباع وكثر الحسد والحقد في الناس لبعضهم البعض ..
فيتتبع الشخص عورات اخيه ، ويدلى به الى المظالم .. حتى خرب الاقليم ،
وانقطعت الطرق - وعربدت اولاد الحرام ، وفقد الامن ومنعت السبل الا
بالخسارة ..

وجلا الفلاحون من بلادهم من الشرأى والظلم ، وانتشروا في المدينة بنسائهم
واولادهم يصبحون من الجوع ، ويأكلون ما يتساقط في الطرقات من قشور البطيخ
وغيره .. فلا يجد الزبال شيئا يكتسه .. واشتد بهم الحال حتى أكلوا الميتات من
الخيول والحمير والجمال ، فإذا خرج حمار ميت تزاخمو عليه وقطعوه وأخذوه وبنهم
من يأكله نينا من شدة الجوع . ومات الكثير من الفقراء بالجوع .. وقتل التعامل الا
فيما يؤكل .. وصار الناس وحديثهم في المجالس ذكر الماكل ..

وعن تلك الطاعون بالناس حدثنا الجبرتي :

« زاد أمر الطاعون ، وقوى عمله بطول شهرى رجب وشعبان ، وخرج عن
حد الكثرة ، ومات به ما لا يحصى من الأطفال ، والشبان والجوارى والعبيد
والماليك والأجناد والكشاف والأهراء ، ومن الأمراء الألوفا ، والصناجق نحو اثني
عشر صنجا .. وعسكر القليونجية (١) والارنؤود .. حتى كانوا يحفرون حفرا
إن بالجيزة بالقرب من مسجد أبى هريرة ويلقونهم فيها ، وكان يخرج من بيت الأمر
في المشهد (٢) الواحد الخمسة والستة والعشرة ، وازدحموا على الحوانيت في
طلب العدد والمفسلين والجمالين ، ويقف في انتظار المغسل أو المفسلة الخمسة
والعشرة ، يتضاربون على ذلك ، ولم يبق للناس شغل الا الموت وأسبابه
فلا تجد الا مريضا أو ميتا أو عائدا أو معزيا أو مشيما أو راجعا من
صلاة جنازة أو دفن أو مشغولا في تجهيز ميت وباكيا على نفسه وهو ما ،
ولا تبطل صلاة الجنائز من المساجد والمصليات ، ولا يصلى الا على أربعة
أو خمسة أو ثلاثة . ونذر جدا من يشتكى ولا يموت » .

في خضم هذا التدهور الشديد في أوضاع المصرى ، كان هناك نشر

(١) رجال البحرية .

(٢) الجنازة .

تلبّل جدا من الفلاحين استطاع أن يشق طريقه وأن يصل الى مرتبة موازية لمرتبة الأمراء المماليك ليعيش من بعد على نسلتهم .

وإذا قدم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورة لهذا (الحدث) النادر في زمانه ، وهى ليست مجرد صورة وانما هى - من وجهة نظرى - تحفة من التحف التى يقدمها لنا المؤرخ العظيم عبد الرحمن الجبرتي . حدثنا هذا المؤرخ عن هذه النادرة من « نواذر الزمن » فيقول « الحاج صالح الفلاح .. وهو استاذ الأمراء المعروفين بمصر المشهورين بجماعة الفلاح .. كان متمولا ذا ثروة عظيمة وأصله غلام يتيم فلاح من قرية من قرى المنوفية .. يقال لها الراهب ، كان خادما لبعض اولاد شيخ البلد فانكسر عليه المال فزهرن ولده عند الملتزم .. حتى غلق أبوه ما عليه من المال ... وكان نبيها خفيف الروح والحركة ولم يزل يتنقل فى الأطوار حتى صار من أرباب الأموال واشترى المماليك والعبيد والجوارى ويزوجهم من بعضهم ويشترى لهم الدور .. ويدخلهم فى الوجقات والبلكات بالمصانعات والرشوات لأرباب الحل والمقد والمتكلمين وتنقلوا حتى تلبسوا بالمناصب الجليلة ، واختيارية وأمراء طبليخانات وجاويشية أوده باشية وغير ذلك حتى صار من مماليكه ومماليكهم .. شهرة عظيمة بصر وكلمة نافذة وعزوة كبيرة .. » (١) .

وفى خضم المآسى التى كان يعانى منها الفلاحون ، كانت هناك فترات فى العهد المملوكى العثمانى يشع فيها وميض الفرحة والسرور ، فرحة يشارك فيها الجميع بدرجات متفاوتة . فمع أن الأمرح كانت أمراح الحكام والأميان والأثرياء ، الا أن الشعب الفقير الكادح كان يفرج بها عن نفسه وعما كان يعانيه من شظف العيش ، ويصور لنا عبد الرحمن الجبرتي عرسا مملوكيا جاءه الشعب من مختلف اجزاء البلاد القريية من القاهرة ، وقد اقيم هذا الحفل فى منطقة بركة الفيل وكانت من أهم مناطق القاهرة حينذاك فيقول :

« فعلوا على معظم البركة أخشابا مركبة على وجه الماء يمشى عليها الناس للفرجة ، واجتمع بها أرباب الملاهى والملاعب وبهلوان الخيل وغيره

من سائر الأصناف والفرج ، والمترجون والبياعون من سائر الأصناف والأنواع ، وعلقوا القناديل والوقدات على جميع البيوت المحيطة بالبركة - وغالبها سكن الأمراء والأعيان ، وفي كل بيت (من بيوت الممالك) ولائم وعزائم وضيافات وسماعات وآلات .. واستمر هذا الفرع .. مدة شهر كامل والبلد مفتوحة والناس تفد ليلا ونهارا للحظ والفرجة من جميع النواحي » .. وردت الهدايا والصلات (الى على بك الكبير) من اخوانه الأمراء والأعيان والاختيارية والوجاتلية والتجار والمباشرين والاقباط والامرنج والأروام واليهود والمدينة عامرة وحضرت مشايخ البلدان وأكابر العربان ومتكلم البنادر بالهدايا والأغنام والجواميس والسمن والعسل .. » (١) (٢)

كان ولاء النيل والاحتفال بكسر الخليج وتدفق مياه النيل فيه احتفالا عاما . ولكن اتخذ في عهد الوضى في عام ١٢١٩ هـ / ١٨٠٥ م شكلا آخر فيقول الجبرتي :

« .. أوفى النيل المبارك سبعة عشر ذراعا وكسر سد الخليج في سبع يوم السبت بحضرة الباشا والقاضي ومحمد على وباقي كبار المسكر وكان جميعا مهولا وضرب الجميع بنادقهم وجرى الماء بالخير ، وركبوا القوارب والمراكب ودخلوا فيه وهم يضربون بالبنادق وكذلك من كان منهم بالبيوت وكان الموسم خاصا بهم دون أولاد البلد .. » وكذلك مسكنوا بيوت الخليج مع (الساقطات) من النساء .. »

وفي هذا الاحتفال قتل عدد ليس بالقليل من الناس برصاصات طائشة . وكان من يسقط صريحا لا يسلم الى ذويه الا بعد أن يدفعوا مبلغا من المال .

ومن وقت آخر كانت تقع في مثل هذه الأعياد والاحتفالات مبادئ ومهازل مريدة . ومن ذلك ما صورته لنا عبد الرحمن الجبرتي عما حدث في أحد أعياد شم النسيم .

فعيد شم النسيم يعتبر واحدا من الأعياد الشعبية التي يحتفل بها المسلمون والاقباط على حد سواء ، ومن ثم فهو أقرب ما يكون الى العيد

(التوسى) . وكان يخرج فيه الناس - على مختلف مستوياتهم - الى الحدائق والحقول ومعهم اطعمتهم ، ويقضون يوما جميلا فى يوم ربيع . ولكن مثل هذه الأعياد ومثل هذا الاستمتاع بالطبيعة وخاصة بواسطة السيدات والفتيات كان يثر الرجال لتصاعد الرغبة فى الاستمتاع بهن دون القدرة على الوصول اليهن ، فينقلب هؤلاء الى معتدين ، ويتحول شم النسيم الى يوم نكد وانتهاك الحرمات .

وقد صور لنا المؤرخ الجبرتى احدى هذه الحوادث المؤسفة التى وقعت خلال (شم النسيم) عام ١٧٣٢ م .

يقول عبد الرحمن الجبرتى فى حوادث عام ١١٣٥ هـ - « فى أول الخماسين طلع الناس على جرى العادة فى ذلك ، لاستنشاق النسيم فى نواحي الخلاء ، وخرج سرب من النساء الى ناحية الأزكية ، وذهب منهن طائفة الى فيط الأعجام تجاه قنطرة الدكة . فمضى اليهن جماعة سراجون (١) وبأيديهم السيوف من جهة الخليج - وهم سكارى - وهجموا عليهن وأخذوا ثيابهن ، وما عليهن من الحلى والحلل . . وجميع من كان هناك من النساء الأكابر ، ومن جملة ما ضاع حزام جوهر ، وبشت جوهر ، نالوا أن الحزام قيمته تسعة أكياس (٢) والبشت خمسة أكياس . ومن جملة من كان هناك آمنة الجنكية ، فعروها ، وأخذوا ما عليها ، وكان لها ولد صغير ، وعلى رأسه طاقية عليها جواهر وينادى وزوج أساور جوهر وخلخال ذهب بندقى (٣) قديم وأربعمئة مثقال . ومن جملة ما أخذوا لباس شبكية من الحرير الأصفر ، وفى كل عين من الشبكية لؤلؤة فى كل لؤلؤة شريط مخيش ، والدكة كذلك ، وأخذوا أزهرن ومرجياتهن ، وأرسلن الى بيوتهن فأتين بثياب يستترن بها ، وذهبن . وكانت هذه الحادثة من أشنع الحوادث » .

(١) حرفيو السروج .

(٢) الكيس كان يساوى ٥٠٠ قرش ، وكان للقرش قوة شرائية بالتقاسم الى قيمته التامة الحالية حتى أنه يمكن القول أن القرش حينذاك يعادل عشرة جنيهات حالية .

(٣) نسبة الى البندقية .

ان هذه الصورة التى قدمها لنا عبد الرحمن الجبرتى تكشف لنا
عن جوانب هامة :

١ - ذلك الثراء الفاحش الذى كانت عليه بعض المخدرات حتى كان
ما تحمله أو يحمله أحد الأولاد يعتبر ثروة طائلة ، والواقع أن أحد أساليب
تجميع المخدرات كان شراء مثل هذه الملابس الغالية الثمن المصنوعة .

٢ - أن من « المشغولات » كان متدما حينذاك وأن أنواعا معينة من
الملابس كانت ذات قيمة مالية جيدا .

٣ - أن النساء كن يخرجن الى المنزهات دون الرجال ويبدو أن ذلك
كان من الأمور المتفق عليها عرفيا حتى لا تفرض القيود على التجمعات
النسائية في الحقل والمنزهات العامة .

على أن ما حدث في ذلك اليوم من هجوم دبسه السكارى ، ليس
بمختلف عما حدث في مثل هذه الأعياد في وقتنا هذا وخاصة في الحقل والمنزهات
العامة . ولكن خروج الأسيرات يكاملها بعضها مع بعض في الاحتفالات والأعياد
الآن قلل الى حد كبير من وقوع مثل تلك الأحداث « الشنيعة » .

لقد كانت الخرائات تملأ المجتمع المصرى ، وليس بوسمنا أن نسجل
مظاهر ذلك بالتفصيل ولكن نسوق مثلا أو مثلين عن الشعوذة في الدين .
ومن انتشار بعض الأفكار والخرائات بشكل سريع في المجتمع دون تحييص
أو مناقشة .

فمن أبرز الأمثلة التى تكشف عن الاستعداد الكبير لدى الشعب
للاستهواء وتقبل بعض الأفكار غير الواقعية سريان اشاعة عن أن القيامة
ستقوم يوم (جمعة) حددوه فيقول الجبرتى :

« أسمع في الناس بمصر بأن القيامة تأتية يوم الجمعة سادس
عشرين الحجة ، ونشا هذا الكلام في الناس قاطبة حتى في القرى والريف ،
وودع الناس بعضهم بعضا ، ويقول الإنسان لرفيقه ، بئى من عمرنا
يوما ، وخرج الكثير من الناس والمخاليع الى الغيطان والمنزهات ، ويقول
بعضهم لبعض : دعونا نعمل حظا ونودع الدنيا قبل أن تقوم القيامة .
وطلع أهل الجيزة نساء ورجالا ، وصاروا يختسلون في البحر ، ومن الناس

من علاه الحزن وداخله الوهم ، ومنهم من صار يتوب من ذنوبه ، ويدعو ويبتهل ويصلى ، واعتقدوا ذلك ، ووقع صدقه في نفوسهم وهن قال لهم خلاف ذلك أو قال هذا كذب لا يلتفتون لقوله ، ويقولون هذا صحيح ، وقاله فلان اليهودى وفلان القبطى ، وهما يعرفان في الجنور وفي الزايرجات ولا يكذبان فى شيء . . . ومضى يوم الجمعة وأصبح يوم السبت فانتقلوا يقولون : فلان العالم قال ان سيدى أحمد البدوى والدسولى والشافعى تشفعوا فى ذلك وقبل الله ثمناعتهم ، فيقول الآخر ، اللهم انفعنا بهم فائنا يا أخى لم نشبع من الدنيا وشارعون نعمل حظ ، ونحو ذلك من الهذيانات . .

ومن أمثلة الخرافات التى ذكرها الجبرتى عن المجازيب :

« تملقت (امرأة) برجل من المجازيب يقال له الشيخ البكرى ، مشهور وممتد عند العوام . وهو رجل طويل حليق اللحية يمشى عريان ، وأحيانا يلبس قميصا وطائفة ويمشى حائبا . . . فصارت هذه المرأة تمشى خلفه أينما توجه ، وهى بازارها ، وتخلط فى الفاظها ، وتدخل معه الى البيوت وتطلع الحريمات . واعتقدها الناس وهادوها بالدرهم والملابس وأشاعوا ان الشيخ لحظها وجذبها وصارت من الأولياء ، ثم ارتقت فى درجات الجذب ، وثقلت عليها (الشربة) ، فكشفت وجهها ولبست ملابس كالرجال ، ولازمتها أينما توجه ، ويتبعها الأطفال والصغار ، وهوام العوام . . . ومنهم من اقتدى بها أيضا ، ونزع ثيابها وتحنجل فى مشيئه وقالوا انه اعترض على الشيخ والمرأة فجذبه الشيخ أيضا ، أو ان الشيخ لمسها نصار من الأولياء . وزاد الحال ، وكثر خلفهم أوباش الناس والصغار وصاروا يخطفون أشياء من الأسواق ، ويصير لهم فى مرورهم ضجة عظيمة . وإذا جلس الشيخ فى مكان وقف الجميع ، وأزدحم الناس للفرجة عليه ، وتصعد المرأة على مكان أو علوة ، وتكلم بفاحش القول ، ساعة بالعربى ومرة بالتركى . . . والناس تنصت لها . . . ويقولون يدها ، ويتبركون بها ، وبعضهم يضحك ، ومنهم من يقول : دمسثور يا أسيادى . . . وبعضهم يقول لا تعترض بشيء . . . فمر الشيخ فى بعض الأوقات - على مثل هذه الصورة والضجة - ودخلوا من باب بيت القاضى الذى من ناحية بين القصرين ، وبذلك المظفة سكن أحد الأجناد يقال له جعفر كاشف ، فقبض على الشيخ ، وأدخله الى داره ، ومعه المرأة وباتوا

المجاذيب فأجلسه وأحضر له شيئاً يأكله وطرد الناس عنه ، وأدخل المرأة والمجاذيب فضربهم ، وعزّزهم ، ثم أرسل المرأة الى المارستان وربطها عند المجانين وأطلق باقى المجاذيب بعد أن استغاثوا وتابوا ولبسوا ثيابهم .. ودارت الشربة من رؤوسهم .. واستمرت المرأة محبوسة بالمارستان حتى حدثت الحوادث فخرجت وصارت شيخة على انفرادها ويعتقدها الناس والنساء ، وجهت عليها الجمعيات وموالد وأشباه ذلك . »

هكذا كانت البدع منتشرة بشكل متطرف ، ومثل هذا الانتشار كميل بأن يثير انتباه بعض المعتدلين ، فضلاً عن انتباه من يفد من المسكرين الاصلاحيين على البلاد . ويقدم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورة تاريخية عن دعوة مبكرة الى القضاء على البدع والانحرافات خاصة من حيث المبالغة في اسناد الكرامات الى اولياء الله الصالحين . فلقد وفد (واعظ) من الأتراك الى القاهرة وأخذ يحث الناس على ترك البدع والخرافات وأنكر على الناس « بناء القباب على ضرائح الأولياء والتكايا ، ويجب هدم ذلك » .

واستطاع الرجل أن يجمع حوله جبهة شعبية وقفت الى جانبه بقوة ضد رجال الأزهر وضد رجال الادارة ، ولكن القوة العسكرية استطاعت أن توجهه ضربة الى تلك الجبهة الشعبية .

ونلاحظ أن عبد الرحمن الجبرتي يكشف لنا عن عامل هام دفع الادارة الى توجيه ضربة الى هذه الجبهة الشعبية الاصلاحية . فقد ذكر أن رجال الادارة خشوا على أنفسهم وعلى هيبتهم من هذه الحركة فقرروا ضربها حتى لا تكون سابقة لتحرك ضد الادارة . وليكون ضربها عبرة لمن يفكر في ذلك حتى ولو كانت اهدافه اصلاحية .

فيقول عبد الرحمن الجبرتي : (١٧١١ م) .

« أما البائسا فانه .. أرسل بيورلديا الى ابراهيم بك وقيطاس بك يعرفهم ما حصل وما فعله العامة من سوء الأدب وقصدهم تحريك الفن وتحقيرنا نحن والتأذى . وقد عزمت أنا والقاضي على السفر من البلد . فلما قرأ الأمراء ذلك لم يقر لهم قرار ، وجمعوا الصناجق والأغوات ببيت الدفتردار واجمعوا رأيهم على أن ينظروا هذه العصابة من أي وجاق ويخرجوا من حقهم وينفى ذلك الواعظ من البلد » .

ومعلا نفذوا ما اتفقوا عليه بالقوة .»

وانه ان الجدير بالذكر ان دعوة الى منع التدخين ظهرت ١٧٤٣ ، اى قبل ان تظهر هذه الدعوة فى اى مكان آخر فيقول عبد الرحمن الجبرتي ان الادارة العليا العثمانية نفسها هى التى سمعت الى ذلك واصدرت « امرانا بابطال شرب الدخان فى الشوارع وعلى الدكاكين وابواب البيوت » .

وكان الهدف من ذلك هو منع العلانية وبالتالى منع (الدعاية) غير المقصودة لمثل هذه المادة الضارة ، وهذا يذكرنا بالوامر الادارية التى صدرت اخيرا فى اكثر من دولة بمنع التدخين فى الأماكن العامة .

حقيقة دعا محمد بن عبد الوهاب الى القضاء على البدع ودعا الوهابيون كذلك الى ابطال التدخين ، ولكن الدعوة الى تجنب هذه البدع عند ظهرت فى مصر قبل ان تظهر فى الجزيرة العربية . وهذا امر طبيعى لما كانت عليه مصر — مهما كانت احوالها — من تقدم كبير للغاية بالقياس الى ما كانت عليه قبائل الجزيرة العربية من تخلف يعود بها الى مستوى الحياة البدائية البدوية لولا بقية من الفكر الاسلامى ظلت لديهم ، الامر الذى تطلب حركة اصلاحية شديدة القوة فى الجزيرة العربية (الحركة الوهابية) وفيها وراءها ، وهذه هى قيمة هذه الحركة الوهابية .

ولدينا بعض الملاحظات على الأمثلة سالفة الذكر :

١ — ان الشعب كان مستعدا للترحيب بمثل هذه الدعوات الدينية ومستعدا كذلك للدفاع عنها قدر استطاعته . ولقد حدثنا عبد الرحمن الجبرتي عن ان الشعب حمل (العصي والنباييت) دفاعا عن الرجل ودعوته . وذلك هو اقصى ما كان يتسلح به المصرى حينذاك .

٢ — ان بعض علماء الأزهر لم يكونوا على المستوى المناسب وكان بعض منهم يصدر فتاوى تدل على سطحية فهم الدين الاسلامى . ومن ذلك قول بعض علماء الأزهر حينذاك بان كرامات الاولياء لا تنقطع بالموت .

٣ — ان الفكر الادارى العسكرى حينذاك مسئول عن اجهاض الانجازات اصلاحية ، فلم يكن رجال الادارة من اتركوا وشراكسة على مستوى مثل هذه الدعوة . ومن ثم كانوا يتقبلون فتاوى بعض رجال الأزهر وخاصة اذا كانت متمشى مع مصالحهم .

ومن أبرز مظاهر الفوضى خلال القرن الثامن عشر أن العديد من الطوائف وأصحاب الحرف أخذت تقوم بنفسها للحصول على حقوقها أو للدفاع عن مصالح أحد أفرادها . ومن ذلك تحركات الاشراف ضد اعتداءات الترك عليهم ، وهي تحركات لم يقض عليها الا بالقوة المسلحة .

ومن تلك التحركات والاضرابات والاضطرابات ما كان يحدث بين المنتسبين لأروقة الأزهر وكانت مصادمات ذات نطاق واسع .

ومن الملاحظ أن المغاربة كانوا يشكلون جماعة قوية سواء من حيث التماسك أو من حيث القدرة على انزال قوة مسلحة للدفاع عن مصالحهم أو للمشاركة في قوة أمن الدولة .

فلقد استبعد الماليك المصريون من الاشتراك في القوات المسلحة سواء المدافعة عن أرض مصر أو عن أرض الاسلام ، بل استبعدوهم حتى عن حراسة قافلة الحج . إذ كان يتولى هذه المهمة الماليك والمغاربة والأتراك والهنود والبيمانية والمتاول « (١) .

وبينما كانت حكومة الماليك لاهية عما تطورت اليه أوروبا ، وبينما كان الشعب يمانى من المظالم والتخلف الشديد ، كانت الدول الأوروبية قد أخذت في الاهتمام بأمور مصر أكثر من ذي قبل . إذ أصبحت لدى هذه الدول الأوروبية رؤية امبريالية استعمارية جديدة للمنطقة بأسرها . فنلاحظ أنه في سبعينيات وثمانينيات القرن الثامن عشر توالى عقد سلسلة من المعاهدات بين ماليك مصر والدول الأوروبية وخاصة إنجلترا وفرنسا الدولتين المتنافستين حينذاك على ثروات الشرق .

لقد أدى ذلك الصراع بين إنجلترا وفرنسا الى أن تركز فرنسا على مصر أكثر من إنجلترا ، وخاصة من حيث مشاريع احياء الطريق القصير بين الشرق والغرب عبر مصر ، وانتهى الأمر بأن نفذ نابليون بونابرت خطته في ضرب الامبراطورية البريطانية بأن يبدأ بالسيطرة على مصر . وعندما هبطت الحملة الفرنسية أرض مصر في ١٧٩٨ موجه المصريون حكومة وشعبا بحضارة جديدة تنقض عليهم لم يكونوا يتوقعونها .

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ، حوادث عام ١١٨٥ هـ .

والتاول هم جماعة في الشام .

الفصل الثاني

مصر في أيام الحملة الفرنسية حتى تولية محمد علي ١٧٩٨-١٨٠٥

في يوليو ١٧٩٨ هبطت الحملة الفرنسية أرض مصر لتستعمرها ، وكانت لدى الفرنسيين تقارير عن أحوال مصر السياسية والاقتصادية وبعض الصور من أوضاعها الاجتماعية ، ولكن ماذا كان لدى الجانب المصري من حيث حجم وتيممة المعلومات من الفرنسيين الذين فرضوا على بلادنا منذ ذلك التاريخ مواجهة عسكرية حضارية ومن نوع جديد .

ويأديء ذى بدء ، كان نزول الحملة الفرنسية الى أرض مصر يعنى مواجهة بين حضارتين عميقتى الجذور مختلفتى المناهى ، ولكن واحدة منها متطورة والثالثة متخلفة ، من حيث التقدم العلمى . ومع أن المبادئ النظرية للتقدم الغربى موجودة فى جوف الفكر الإسلامى فإنها كانت غير ممارسة فى المجال العلمى وغير مكثفة .

ورغم ما كان يعانيه المواطن الشرقى من استبداد حكامه واضطراب أحوال البلاد السياسية والاقتصادية والاجتماعية فإن المشرق لم يتعرض الى هزة توقظه وتجعل أهله يدركون حقيقة ما أصبحت عليه أحوالهم بالمقارنة بما أصبحت عليه دول العالم الغربى بصفة خاصة ، وكان هبوط الحملة الفرنسية واستيلائها على مصر هزة حقيقية وضربة قوية وجهت الى النظام التقليدى الذى كان سائدا فى مصر . وحق للمؤرخ الكبير عبد الرحمن الجبرتى أن يستهل عام ١٢١٣ هـ - ١٧٩٨ م بقوله :

« وهى أولى سننى الملاحم العظيمة ، والحوادث الجسيمة ، والوقائع النازلة ، والنوازل الهائلة ، وتضاعف الشرور ، وترادف الأمور ، وتوالى المحن ، واختلال الزمن ، وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع ، وتتابع الأحوال ، واختلاف الأحوال ، وفساد التدبير ، وحصول التدمير ، وعموم الخراب ، وتواتر الأسباب ، وما كان ربك بمهلك الثرى بظلم أهلها مصلحون » .

لقد كانت الحملة الفرنسية على مصر مفاجأة مروعة ، رأها المصري نكبة من أعظم النكبات التي نزلت به وبوطنه . حقيقة استهان بأمرها في أول الأمر ، ولكن لم يلبث أن أدرك أنه في مواجهة عصر وقوى لم يكن يتوقعها أو يتصور مدى قدراتها .

لها هي تلك العوامل التي جعلت المصري على جهل كبير جدا بالتطورات التي وقعت في أوروبا الغربية حتى بعدت المسافة بين الشرق والغرب بعداً شاسعاً ، مع أن الحضارة الإسلامية حتى القرن الثالث عشر الميلادي على الأقل كانت متفوقة ، وكان الغرب ينهل منها ؟ .

وانه لسؤال هام حقاً ، حيث أن من مسئوليات المفكرين في أي مجتمع أن يكونوا على بينة من تطور المجتمعات الأخرى الصديقة منها أو المعادية لها أو المتفاهمة معها ، ومن حيث أن من مسئولياتهم اكتشاف السلبيات والإيجابيات في حضارتهم ومقارنتها بمثلاتها لدى الحضارات الأخرى ، وذلك حتى يمكن سد الثغرات الحضارية في الوقت المناسب .

كان الاحتكاك بين المجتمع المصري ومجتمع أوروبا الغربية محدوداً للغاية فقد كانت التجارة الخارجية والملاحة بين موانئ مصر وموانئ حوض البحر المتوسط الغربية لا تعتمد على أييد مصرية ، فقد كان الحكم العثماني - المملوكي لا يولي التجارة الخارجية الأهمية اللازمة لها ، بل تركوا مسئولية النقل البحري للأجانب فلم يكن لمصر أسطول بحري أو حربي ، وبالتالي كانت مجالات الاحتكاك التجاري محدودة جداً . وكانت البضوت التجارية الأوروبية تعتمد على تجار لها في المدن الكبرى المصرية ، بينما لم يكن في الموانئ الأوروبية تجار مصريون ، وبالتالي كان في استطاعة تجار الدول الأوروبية في مصر أن يرسموا صورة عن أحوال مصر بينما لم تكن هناك معلومات عن أوروبا تصل إلى المصريين إلا النزر اليسير ، وخاصة أن التمثيل السياسي في البلاد الأجنبية كان من مسئوليات الحكومة العثمانية في الاستانة (القسطنطينية) . ومن ثم كانت العلاقات التجارية بين مصر وأوروبا الغربية من جانب واحد تقريباً ، الأمر الذي أضعف فرص تعرف الشعب المصري على المجتمعات الأوروبية الغربية .

وفي الوقت الذي كانت فيه العلاقات الاقتصادية على هذا النحو من التأثير السلبي الخطير على قدرات الشعب المصري في التعرف على مجتمعات غرب أوروبا ،

كانت العلاقات العسكرية التصادية أو التحالفية معدومة تقريبا بين مصر وغرب أوروبا . فقد كان الجيش العثماني هو المسئول عن الدفاع عن بلاد المسلمين بصفة عامة ، وكان المماليك — فضلا عن الجيش العثماني — مسئولين عن الدفاع عن مصر . ولم يكن المصري يجند أو يدعى للتجنيد .

ومن المعروف أن الحاميات العثمانية في مصر انحلت ، وباع الجند العثماني تذاكر المرتبات والتموين الخاصة بهم الى أفراد من الشعب المصري في مقابل مبالغ معينة ، حتى لقد سجل في قوائم الجند العثماني في مصر تجار وأصحاب حرف ونساء وهم لا يدركون من فنون الحرب شيئا . وكل ما في الأمر أنهم أصبحوا أصحاب تذاكر الجند العثماني وحلوا محلهم في استلام الرواتب .

وتولى المماليك أمر الحكم والحرب ، ولكن مفهوم الحرب لدى المماليك كان الدفاع عن مصر والاسلام باللسان والتصارع فيها بينهم على خيرات مصر . وإذا حدث وانتدبتهم الدولة العثمانية لحرب فيها وراء مصر تهربوا ، وحتى اذا ذهب بعضهم الى حرب فانها غالبا ما تكون ضد فارس أو ضد روسيا أو في البلقان وهي مناطق لا تقدم حينذاك حضارة حديثة على نحو ما كانت تقدمه أوروبا الغربية .

ولهذا لا نجد أثرا واضحا لمفهوم الحضارة الغربية لدى المماليك الذين كانوا الطبقة المرشحة حينذاك لتتجهم التطورات التقدمية التي حدثت في أوروبا الغربية . وهكذا كان دم الاحتكاك المباشر بين المجتمع المصري — على اختلاف مستوياته — والمجتمع في غرب أوروبا من العوامل الرئيسية التي جعلت مستوى المعرفة المصرية بالحضارة الأوروبية الغربية لا يرتفع عن الصفر الا قليلا .

وحتى عندما كانت هناك فرصة للتعرف على بعض جوانب الحضارة الأوروبية الغربية ، فإن انتهازاها كان محدودا للغاية . فقد كانت في الموانئ المصرية الرئيسية (الاسكندرية ودمياط ورشيد) جاليات أوربية محدودة العدد ، وكان أكبرها في الاسكندرية الجالية الفرنسية لما كانت عليه غرفة تجارة مرسيليا من نشاط تجارى مع مصر . فلم يؤد وجود هؤلاء التجار الأوروبيين في المدن الكبرى المصرية الى أى تعريف معقول بحضارة أوروبا ، فالأوروبيون لم يكونوا مستعدين لأن يقدموا عناصر حضارتهم الى الشرق الاسلامي ، ولا المسلمون كانوا مستعدين لالتعرف على الحضارة الحديثة من تلك التلة القليلة من الأوروبيين في مصر . وهذا الرفض من جانب المصري كان يرجع الى نوع من التناثر الشديد بين الحضارتين ، وإلى اقتناع بتقليدي فرس في اذهان المصريين عدم جدوى ما لذي الإنرج من مظاهر حضارية ،

فقد كان المسلمون بصفة عامة يرون أنه مهما كانت ميزات الأوربي المتحضر فسيبقى الأوربيون عقاب الله لما كانوا عليه من عقائد دينية ، فلا يليق بمسلم أن يتخذهم مثلا أعلى أو أن يأخذ من حضارتهم حفاظا على صدق أسلامه من الزيغ .

لقد عاشت مصر زهاء ثلاثة قرون دون أن تخوض حربا أو تواجه غزوة خارجية . ومع ما لهذا العامل من أهمية في تحديث الحضارات فإن هذا العامل لم يكن له الدور المحسوس في مجتمعات إسلامية كانت في صراع عسكرى وعلى علاقات واسعة مع دول غرب أوربا . ونعني بذلك « الجزائر والمغرب » ، فرغم قربهما الشديد من أوروبا الغربية وتعرضهما لهجماتها ورغم سيطرة أسبانيا على (سبتة) و (ليلية) ورغم الصراع العسكرى والدينى بين أسبانيا والمغرب والجزائر ، فإن ذلك كله لم يؤد الى تطوير جوهرى في مجتمع المغرب الإسلامى . حقيقة كانت أسبانيا متخلعة حضاريا بالقياس بانجلترا وفرنسا الا أننا نعتقد أن المسلمين بصفة عامة تجنبوا الى أقصى درجة ممكنة « تفهم الحضارة الغربية » مهما كانت الظروف المواتية أو غير المواتية . وكان الأوروبيون من جانبهم غير مستعدين لتقديم حضارتهم الى المسلمين .

تلك هى العوالم الرئيسية التى جعلت المصرى جاهلا بظبيمة المجتمع الأوربي وتطوره حتى أصبحت مصر مجالا للتنافس الفرنسى الانجليزى والاستعمارى . فقبل مجيء الحملة الفرنسية الى مصر كان هناك صراع دبلوماسى تجارى بين فرنسا وبريطانيا فكانت فرنسا عندما تعقد معاهدة تجارية مع ماليك مصر تسارع حكومة انجلترا الى عقد معاهدة مماثلة أو أحسن منها - أن أمكن - مع هؤلاء الماليك . حتى مال ميزان الماليك ضد التجار الفرنسيين فأخذوا منهم ضرائب أكثر وأكثر ، بينما كان الماليك في نظر القنصل الفرنسى في مصر قوة عسكرية نافذة يمكن للجيش الفرنسى أن يوجه اليها ضربة قاضية تؤدى الى وضع مصر في يد فرنسا لتمتع هى بخيراتها .

ولم يدر المسئولون الماليك ولا الشعب المصرى بما يدبر للبلاد في العاصمة الفرنسية بعد أن اجتاحت القوات الفرنسية ايطاليا وأطلقت على الطريق الى مصر من قرب ، وتبين لنابليون بونابرت أن قدرات فرنسا الثورة ستكون أكثر تفوقا في صراعها مع انجلترا اذا ما أصبحت مصر قاعدة لتكوين امبراطورية شرقية فرنسية . واستطاع بونابرت أن يقنع حكومة فرنسا حينذاك بقيمة حملة فرنسية على مصر لن تجد الا مقاومة محدودة من الماليك ثم يصبح شعب مصر أداة للفرنسيين في

الانتاج ويحصل الشعب المصرى - من وجهة نظر نابليون بونابرت - من وراء ذلك على بعض جوانب الحضارة الفرنسية .

كان سكان المدن يعيشون فى أحياء موزعة إلا إذا تشدد حاكم فى النظافة ، والشوارع مظلمة إلا إذا صدرت الأوامر بالإنارة حفاوة بمقدم عيد أو تولية وال جديد ، ولولا المدارس والجوامع والأعياد وبعض أيمان بالنظافة ، ولولا بعض الأحياء التى كان يسكنها الأثرياء وعلية القوم مثل الأريكية ببركتها الجميلة والقوارب السابحة فيها ونسيمها وظلال أشجارها الباسقة وقصور المالك المتناثره والسهرة حولها لكانت حالة القاهرة لا تطاق .

أما الفلاحون فكانوا يعيشون فى بيوت من طين مع ماشيتهم وفى نهارهم فى أحوال حقولهم ، يتقوتون بجنب وخبز وبعض خضراوات ولحم فى المواسم المتباعدة ولكنهم فى معظمهم فى قوة بدنية لا بسبب الغذاء ولكن بسبب الممارسة الشاقة فى الحقل تحت وهج الشمس الذى يقتل حشراتهم وجراثيم لا يدركونها ، وحصل جسددهم على مناعة طبيعية من العديد من الأمراض إلا أن كثيرا منهم فقد بصر إحدى عينيه أو كليهما أو تشموه وجهه بالجسدى أو أوجت قدها منذ صغره . ومع ذلك فهو يعيش يومه مثل غده ويخشى مجيء مسئول لتفريضة وطلب الأموال منه أو ملتزم يحصل الأموال والمحاصيل حتى آخر بارة أو آخر أرباب .

ويجد الفلاح فى كثرة الأولاد عزوة ، وكانت زوجته الولود قادرة فى أغلب الأحيان أن تغطى نسبة الوفيات العالية فى الأطفال وهى سعيدة بشقاها فى بيتها وحفلها وهى المتعة الحلال الوحيدة ، وأور الجنس عندها وعنده مكشوفة ، وقد لا تعرف ولا يعرف غير المجتمع القروى ولكن الأسواق كانت تجارة ومتعة وكذلك زيارة أولياء الله الصالحين ، وأما من حج وزار من الفلاحين فهم قلة نادرة ومن تمكن من ذلك فهو فى مكانة عالية .

وما كان الفلاح يعرف من النشود إلا النزر اليسير جدا منه ، وزوجته لا تمتلك من المصاغ إلا التافه منه ، وأثاث بيته حصير وصندوق و « كانون » و « فرن » و حطب ، وأثن من هذا كله ما يمتلكه من ماشية هى عدته وعقادة وثروته وأداة انتساجه .

والتعاون كان تلقائيا فى عمليات الزرع والحصد والرى ، وما أجل التعارن لولا أنه كان بين من لا يجد الا قوت يومه .

(م ١٢ - تاريخ مصر الاجتماعى)

كان أنصار الشعب المصرى في نظر الاوليجاركية المملوكية مجموعة من الصماليك والابواش والحرافيش والحشرات . وقد اكثر عبد الرحمن الجبرى وصف (العامة) في المجتمع المصرى القاهرى بهذه الصفات ، مع ان الجبرى كان من العلماء ، او بمعنى آخر كان بعض العلماء — فضلا عن المماليك — ينظرون نظرة استعلاء الى (العامة) وبالتالي كان الاوليجاركية المملوكية والطبقة الوسطى لا ترى في (العامة) الا انها قاعدة غير محترمة .

وقد تقتصر صفة الابواش والحرافيش على ما يمكن ان نسميه (الدهماء) وهم قاع المجتمع المصرى الفقير ولكن يشغلون بالاعمال البسيطة وهم غير متعلمين وعندهم سرعة للاستجابة لحالات الفوضى والاضطراب لتصفيد الاضطرابات والقيام باعمال النهب والتعرض للناس .

ولا شك ان العامة كانوا يكونون كراهية للحكام حيث ان لا علاقة بينهم وبين الحكام الا علاقة السيد بالمسود ، والحكام يأخذون ولا يقدمون ، و (العامة) تكدر دون ان تجد من الحكام عطفا او مشروعات عامة لخدمة مصالحهم . ونظرا لان الاوليجاركية المملوكية قد بلغت حدا متطرفا في ارهاق العامة بالضرائب والتكاليف فقد كانوا دائما على استعداد للانضمام الى المتظاهرين ضد الحكم وتحول التظاهرات الى عنف ومصادمات .

والقيادة المتبولة للعامة هي العلماء ومن هو ملتحق برجال الدين والشريعة ، وكان هؤلاء اذا فاض بهم الأور يحركون (العامة) ضد المماليك . ولكن لم تكن هناك قيادة قادرة على تجميع (العامة) في حركة عامة ضد الحكم المملوكى ولذلك لم تنبع ثورة شعبية ضد المماليك ، وانما حدثت تظاهرات ونوع من العصيان المدنى ضدهم .

وكان المماليك منذ ان استبدوا بالحكم في مصر قد احتكروا الادارة العليا والمناصب العسكرية ، دون ان يتجهوا الى الانفصال عن الدولة العثمانية ، حقيقة كان والى العثمانى الذى يصدر له فرمان السلطان بتولية مصر قد جرده المماليك من سلطاته ، الا ان المماليك اعتبروا وجود هذا والى جزءا من عقيدتهم السياسية وهى الاعتراف بالسلطان العثمانى خليفة وسيدا للبلاد دون ان يسمحوا له او لنائبه في مصر (والى) ان يوجه أمور البلاد .

وكان أبرز المفترقات في تاريخ ممالك مصر في عهد على بك الكبير خلال سستينيات القرن الثامن عشر ، ومن بعده استشرت الخلافات بين الممالك حتى لقد انتهى الأمر تبيل مجيء الحملة الفرنسية الى مصر الى أن تقوم حكومة ثنائية من (ابراهيم بك) و (مراد بك) وهذا يعنى أن التفكك في داخل المؤسسة المملوكية كان قد أصبح الظاهرة المميّزة لهذا النظام المملوكي في مصر .

وكان هؤلاء الممالك رجالا انسدتهم الصراعات المتتالية والتنافس على جمع الأموال والاتباع بأحسن الأساليب المتوفرة لهم حينذاك وكانوا يقربون العلماء منهم ولا يعكفون على العلم والدرس ، الأمر الذى جعلهم متخلفين تخلصا شديدا جدا اذا قيسوا بالحكام في أوروبا في زمانهم ، ولكنهم كانوا على حال أحسن بكثير جدا من قوات السلطان العثماني نفسه . إذ كانت تجمع رجالا ابتعدوا بعدا شديدا عن السلوكيات الحضارية الإسلامية الواضحة .

لم يكونوا على دراية بما حدث ويحدث في أوروبا من تطورات ونهضة عظيمة ، وكانوا يعملون على ابتزاز ما يمكن ابتزازه من الأوروبيين المتعاملين اقتصاديا مع مصر . ومع ذلك فقد تيقن معظم حكام أوروبا أن حماية النشاط الإقتصادي الأوربي مع مصر لم تعد بيد السلطان وإنما أصبحت بيد ممالكها ، وأن الإجدوى التوجه اليهم مباشرة لعقد الاتفاقيات المنظمة للعلاقات المصرية مع دول أوروبا . وهذا يفسر المعاهدات التي عقدتها إنجلترا وفرنسا مع مصر في أواخر القرن الثامن عشر .

من المعروف أن الحملة الفرنسية قامت من الموانئ الفرنسية والموانئ التابعة سرا حتى تتجنب الاسطول الانجليزى بقيادة نلسون . وعلم نلسون بخبر ابصار الحملة ولكن دون أن يعرف وجهتها فأخذ يجوب البحر المتوسط باحثا عنها حتى وصل الى الاسكندرية ، وكان محمد كريم هو الرجل الذى يمكن أن يتحادث مع الانجليز حينذاك عندهما بعث اليه نلسون رجاله ليعرفه بمقصده ويحذره من مخططات الفرنسيين .

وقد مرض لنا المؤرخ الجبرتي ما حدث حينذاك فمثلا :

حضر الى الثغر عشرة مراكب من مراكب الانجليز ، ووقفت على البعد بحيث يراها أهل الثغر ، وبعد قليل حضرت خمسة عشر مركبا ايضا . . . وإذا بقياق (تارب) صغير واصل من عندهم وفيه عشرة انفار ، فوصلوا الى البر واجتمعوا .

بكبار البلد والرئيس اذ ذاك فيها والمشار اليه بالابرام والنقض السيد محمد كريم ، فكلهم واستخبروهم عن غرضهم فأخبروهم انهم انجليز حضروا للتفتيش على الفرنسيين لانهم خرجوا بعمارة عظيمة يريدون جهة من الجهات ولا ندري أين تصدهم فربما دهموكم فلا تقدرؤن على دفعهم ولا تتمكنون من منعهم ، فلم يقبل السيد عمر مكرم منهم هذا القول ، وظن انها مكيدة ، وجاوبوهم بكلام خشن . فقالت رسل الانجليزى « نحن نقف بهراكلنا فى البحر محافظين على الثغر لا نحتاج منكم الا الامداد بالماء والزاد بثمنه ، فلم يجيبوهم لذلك وقالوا : هذه بلاد السلطان ، وليس للفرنسيين ، ولا لغيرهم عليها سبيل ... فاذهبوا عنا » .

وبعد أيام معدودات بعد مغادرة تلسون للشواطىء المصرية وصلت سفن الحملة الفرنسية وانزلت قواتها واستعدت لمهاجمة الاسكندرية ، فظفر محمد كريم الخبر الى السلطات الحاكمة فى القاهرة ، واخذ محمد كريم يعد المدينة للدفاع عن نفسها بما تحت يده من رجال غير مدربين وسلاح ناه .

اسرع محمد كريم الى دعوة الرجال الى الجهاد فى سبيل الله فانها لديه حرب مقدسة ضد الضليبيين الجدد . وكان طبيعيا ان ينعكس التركيب الاجتماعى والمستوى الحضارى على الطريقة التى جمعت بها القوات المدافعة . فقد كان (العربان) هم القوة الضاربة التى يمكن اعدادها حينذاك ، اما اهل المدينة فلم يكن لديهم خبرة سابقة بالحرب الشعبية ، ولم تكن بالمدينة حامية عسكرية الا النزر اليسير منها . وكان هؤلاء (العربان) لا يعرفون من العسكرية الا فن الكر والفر الأهوج على طريقة داحس والغبراء . عيونهم على ما يمكن أن يكون غنيمة وليست على القناة . وخط الرجعة لديهم أهم من اقتحام خطوط الامداء .

تجمع المشاة والفرسان المسلمون للقتال فى نظام بدائى وبلا خطة واضحة ، وانطلق فرسان العرب فقتلوا بعض الجند من كان بعيدا عن المعسكرات الفرنسية ، فاذا بهم زرق العيون بيض الوجوه ، اجل من نسائهم ، فاستنتجوا - على الطريقة الدمشقية - ان الفرنجة اهل لهو وهتعة ، وليسوا اهل حرب وقتال ، وانها لساعة نزال يمر بعدها ذوو الشعور المسدلة والقذ المياس امام صناديد العرب أو يتهاوون دما بين الرحمة من تحت اقدام الصافنات حاملات الكهامة . وعندما وقعت المعركة ضاعوا فيها وسقطت الاسكندرية بسهولة فى يد الفرنسيين .

ولما وصلت انباء نزول الحملة الفرنسية الى ارض مصر الى اسماع بكبار المسئولين فى القاهرة استهانوا فى اول الامر بالخطر ، وتكبروا نكسة الفرنسيين فى

١٢٥٠ عند المنصورة وتشددوا بأن نفس المصير ينتظر الغزاة الجدد ، وبأن بيت ابن لقمان لا يزال شاهداً وقائماً ليستضيف قائد (الفرنجة) مكبلاً ذليلاً . وأشار الوالى العثماني — المهين الجناح — على كبار القوم أن يبعث برسالة الى السلطان ليرسل الى مصر على الفور جيشاً عرمرها يرد الجيش الفرنسى من حيث أتى وهى اشارة اثار سخرية مؤرخنا الكبير الجبرتي اذ كان ذلك فى نظره كمن يطلب النرياق من العراق فلا يصل الا بعد ان يكون المريض قد فارق الحياة .

واتفق مراد بك وابراهيم بك على اعداد جيش بقيادة الأول ، فسار بكتائبه من الفريسان والمشاة برا واتخذت سفنه القديمة طريقها هابطة فى النيل حتى التقى المالك بالفرنسيين على مقربة من شبراخيت .

و « التقى العسكر المصرى مع الفرنسيين : فلم تكن الا ساعة وانهم مراد بك وهن معه ولم يقع قتال صحيح ، وانما هى مناوشة من طلائع العسكرين لم يقتل الا القليل من الفريقين واحتوت مراكب مراد بك بها فيها من الجبخانه والآلات الحربية واحترق بها رئيس الطبجية فلما عين ذلك مراد داخله الرعب وولى منهزماً وترك الاثقال والمدافع وتبعه عساكره ... ووصلت الأخبار بذلك الى مصر فاستند انزعاج الناس » (١) .

لقد تضررت المعركة الحاسمة عند مشارف القاهرة ، وهنالك امتدت القوات الفرنسية من بشتيل الى امبابه ، وفى واجهتهم احتشد المالك ومن عبر الى البحر الغربى من المقاتلين المتطوعين . ولكن « الاجناد متنافرة قلوبهم ، منحلة عزائمهم ، مختلفة آراؤهم ، حريصون على حياتهم وتنعمهم ورفاهيتهم مختالون فى ريشهم ، مفترقون بجمعهم ، مرتبكون فى رؤيتهم ، مغمورون فى غفلتهم [و] شرعوا فى نقل امتعتهم من البيوت الكبار المشهورة المعروفة الى البيوت الصغار التى لا يعرفها أحد ... ويوزعونها عند معارفهم وثقاتهم وارسلوا البعض منها الى بلاد الارياض واخذوا ايضا فى تشهيل الأحمال واستحضار دواب للشيل وأدوات الارتحال ، فلما رأى أهل البلدة منهم ذلك داخلهم الخوف الكثير والغزع واستعد الأغنياء وأولو القدرة للهروب ولولا أن الأمراء منعهم من ذلك وزجروهم وهددوا من أراد النقلة لساً بقى بمصر منهم أحد » (٢) . وافق الراى حينذاك على « عمل متاريس من

(١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٦ .

(٢) المصدر السابق ص ٦ .

بولاق الى شبرا ويتولى الإقامة ببولاق ابراهيم بك وكشافه ومهاليكه . . . وقد كانت المشايخ تجتمع بالأزهر كل يوم ويقرعون البخارى وغيره من الدعوات وكذلك مشايخ الاحمدية والرفاعية والبرهامية والقادرية والسعدية وغيرهم من الطوائف وارباب الاشايير ويعملون لهم مجالس بالأزهر وكذلك أطفال المكاتب ويذكرون اسم اللطيف وغيره من الاسماء (١) . . . [و] ونادوا بالنفير العام وخروج المتاريس وكبروا المناداة بذلك كل يوم ، فاغلق الناس الدكاكين والأسواق وخرج الجميع لبر بولاق فكانت كل طائفة من طوائف أهل الصناعات يجتمعون الدراهم من بعضهم وينصبون لهم خياما أو يجلسون في مكان خرب أو مسجد ويرتبون عليهم فيما يصرف عليهم له من الدراهم . . . وبعض الناس يجهز جماعه من المفاربه أو الشوام بالسلاح والاكل وغيره ، . . . وخرجت الفقراء وارباب الاشايير بالطبول والزهور والأعلام والكاسات وهم يضجون ويصيحون ويذكرون بأذكار مختلفة . . . وصعد السيد مهر المندى نقيب الاشراف الى القلعة فأنزل منها يريتا كبيرا اسمته العمامة البريق النبوى منشره بين يديه من القلعة الى بولاق وامامه وحوله الوف من العمامة بالنبايب والعصى يهللون ويكبرون ويكثرون من الصياح ومعهم الطبول والزهور وغير ذلك . . . وعلا سعر البارود والرصاص . . . وارسل ابراهيم بك الى العريان . . . ورسم لهم ان يكونوا في المقدمة ، وكذلك اجتمع عند مراد بك الكثير من عرب البحيرة والجيزة والصعيد والخبيرية والقيعان وأولاد على والحضارى وغيرهم . . . وانقطعت الطرق وتعدى الناس بعضهم على بعض لعدم التفات الحكام واشتغالهم بما دهمهم ، واما بسلاذ الارياف فانها قامت على ساق يقتل بعضهم بعضا وينهب بعضهم بعضا ، وكذلك العرب غارت على الاطراف والنواحي وصار قطر مصر من أوله الى آخره في قتل ونهب . . . وافساد المزارع » (٢) .

انها لفرصة سنحت لكل صاحب غرض في نفسه ، فقد اقتربت (الهوجه) بضيع في خضها كل اثم أو جريمة ، وما ذلك الا لغياب نظام ادارى للدولة على مستوى العصر ، ولغياب الاخلاقيات مما افقد الناس الرؤية ، ومن اعجزته الحيل نطلع الى السماء منتظرا نزول الكرامات .

واطلت الطائفية برأسها ، فقد كان طبيعيا ان تؤدي الرؤية المصرية للحملة الفرنسية من زاوية الصراع الصليبي الى أن تتصاعد الريب والشكوك بهوت الاقباط وبالشوام النصارى وبالعهد القليل جدا من الفرنجة (الأجانب) ، فكان

(١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٦ .
(٢) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٦ — ٧ .

أن « طلب امراء مصر التجار من الاثرنج بمصر فحبسوا بعضهم في القلعة وصاروا يفتشون بيوت النصارى الثوام والاثباط والاروام والكنايس والاديرة على الاسلحة » .

استعد الطرفان المصرى والفرنسى للمعركة وعندما التقى الجمعان فتكت المدفعية ورصاص البنادق بالماليك ، وتطايرت اجسادهم وسرعان ما دبت الفوضى في الجانب المملوكى بعد اقل من ساعة اذ فروا من الميدان وغرق كثرة منهم في النيل وانسحب مراد بك بما لديه من قوات الى الجيزة ثم اوغل من بعد جنوبا في صعيد مصر ، بينما احسب ابراهيم بك — المعسكر على البر الشرقى — بالذهول فانسحب بقواته نحو الصالحية في الشرقية .

اما العامة فهزلت مائدة الى قلب المدينة واجياؤها مذمورة رجالها ، مولولة نسائهم ، والاشاعات تلاحق الجميع ان الفرنسيين قد عبروا النيل وانهم يقتحمون المدينة هاتكين سافكين مدمرين . وما كانوا كذلك .

اجتاح الذعر المدينة ، ولا امل لكل قادر الا ان يفادرها قبل ان يقتحمها عليهم العدو (الكائن الفاجر) . ويصور لنا الجبرتي هذه المأساة فيقول « فالامراء اركبوا النساء ، بعضهم على الخيول وبعضهم على البغال والبعض على الحمير والجمال ، والبعض ماش كالجوارى والخدم ، واستمر معظم الناس طول الليل خارجين من مصر ... كل واحد مشغول بنفسه عن ابيه وابنه ، فخرج تلك الليلة معظم اهل مصر البعض لبلاد الصعيد ، والبعض لجهة الشرق وهو الاكثر ، واقام بمصر كل مخاطر بنفسه لا يقدر على الحركة ... والحال ان الجميع لا يدرون لى جهة يسلكون رأى محل يستقرون ، فتلاحقوا وتسابقوا وخرجوا من كل حذب ينسلون ، وبيع الحمار الاعرج او البقل الضعيف باضعاف ثمنه ، وخرج اكثرهم ماشيا او حاملا متاعه على رأسه ، وزوجته حاملة طفلها ... وخرج غالب النساء ماشيات حاسرات واطفالهن على اكتافهن ييكن في ظلمة الليل ، وما كانوا يدرون ان شرا مستطيرا ينتظرهم خارج اسوار المدينة » .

فيروى الجبرتي :

« فلما خرجوا من ابواب البلد ، وتوسطوا الفلاة ، تلقتهم العربان والفلاحون ، فأخذوا متاعهم ولباسهم بحيث لم يتركوا ان صادفوه ما يستر به عورته او يسد جوعته ، فكان ما اخذته العرب شيئا كثيرا يفوق الحصر » .

لقد كان من المعروف أن العربان لا يتورعون عن انتهاز مثل هذه الفرصة للنهب والسلب ، ولكن الملاحظ هنا أن الفلاحين شاركوا في هذه النكبة ولعل سبب ذلك هو ما كان ينزل بالفلاح من غبن وارهاق فظيع على يد الحكام ، وخاصة على يد الإدارة التي كان مقرها في القاهرة فجاء يوم التثسفى في هؤلاء . ثم ليس من الأمور التي تسقط هيبة الإنسان أن يدمى مسئوليته عن حماية الديار فإذا جاء الامتحان سقط سقوطاً مروعا . اهكذا يتخلى الكبار عن مصر في يوم محتتها . اهكذا يكون الدرار لتركوا الشعب لمصر مجهول ؟

ليذق الهاربون عذاب ما اثموا وما غفلوا عنه من واجب مقدس كانوا به ينتفخون وهم عنه لاهون ، ثم ان ترون الظلم الطويلة التي مرت بالفلاح جعلته يشعر أن هؤلاء الحكام وسكان الحضر من الاثرياء لاهم لهم الا الظلم والقهر للمتعة دون أى تقدير للفلاح الذى يرهق نفسه من اجلهم .

مأساة شعب عاش معزولا متخلفا عن عصره فحلت عليه نكبة وإطبياع الآخرين .



قبل أن يصل بونايرت بحملته الى أرض مصر كان قد أعد منشورا طبعه باللغة العربية والفرنسية ، ليوزع النسخة العربية على المصريين ليبين لهم نياته واسباب غزوه لمصر ونظرا لاهمية هذا المنشور سنورد نصه ثم نحلله .

بسم الله الرحمن الرحيم ، لا اله الا الله لا ولد له ولا شريك في ملكه . من طرف الفرنساوية المبني على اساس الحرية والتسوية السر عسكر الكبير امير الجيوش الفرنساوية بونايرته .

يعرف أهالى مصر جميعهم أن من زمان مديد الصناجق الذين يتسلطون في البلاد المصرية يتعاملون بالذل والاحتقار في حق الملة الفرنساوية ويظلمون تجارها بأنواع الايذاء والتعدى فحضر الآن ساعة عقوبتهم وأخرنا من مدة عصور طويلة هذه الزمرة الممالك المجلوبيين من بلاد الابازة والجراكسة يفسدون في الاتليم الحسن الأحسن الذى لا يوجد في كرة الأرض كلها .

فأما رب العالمين القادر على كل شيء فانه قد حكم على انتضاء دولتهم .

يا أيها المصريون قيل لكم اننى ما نزلت بهذا الطريف الا بقصد ازالة دينكم

مذلك كذب صريح فلا تصدقوه وقولوا للمفتريين اننى ما قدمت اليكم الا لأخلص حاكم من يد الظالمين ، واننى اكثر من المالك أعبد الله سبحانه وتعالى وأحترم نبيه والقرآن العظيم ، وقولوا أيضا لهم أن جميع الناس متساوون عند الله وان الشيء الذى يفرقهم من بعضهم هو العقل والفضائل والعلوم فقط وبين المالك والمقل والفضائل تضارب فماذا يميزهم عن غيرهم حتى يستوجبوا أن يملكوا مصر وحدهم ويختصوا بكل شيء أحسن ، فيها الجوارى الحسنان والخيال العتاق والمساكن الفرحة ، فان كانت الأرض المصرية التزاما للمالك فليرونا الحجة التى كتبها الله لهم ، ولكن رب العالمين رؤوف وعادل وحليم ولكن بعونه تعالى من الآن نساعد لا يئأس أحد من الأهالى فبالعلماء والفضلاء والعقلاء بينهم سيدبرون الأمور وبذلك يصلح حال الأمة كلها .

وسابقا كان فى الأرض المصرية المدن العظيمة والخلجان الواسعة والمتجرر المتكاثرون وما أزال ذلك كله الا الظلم والطمع من المالك .

ايها المشايخ القضاة والأئمة والجرجية وأعيان البلد ، قولوا لأنكم أن الفرنسائية هم أيضا مسلمون مخلصون واثبات ذلك أنهم قد نزلوا فى روية الكبرى وخربوا فيها كرسى البابا الذى كان دائها يحث النصرارى على محاربة الاسلام ثم تصدوا جزيرة مالطة وطردوا منها الكورالية الذين كانوا يزعمون أن الله يطلب منهم مقاتلة المسلمين . ومع ذلك الفرنسائية فى كل وقت من الأوقات صاروا محبين مخلصين لحضرة السلطان العثمانى وأعداء أعدائه أدام الله ملكه ومع ذلك فان المالك امتنعوا عن اطاعة السلطان غير ممثلين لأمره بما اطاموا أصلا لطمع أنفسهم .

طوبى ثم طوبى لأهالى مصر الذين يقفون معنا بلا تأخير نيمسح حالهم وتعالى مراتبهم .

طوبى أيضا للذين يتبعون فى مساكنهم غير مائلين لأحد من الفريقين المتحاربين فاذا عرفونا بالأكثر تسارعوا اليها بكل قلب لكن الويل للذين يمتسدون على المالك فى محاربتنا فلا يجدون بعد ذلك طريقا الى الخلاص ولا يبقى منهم أثر . . .

المادة الأولى :

جميع الثرى الواقعة فى دائرة قريبة بثلاث ساعات من المواضع التى يهر بها عسكر الفرنساوية فواجب عليها أن ترسل للسرا عسكر من مندها وكلاء كىما يعرف المشار اليه أنهم أطاعوا وانهم نصبوا علم الفرنساوية الذى هو ابيض وكحلى واحمر .

المادة الثانية :

كل قرية تقوم على العسكر الفرنساوى تحرق بالنار .

المادة الثالثة :

كل قرية تطيع العسكر الفرنساوية أيضا تنصب صنجاى السلطان العثمانى محبنا دام بقاءه .

المادة الرابعة :

المشايع فى كل بلد يختصون حالا جميع الأرزاق والبيوت والأماكن التى تتبع الممالك وعليهم الاجتهاد التام لئلا يضيع أدنى شىء منها .

المادة الخامسة :

الواجب على المشايخ والعلماء والقضاة والأئمة أنهم يلزمون وظائفهم وعلى كل أحد من أهالى البلدان أن يبقى فى مسكنه مطمئنا .

وكذلك تكون الصلاة فى الجوامع على العادة والمصريون بأجمعهم ينبغي أن يشكروا الله سبحانه وتعالى لانقضاء دولة الممالك قائلين بصوت عال أدام الله اجلال السلطان العثمانى أدام الله اجلال العسكر الفرنساوى لعن الله الممالك وأصلح حال الأمة المصرية . تحريراً بمعسكر اسكندرية فى ١٣ شهر مسيدور (١) من اقامة جمهور الفرنساوى يعنى آخر شهر محرم سنة هجرية ١٢١٣ (٢) .

يبدأ المنشور بالبسملة (بسم الله الرحمن الرحيم) ، وليس الدولة

(١) مسيدور : أحد أشهر السنة الفرنسية حينذاك .

(٢) انظر الجبرتى حوادث عام ١٢١٣ هـ / ١٧٨٨ م .

الفرنسية ، وانما اتبع البسمة بشعار الثورة الفرنسية (الحرية والمساواة) ونلاحظ هنا أن مصطلح *Egalité* ترجم الى العربية بـ (التسوية) وهى ترجمة غير دقيقة ، وأطلق نابليون بونابرت رتبة السرمسر وكلمة سر (الفارسىة) تعنى رأس أى قائد القوات العسكرية ، كما أضاف صفة (الأمير) الى نفسه اتباعا لما كان مستخدما فى الدوائر الاسلامىة (أمير الجيوش) ، وبذلك يحاول بونابرت أن يضفى على نفسه شيئا من الفكر الاسلامى وخاصة القول بأنه موحد بالله (لا اله الا الله لا ولد له ولا شريك فى ملكه) حتى يستبعد المصريون أنه انما جاء باسم الصليب وباسم العقيدة المسيحية التى تقول بالاب والابن والروح القدس .

والمنشور موجه الى « أهالى مصر » ، وهو يهدف الى التفرقة بين الحكام والشعب ، وهذا أسلوب اتبعته الغالبية العظمى من الدول التوسعية لعلها تعزل الشعب عن الحكومة وبذلك تضعف المقاومة التى تنتظرها . ومثل هذه الدمايية تصانف نجاحا فى المجتمعات التى يعانى فيها الشعب من ظلم حكامه ، مثلما كان عليه الحال فى مصر المملوكىة . وفى نفس الوقت أكد المنشور أن الحملة — وهى موجهة ضد المماليك — غير موجهة الى السلطان العثمانى ، بل أشار الى أن الفرنسيين « فى كل وقت من الأوقات صاروا محبين مخلصين لحضرة السلطان العثمانى » وان الفرنسيين « أعداء أعدائه » .

فقد كان الفرنسيون يدركون حقيقة مدى الولاء المصرى للسلطان العثمانى خليفة المسلمين وانهم حين يثورون على وال أو حاكم ظالم — حتى ولو كان السلطان نفسه هو الذى عينه — انما يثورون ضد الطاغية وليس ضد السلطان العثمانى . وهن ثم كان بونابرت حصيفا حين ركز على انه انما جاء ليضرب المماليك الذين خرجوا عن طاعة السلطان ، فحل عليهم العتاب وها هم الفرنسيون قد قدموا لانزال العتاب بهم ، ولينتقم المصريون منهم .

وأثار منشور بونابرت قضية قانونية وهى حق المماليك فى احتكار حكم مصر ، وتسائل أين حجة هذا الحق الذى يدعيه المماليك . والحقيقة أن اثاره هذه القضية كانت نتيجة التكوين الفكرى القانونى لنابليون بونابرت ولا يقابله فى الشرق أمر مشابه ، حيث أن تولية مسلم حكم مسلم أمر مغرورق منه وان المقياس الشرعى هو سلامة العقل والبدن واتباع الشريعة الاسلامىة وعدم ظلم الرعية ، وانما الأمر المرفوض رفضا باتا لدى المسلم المصرى حينذاك ،

وبعد ذاك ، هو أن يحكمه ذمى ومن ثم لم تلت تلك القضية نظر المصريين وراوا في تلك العبارات القرائية والايحاءات الاسلامية ، وفي التفرقة بين المالك - على علائهم - والشعب ، وجدوا أن الأمر يهدف الى فتح كافة القنوات التي تسهل وقوع مصر في قبضة فرنسا .

وأثار المنشور قضية أخرى وهى أن المالك ليسوا من أهل البلاد وإنما هم مجلوبون من بلاد « الأبازة والجزاكسة » وهو أيضا فكر أوربي ينطلق من مفهوم (القومية) أراد به بونايرت أن يثير المصريين على المالك من هذا المنطلق القومى ، وأضاف الى ذلك أن « العلماء والفضلاء والعقلاء بينهم سيدبرون الأمور » أو بمعنى آخر أن الفئات المثقفة سيتولون توجية أمور البلاد . هذا الفكر الذى كان لدى بونايرت لم يكن لدى المثقفين حينذاك مفهوم القومية في مصر لم يظهر الا فيما بعد ، وإنما الراسخ في الأذهان مفهوم الدولة الاسلامية العمامة .

ومع أن نابوليون بونايرت كان أبنا للثورة الفرنسية وكان (علماني) الفكر والسلوك فقد ظهر أمام المصريين بأنه يؤمن بالتقدر ، وذلك حين قال في منشوره : « فاما رب العالمين القادر على كل شيء فانه قد حكم على انتقضاء دولتهم » والتدريية كانت من أكثر النظريات رسوخا في ذهن الشرقيين حينذاك .

وبصرح بونايرت في منشوره أن الفرنسيين « مسلمون مخلصون » وقدم اثباتا لذلك وهو أن الفرنسيين عندما استولوا على روما « خربوا كرسى البابا » ، وهو عمل فعلا يعتبر ضربة للقدسية البابوية المسيحية . ولقد كان بونايرت فعلا لا يقدر البابوية الا من الناحية السياسية ، وكان الفكر الدينى قد تراجع بفعل الثورة الفرنسية فعلا . وعلل بونايرت ضرب البابوية وكذلك فرسان القديس يوحنا في مالطة بأنهم كانوا يحثون على « مقاتلة المسلمين » وهو تعليل أن كان صحيحا في نظر بونايرت فهو ليس السبب الحقيقى وراء ضربه للبابوية وفرسان القديس يوحنا . وإنما أراد نابوليون بونايرت من وراء ذلك الادعاء كسب قلوب المسلمين المصريين وإثبات أنه يقدر الاسلام والمسلمين . لقد اتخذ بونايرت من أحداث أوربا ما يحاول به كسب ثقة المسلمين من طريق لوى رقبة التاريخ والأحداث .

لقد كان اتهام الفرنسيين بأنهم صليبيون هو أقوى سلاح لتحريك الشعب ضدهم ، ومثل هذا الاتهام سريع التصديق بين المسلمين . حقيقة كان من مبادئ الثورة الفرنسية حرية الاعتقاد والحرية الدينية . ولكن لم يكن هذا معروفا في الشرق ، ثم ، كيف يصدق مسلم أن مسيحيا أوريبيا لا ينورع عن تدمير بلاد المسلمين مع أن التراث التاريخي ملئ بعدوان الغرب المسيحي على الشرق الاسلامي ؟ فتاريخ الحروب الصليبية راسخ في أذهان المسلمين بصفة عامة وفي أذهان المصريين بصفة خاصة . وما كان المصري لينسى الدماء الفزيرة التي سالت على أرض مصر دفاعا عنها ضد الفزاة الصليبيين ولا المسدن والقرى التي أحرقوها .

ملا غرو ، أنه لم يكن لهذا القول صدى في نفوس المصريين إذ كانوا على يقين أن الهدف الصليبي وراء الحملة الفرنسية . والحق أنها صليبية من نوع جديد (امبريالية) ولا يوجد فارق كبير بين الاستعمار باسم الدين (الحروب الصليبية) والاستعمار باسم (المصالح الاقتصادية والاستراتيجية) نكلها تهدف الى استبعاد الشنحوب ووضعها في خدمة مصالح دولة اجنبية معتمدة .

وقال بونابرت ان المساواة بين الناس مبدأ الهى ، وان ما يفرق بين الفرد والآخر هو العقل والفضائل والعلوم . وهنا يختلف عن الشائع بين المسلمين وهو ان الفرق انها بالتقوى والتقوى كلمة غضاضة يمكن أن تشمل فيما تشمل العلم والفضيلة ، ولكن ما كان يهدف اليه بونابرت هو التركيز على دور العقل والعلم في العصر الحديث وكذلك الفضيلة وهى في نظر الانسانيين الاخلاقيات الانسانية .

ثم كثر بونابرت عن أنسابه حين طلب من الشعب المصرى أن يقف ساكنا ساكنا خلال القتال بين الفرنسيين والمماليك وهدد القرية - التى تقاوم الجيش الفرنسى - بأن (تحرق بالنار) ، ومعنى هذا أن نابليون بونابرت لا يطبق القانونية الدولية التى تحرم المسؤولية الجماعية ، فضلا عن أن أسلوب الحرق هذا يتناقى مع أخلاقيات الحضارة الحديثة ومع ذلك فان اسرائيل حاليا تطرد الأهالى من بيوتهم بعيدا فيها وراء الحدود ثم تهتم منازلهم مع أن القوانين الدولية كلها تحرم ذلك ؛

ومن ثم يمكن القول :

١ — ان بونابرت استخدم أساليب دعالية لاقتناع المصريين ان غزوته لا علاقة لها بنظرية الحروب الصليبية وكان الشعب المصرى — رغم هذا — يرى انها حملة صليبية ولم تؤثر فيه الأساليب والحجج التى قدمها بونابرت .

٢ — ان المصريين كانوا غير مستعدين اطلاقا لتفهم شعارات الثورة الفرنسية ، فهمها كانت مبادئها سامية فلا قيمة لسموها ازاء خطة لاستعمار البلاد بالقوة .

٣ — هدف بونابرت الى ايتاع الفرقة بين الشعب والماليك على اعتبار ان الماليك يمثلون القوة العسكرية التى ستتصدى للحملة ، ولكن رغم ما كان الشعب يعانيه من ظلم الماليك فان ذلك لا يؤخذ فى الاعتبار عند تعرض البلاد لفسزو أجنبي .

وكان اول خطأ تقدم عليه بونابرت هو تعيين برطلمين النصرانى الرومى كخضدا مستحفظان ، وهو المسئول عن حفظ الأمن فى القاهرة ، ولم يسبق ان تولى نصرانى هذا المنصب من قبل . واغلب الظن ان بونابرت كان لا يثق فى اى مصرى مسلم يتولى هذا المنصب .

لقد كان الرجل قبطيا مصريا وانما كان يونانيا ، فكان بلا جذور محلية ، وانما كان مصره مرتبطا بمصر الحملة الفرنسية فى مصر . فالأجنبي المستعمر حين ينتقى معاونيه فانه يفضل فى كثير من الأحيان من يرتبطون به ارتباطا مصريا ، وأكثر هؤلاء يكونون من غير القاعدة الشعبية المصرية ولا من الانتلجسيا الوطنية .

اثارت الحملة الفرنسية لأول مرة فى تاريخ مصر الأزمة بين الاقباط والمسلمين . ولكن نلاحظ ان هذه الأزمة كانت مقصورة على القاهرة اما القسم الأكبر من الاقباط فكان يقيم فى الصعيد ، ولم نسمع عن اية أزمة بين المسلمين والاقباط هناك . ثم ان الاقباط كانوا يشكلون جزءا من الادارة المملوكية ، ولم يكونوا يشكلون اقلية منفصلة عن بقية الشعب المصرى . بل لقد كان الاقباط على حذر من الحملة الفرنسية لما كانت تحمله من مبادئ الثورة الفرنسية التى لا تعطى للدين المسيحى مكانته . هذا الى ان

الأتباط الأرثوذكس كانوا ينظرون بعين الحذر الشديد الى الكنائس الأوربية الغربية ، وكانت هذه الكنائس الأوربية لا تضع أتباط مصر والكنيسة القبطية في مكانة لائقة .

ما هى القوى التى تصدت للفرنسيين أو تعاونت معهم ؟

لنحدد هذه القوى التى تصدت للوجود الفرنسى في مصر :

١ - القاعدة الشعبية كلها دون تحفظ لم تقبل وجود الفرنجة الصليبيين على أرض مصر . ولا قيمة لأى مبرر يساق اليهم لقبولهم وما كان تعاملهم معهم إلا امر مساية الى حين .

٢ - القيادات الدينية ويمكن أن نقسمها الى الفئات التالية :

(أ) أغلبية عظمى على مستوى البلاد راضية ونضاً تاماً بالتعاون مع الفرنسيين وهى تمثل القاعدة الشعبية من رجال الدين الوجودية في كل قرية وكل مدينة . ومستوياتها الثقافية محدودة .

(ب) رجال الدين ممن أطلق عليهم الجبرتي اسم (المتعصبين) في القاهرة وهم يمثلون القاعدة الشعبية من رجال الدين في القاهرة . وهم على اتصال مباشر أكثر بالأحياء والقاعدة الشعبية .

(ج) كبار رجال الدين والمشايخ من ذوى المناصب أو المصالح الاقتصادية ، وهؤلاء كانوا يمثلون (الصفوة) ، وهذه الصفوة تفضل ما يسمى بـ « التعقل » عند مواجهة الأزمات وهؤلاء كانوا يلعبون دور المدافع عن مصالح الشعب في أيام الممالك ، فامتد دورهم هذا الى أيام الوجود الفرنسى في مصر ، وهو الدفاع عن مصالح الشعب والبلاد أمام الفرنسيين ، وهذا الدور لا يعنى قبولاً للوجود الفرنسى وإنما يعنى قبول الأمر الواقع المفروض حتى يفرج الله كربة المسلمين . ونظراً لأن مستواهم الفكرى كان عالياً — بالقياس الى غيرهم — فقد كانوا قادرين على تحديد مواطن القوة والضعف في المجتمع الفرنسى الممل في رجال الحملة الفرنسية ، واكتشفوا أنهم أمام حضارة متقدمة ، وأن المجتمع المصرى الاسلامى في حاجة الى التطوير ، ويمثل هؤلاء الشيخ الشرقاوى وحسن العطار وعبد الرحمن الجبرتي .

(د) عدد محدود جدا لا نعرف منه الا الشيخ خليل البكري واسرته التي تعاونت مع الفرنسيين تعاوننا زاد عن الحد وليس هناك من تفسير الا من حيث تغلب الأغراض الخاصة على المصلحة الوطنية. والأغرب أن الرجل كان من الاشراف ، وأسندت اليه نقابة الاشراف في أيام الحملة الفرنسية . وان سلوكه هذا انعكس على أسرته فخرجت ابنته عن القبول في علاقاتها مع الفرنسيين .

وهنا نتساءل : لماذا من بيت الاشراف خرجت هذه الحالة التي وضعت نفسها واسرتها في خدمة الفرنسيين حتى لقد كادت ابنته أن تتفرنس ؟ فهل هي حالة خاصة ؟ المعروف أن الاشراف لهم كيان خاص بمقتضى عراقة المآخذ حيث انهم من سلالة النبي صلى الله عليه وسلم فهم يستمدون مكانتهم من منطلق أوتوقراطي وليس من منطلق وطني مصري. وهم يضعون أنفسهم في مكانة فوق مكانة أهل البلد ، ورزقهم من الحكام ومن تبرعات الأهلالي تبركا بهم . ومع ذلك فالمصنفة من رجال الدين المصريين أكثر عمقا وارتباطا بالقاعدة الشعبية منهم . وأصبحت (الشرافة) ذات أهداف سياسية في أكثر من ولاية عثمانية . ففي الشام كونوا قوة ضاربة محليّة تتحدى السلطات الأخرى .

وفي الحجاز كان الاشراف يحكمون من مكة ، وكانوا يمثلون أصحاب الحق في الحكم وفي أسرة أو أسرتين محددين تتوارثان الحكم هناك . أما في مصر فلم يكن لهم مجال قوى وان كانوا محترمين احتراماً زائداً .

٣ - العامة : خلال الفترة الواقعة بين هزيمة المماليك في معركة إمبابية ودخول الفرنسيين القاهرة تحركت العامة لأول مرة في التاريخ ضد حكامهم المماليك تحركا ثوريا حيث انتفض « الجميدية واوباش الناس ونهبوا بيت ابراهيم بك وسراد بك في القاهرة وأحرقوها ونهبوا عدة بيوت من بيوت الأمراء » .

وبذلك عبر هؤلاء « الاوباش » عما كان يجيش في قلوب أهل القاهرة من ظلم المماليك وجبروتهم وخيبة أملهم فيهم في الدفاع عن الديار . ولكن لماذا تحركت فقط « اوباش الناس » . والجميدية والحرايش والحشرات ، قد توحى هذه الأوصاف بأن أصحابها ممن لا خلاق لهم من الفئات الدنيا الفقيرة ولكن في الحقيقة هم رجال يكتسبون ثروتهم ببعض الأعمال الحرفية ، ولكن بينهم نوع من التضامن ضد العناصر

القيادية الاستغلالية . وهم القادرون على تحويل التحركات الشعبية الى عنف ونهب .

وهؤلاء هم الذين كانوا القوة الشعبية المستعدة لقتال الفرنسيين ، وكانوا هم الاقدر على تجميع العامة في حركة شعبية ، ولا شك أنهم - رغم مساوئهم - كانوا عنصر مقاومة خطير ضد الفرنسيين ، وضد الأجانب الاستعماريين وضد الطغاة .

فلكل منهم عزوة محددة أو غير محددة في حيه . وقد يكون على ثروة بسيطة ولكن متجددة بفعل عمله أو سطوته ، وينظر اليه العامة بنوع من الفخر ويحتقرهم الخاصة والعلماء . واغلبهم يستطيع ان يستخدم السلاح وعلى الأقل السلاح الأبيض البلدي وتعوزهم الاخلاقيات خارج حبيهم اما من أهل الحى فهم عنه مدافعون ولهم تعصب في الدين حتى ولو كانت ممارساتهم في بعض الأحيان غير شرعية . واتهمهم الجبرتي في ثورة القاهرة الأولى أنهم خرجوا عن الحد إذ « امتدت أيديهم الى النهب والخطف والسلب » . ونهبوا دور النصارى والشوام والاروام وما جاورهم من بيوت المسلمين على التمام ، واخذوا الودائع والأمانات وسبوا النساء والبنات » .

٤ - البدو العرب : كانوا في الصحراء الشرقية والغربية وفي البحيرة عنصرا من عناصر الفوضى ، والغالبية العظمى يضمون بمصالحهم الخاصة فوق اية مصلحة أخرى ، وعندهم نوع من الاتفاق على نهب الفلاحين وسكان المدن وقوافل التجارة ومواكب الحجاج مادام في استطاعتهم ذلك . ومن ثم فان المفهوم الوطنى أو الاسلامى كان ظاهريا فقط ، ولم يكن هناك ولاء سوى الولاء للعشيرة . فهم يمثلون البدائية العشائرية المتخلفة . وليس معنى هذا ان كل العشائر العربية اتخذت هذا الموقف الخطير من الشعب في وقت الأزمة فالهواره لعبت دورا في مقاومة الفرنسيين .

٥ - الانفارية : وقد تأسست فريق منهم في التحريض على قتال الفرنسيين ، ونشط بعض آخر في التعاون مع الفرنسيين فعملوا في خدمتهم [١٠]

٦ - الاقباط ونصارى الشوام : وقد ربط بينهم الجبرتي باستمرار مع ان الاقباط مصريون منتشرون في طول البلاد وعرضها ، اما نصارى الشام فهم في المدن الكبرى فقط ، بل يمكن القول أنهم مركزون في القاهرة والاسكندرية . وهؤلاء (م ١٣ - تاريخ مصر الاجتماعى)

النصارى الشوام غالبا ما يكونون على المذهب الارثوذكسى ، والاعمال الرئيسية للاقباط هى التجارة والحرف وما يسند اليهم من اعمال ادارية فى مجال الحسابات والضرائب وهى مجالات مهروا فيها عبر العصور . وقد تحدث الجبرتى عن الاقباط فى موضوعية حيث انتقد بشدة نظرف العامة عندما اتجهوا الى نهب دورهم عند اقتراب الحملة الفرنسية من القاهرة ، وانتقد الجبرتى بعد ذلك أى اعتداء عليهم ، كما انتقد المتعاونين من الاقباط مع الفرنسيين .

٧ — الدولة العثمانية : كانت تؤمن بأنها مسئولة عن الدفاع عن مصر وتحريرها من الاستعمار الفرنسى . وكانت سلطات الدولة العثمانية ترى ان الممالك مسئولون عن نكبة الفرنسيين لمصر . وكان علاجها للمشكلة فى اول الامر عن طريق تحرير مصر بقدراتها الذاتية ، ولما فشلت اعتمدت على الحملات المشتركة العثمانية الفرنسية فى ١٨٠١ ، تلك الحملات التى انتهت الوجود الفرنسى فى مصر ، ولكنها اوجدت للانجليز دورا لهم ، او على الأقل سمح ضعفها الى اعطاء هذا الدور للانجليز ، ذلك الدور الذى سيتصاعد ويستمر حتى ينهار تماما على يد الحكم الوطنى الثورى فى خمسينيات القرن العشرين .

٨ — تعاون اشراف مكة وحكام طرابلس الغرب مع الفرنسيين فى مصر . حيث وضع شريف مكة علاقاته الاقتصادية بمصر فوق مفهوم الجهاد الاسلامى ضد النزاة ، وكذلك فعل يوسف الترملى والى طرابلس . ومن ثم يمكن القول ان العوامل الوطنية كانت اقوى من العزائل الاسلامية لدى حكام الدجاز وحكام طرابلس (الغرب) . حقيقة تدمت حملة محدودة الصدد من الجزيرة العربية الى صعيد مصر للجهاد ضد الفرنسيين . وكانت هذه الحملة بقيادة الكيلانى . ولكنها حركة محدودة وليست حركة عامة .

ومن ثم يمكن القول ان القاعدة الشعبية والقيادة الدينية الاسلامية كانت اعمق القوى الاجتماعية فى مصر ايمانا وولاء لمصر ، ومعها على نفس المستوى الاوليجاركية المملوكية ، وتليها الطائفة القبطية ، اما نصارى الشام فأتلها ولاء ، واخيرا العرب او البدو الذين رة ضمنون سيطرة حكومية ايا كانت هذه السيطرة ، ويضعون انفسهم على هادش الدولة . فمفهوم الولاء للدولة هامشى ولى بكثير مفهوم الولاء للتركيب العشائرى الذى ينتمون اليه .

ثورة القاهرة الأولى

وإذا كان المماليك يحاربون في معركة امبابه وعيونهم معلقة ببيوتهم وحريمهم في القاهرة ، فقد أصبحوا يعد هزيمتهم وتوكلهم في الشرقية يحاربون الفرنسيين هناك وعيونهم معلقة بالعرب الذين يتربصون بالملك لنهب معسكراتهم ، وبرز مثال على ذلك أن ابراهيم بك أودع حريمه ومتاعه عند بعض العرب قرب (القرين) فما كان من العرب الا ان اخبروا الفرنسيين بمكانهم فزحفوا ضدهم وتصدى ابراهيم بك للحملة الفرنسية ولكن بينما هو في المعركة سمع بأن العرب هجمت على معسكره فترك المعركة لينقذ اهله ومتاعه . ونعلا قاتل العرب واجلاهم عن معسكره .

هكذا كانت الأوضاع متردية من كافة جوانبها في المعسكر المملوكي وكانوا بعيدين كل البعد عن ادارة الحرب الحديثة ، وكان التركيب الاجتماعي يلعب دورا كبيرا في شل المقاومة بعد الهزيمة . فقد كان العرب والعربان عنصر فوضي مريعا في البلاد .

لم يانس المصري للفرنسي ابدا ، وكان يدعو الله ان ينقذ البلاد من هذه النكبة ، وكانت مخاوف المصري من غدر الفرنسيين به لا تهدأ وكل عمل صالح لا يفهمه المصري الا من زاوية خبيث وغدر الاجنبى المستعمر ، وبرز مثال على ذلك انه ما ان سمع المصريون بنكبة الاسطول الفرنسى الذى اغرقه الانجليز في معركة ابى قسير البحرية حتى عمت الفرحة قلوب المصريين . ولم يصدر عن الديوان اى بيان يندد بما حدث بل صدرت الاوامر بمعاذبة كل من يتحدث عن هذه النكبة . بل لقد تشفع الشيخ الصاوى — عضو الديوان — لانتقاذ تاجر مصرى وأحد النصارى من أمر بقطع لسانهما لأنهما تحدثا عن اغراق الاسطول الفرنسى . فقد قرر عليهما غرامة مالية في مقابل عدم قطع لسانيهما . فابدى الشيخ الصاوى استعداده لدفع المبلغ ودفعه ، ولكن المسئول الفرنسى طلب توزيع هذا المبلغ على الفقراء ولكنه لم يوزع على الفقراء وانما رد المبلغ من حيث جاء .

وأصبحت عيون المصريين معلقة بما سيقوم به السلطان العثمانى لطرد الفرنسيين من مصر ، وكانت تأتيهم المكاتبات من وقت لآخر بان السلطان يستعد لتحمل مسئولياته ، وكان المماليك يبعثون بمثل هذه الوسائل الى المشايخ . وكان المصرى ينتظر بآخرة أمل في تحرك السلطان العثمانى . ومن ذلك انهم عندما رأوا رجلا روميا على هيئة خاصة ظنوه مبعوث السلطان الى الفرنسيين لأمرهم بأن يغادروا البلاد فورا .

والمعروف أن إجراءات الفرنسيين الإدارية كانت من الأسباب الرئيسية التي أدت إلى ثورة القاهرة الأولى وبصفة خاصة موضوع تسجيل العقارات حيث أن التصرفات العقارية كانت معظمها عرقية بينما أصر الفرنسيون على أن يتقدم كل صاحب عقار بمستند ملكية . وقد أدى هذا الأمر إلى بلبلة عامة واضطراب وأعد الناس للتحرك عند الوقت المناسب .

كذلك أدى هدم أبواب الحارات إلى اعتقاد المصريين أن الغرض هو فتح الطريق أمام الفرنسيين ليفعلوا بالسكان ما يشاءون وقت ما يشاءون لأن تلك الأبواب كانت تغلق ليلا تحصى من بداخلها .

وكان أول احتجاج على أفعال الفرنسيين واتباعهم خروج الرجال والنساء — والنساء بكثرة — من أحياء في قلب القاهرة في تظاهرة كبيرة وصلت إلى بيت بونايرت وذلك بسبب هدم « التراكيب المبنية على المقابر بتربة الأريكة وتهييدها بالأرض » واضطر بونايرت إلى وقف الهدم .

على أن ثورة القاهرة الأولى على الفرنسيين هي التعبير الشعبي العام الذي كان كامناً في النفوس حتى تهيأت الظروف لانطلاقه قويا عنيماً عاماً . وتجمعت الأسباب وانظرت الحرارة ، وهي غالباً ما تكون مسأله اقتصادية متعلقة بالضرائب . فقد حددت الضرائب على العقارات والوكالات والحمامات والمعاصر والسيارج والحوائيت ، وبذلك يكون الفرنسيون قد أغضبوا كافة الفئات ، فتحركت العامة « ووافقهم على ذلك بعض المتعممين » وحدد لنا الجبرتي القيادات الشعبية التي حركت الثورة ، وهي ليست قيادات عامة ، وإنما هي مجموعة من القيادات الشعبية تفاهمت على الثورة وقامت كل منها بدوره في محلة ويتعاون عشوائياً مع الآخرين من أمثاله وهذه القيادات الشعبية هي على حد تحديد الجبرتي :

١ — حشرات الحسينية .

٢ — زعر الحارات البرانية .

٣ — بعض المتعممين .

القاسم المشترك الأعظم بين هؤلاء هو أنهم يفتقرون إلى العقار الثابت ، ومن ثم ليس لديهم ما يخشون على ضياعه ، باستثناء (المتعممين) الذين ربما كانت لهم أرااق مخصصة معرضة للضياع ، ولكن أراق الدين أقوى ، ولأن مكانتهم كانت

أقل من العلماء والمشايخ فقد كانوا أقرب إلى العامة من غيرهم من رجال الدين .

وقد حاولوا تحريك القاضى فرفض فرجموا بيته بالحجارة ثم أقاموا المتاريس وخرجت كافة الناس للقتال والمدافعة . ولكن بدون قيادة أو تخطيط وإنما حسبها يمليه الموقف وما يفرضه الصياح . لقد كانت الثورة تعبيرا شعبيا عن رفض التسلط الفرنسى ولكنها لم تستمر طويلا .

ثورة القاهرة الثانية :

وما أن شاع بين أفراد الشعب أن اتفاقية ١٨٠٠ وقعت تقضى بجلء الفرنسيين عن البلاد حتى عمت الفرحة ، وأخذ المصريون يبدون حقيقة مشاعرهم ، فإذا ما قدم مسئول عثمانى إلى القاهرة ليتباحث فى بعض أمور الجلاء استقبلهم الأهالى بكل ترحيب ، وعندما طلبت الأموال من الأهالى لتغطية بعض نفقات رحيل الفرنسيين عن البلاد تسابق كل مقتدر على التبرع . وعلى حد قول الجبرتى :

« لعلبه أن ذلك لرحيل فرنساوية ويقول سنة مباركة ويوم سعيد بذهاب الكلاب الكفرة »

وكلما مر بهم فرنسى غمزوه بكلمات السخرية والاستهزاء .

وأصبح موقف القبط ونصارى الشام حرجا بعد توقيع اتفاقية العريش (١٨٠٠) ، فقد بدا فى عيون الشعب أن ساعة التخاصم مع نعاون مع الفرنسيين قد حانت . والهب المماليك المائدون إلى القاهرة المشاعمر الشعبية ضد القبط ونصارى الشام حيث يقول الجبرتى أن المماليك كانوا يرددون لعن « النصارى البلدية » وهم الاقباط ونصارى الشام الذين تعاونوا مع الفرنسيين . وعندما نشبت ثورة القاهرة الثانية اطلق العثمانيون النداءات بأن « اقتلوا النصارى وجاهدوا فيهم » فما كان من العامة إلا أن شنت الهجمات على النصارى . فكانوا يقتلون « من يصادفونه من النصارى القبط والشوام » .

لقد كانت التجربة مريرة خلال ثورة القاهرة الثانية فقد كان بونابرت خلال ثورة القاهرة الاولى لا يزال يتمنى البقاء فى مصر واقامة مستعمرة فرنسية فى الشرق ومن ثم فهو فى حاجة الى تعاون الشعب معه ، ولذلك كانت ضرباته للثوار فى حدود مقتضيات ومتطلبات اخماد ثورة . أما خلال ثورة القاهرة الثانية فقد كان الفرنسيون اشبه ما يكونون بأسد جريح ، فقد مقومات البقاء وهاجمته كل القوى التى كانت

تخشى بأسه ، فانطلق هائجا يضرب بكل قسوة دون رحمة . فبقاء الفرنسيين بعد نقض اتفاقية العريش وبعد ثورة القاهرة الثانية أصبح محفوفًا بمخاطر لا نهاية لها .

لقد كانت تجربة المصريين خلال ثورة القاهرة الثانية مريعة مدمرة ، وكانت خيبة أملهم في العثمانيين والمماليك كبيرة ، حيث هزمهم كلببر ليتفرغ بعد ذلك لانتزال فضبه التدميري بأحياء القاهرة المقاتلة .

وقد انماذ مينو من ذلك عندما نزلت الحملة الانجليزية الى مصر في ١٨٠١ وتقدمت القوات العثمانية نحو القاهرة حيث أصدر مينو أوامره الى المصريين بأن يلزموا الهدوء والا يغتروا بمقدم القوات العثمانية والانجليزية وذكرهم بما حدث في أعقاب اتفاقية العريش وما نزل بالقاهرة خلال ثورتها الثانية من دمار وتقتيل واسع النطاق .

ونلاحظ فعلا أن القاهرة لم تتحرك عندما اقتربت القوات العثمانية والانجليزية وظلت الأمور هادئة فيها الى حد كبير حتى استسلم الفرنسيون .

السياسة الدينية لنابليون وخلفائه في مصر :

كان بونابرت يعمل على كسب القاعدة الشعبية الى جانبه ، وكان محققا حين اتخذ من الدين والتقاليد الدينية وسائل للتقرب من القاعدة الشعبية العريضة . ولذلك عني بأن يستمر الشعب في ممارسة هذه التقاليد . وكان القاهريون قد توقفوا فعلا عن القيام بكثير من الاحتفالات الدينية ، وهناك أمثلة عديدة على هذه الأساليب التي تشكلت منها سياسة بونابرت الدينية التي امتدت حتى نهاية الحملة الفرنسية .

ويمكن أن نحدد المراحل الرئيسية للسياسة الدينية للحملة الفرنسية :

١ — فترة التقرب والمشاركة في الاحتفالات الدينية وتبدأ منذ مسدور منشور بونابرت حتى ثورة القاهرة الأولى .

٢ — الاتجاه الى الافادة من العناصر المذهبية المسيحية وتساعد ذلك بعد ثورة القاهرة الثانية ومصرع كليبر .

٣ - محاولة مينو أن يكون حاكما اسلاميا على الطريقة الفرنسية وهي بداية النهاية للسياسة الدينية .

عندما وقعت مصر في قبضة بونابرت توقف الشعب المصرى عن عقد الاحتفالات الدينية لعدة أسباب :

١ - لأن إقامة مثل هذه الاحتفالات في وجود الاستعمار الفرنسى لا يتناسب مع طبيعة هذه الاحتفالات ، فهى تقام بكل تلقائية ، في الظروف العادية ، أما في مثل هذه الحالة فانها تجعل الشعب غير مستعد نفسيا لإقامتها .

٢ - ان الشعب المصرى كان يعتقد أن الفرنسيين ضد الدين الاسلامى ، وانهم قد يهاجمون المسلمين اذا عقدوا مثل تلك الاحتفالات .

وقد علم بونابرت بتوقف الشعب المصرى عن عقد احتفالاته التقليدية الاسلامية ، ولذلك دعا الى اقامة تلك الحفلات مثل الاحتفال بإرسال الكسوة الشريفة الى مكة المكرمة ، وإقامة المولد النبوى الشريف ، ودعوة الناس الى اقامة شمامير الدين الاسلامى بنفس الأساليب المعتادة ودعوة الأعيان والمشايخ والتجار لحفلات افطار وسحور رمضان « وطاف كبار الفرنسيين على الأعيان يهنئونها بالمعيد (١) » ، وأقيمت المآلذ على النسق السابق الذى كانت تقام به من قبل .

وعنى الفرنسيون بالاحتفال بإرسال الكسوة الشريفة الى مكة المكرمة ولذلك « اجتمع الناس في الأسواق وطريق المرور وجلسوا للفرجة » ، همروا (بالكسوة) وأمامهم الوالى والمحاسب وعليهم القفاطين والبشاشات وجميع الأشايير بطبولهم وزهورهم وكاساتهم ثم برطلين كتحدا مستحفظان وأمامه نفر الإنكرجية المسلمين نحو المائتين وأكثر ، وعدة كثيرة من نصارى الأروام بالأسلحة والملازمين بالبراقع » .

وعلق الجبرتي على مشاركة النصارى في موكب الكسوة بأنها « أغرب الموكب وأعجب العجائب ، ولما اشتملت عليه من اختلاف الأشكال وتنوع الأمثال واجتماع المال وارتفاع السفل وكثرة الحشرات وعجائب المخلوقات واجتماع الأضداد ومخالفة الوضع المعتاد » (٢) .

(١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٤٨ .

(٢) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٤٩ .

ولقد كانت الاحتفالات الدينية تحت الاحتلال الفرنسى ذات طبيعة مختلفة فعلا ، ليس فقط من حيث الحالة النفسية التى كان عليها الشعب ، وإنما لأن الاحتفالات تضمنت مظاهر لم تكن معتادة من قبل ، فالفرنسيون غير المسلمين هم الذين يسمحون بها ، والنصارى يشاركون فى بعضها وهذا ما لم يكن يحدث من قبل مطلقا .

وقد أدرك عبد الرحمن الجبرى - وعلى الأغلب أدركت الصفوة المثقفة - أن الفرنسيين حين شجعوا المصريين على إقامة الاحتفالات الدينية وخاصة (الموالد) لم يكن ذلك إلا لالهاء المصريين ، لقد شجع بونايرت ذلك ، أما كليب فقد شجع بتطرف إقامة تلك الموالد لأن الفرنسيين - على حد قول الجبرى :

« رأوا فيها من الخروج على الشرائع واجتماع النساء واتباع الشهوات والتلاهى وفعل المحرمات » ما يثفل الشعب عن مقاومة الفرنسيين .

وكان الجبرى ناقدا لأدعا لما كان يجرى فى تلك الاحتفالات فيقول :

« ركب [المحتسب] .. وأمامه المشاعل الكثيرة والطبول والزهور والنقائير ، والمناداة بالصوم ، وخلفه عدة خيالة عارية رعوسهم وشهورهم مرخية على أكتيتهم بشكل يشع مهول » (١) .

والى حد قريب كانت الموالد وبوذة بتلك المظاهر اللا أخلاقية . وكانت أكثر العلاقات الجنسية غير السوية تقع خلال تلك الموالد ، التى يؤمها المحترقون والمنحرفون ، وكذلك الوافدون من الأرياف ويقيمون فى الخيام أو فى الخلاء رجالا ونسوة ولعدة أيام .

ولقد انتقد الجبرى بشدة هذه المظاهر غير الأخلاقية ، وإن لم ينتقد إقامة الموالد نفسها ، ورأى فيها عارا وسبة فى جبين المجتمع ، وانتقد كبار رجال المشايخ لأنهم كانوا يحضرون تلك الموالد ويفضون الطرف عما يجرى فيها من آثام .

وقد أبدى بونايرت ميلا الى تولية النصارى بعض المناصب الادارية التنفيذية بالاضافة الى ما سبق أن قام به فى هذا الصدد ، فقد احتفل بونايرت

بتنصيب بعض النصارى على نحو ما يرويه الجبرتي :

« (١٠) واجتمعت عساكرهم ... ودعوا المشايخ وأعيان المسلمين والقبط والشوام .. ولبس المعلم جرجس الجوهري كركه بطرز تصب على اكتافها الى اكمامها وعلى صدرها شمسات تصب بأزرار وكذلك فلتقيوس ... وتعمموا بالعمائم الكشميري^{١٠} وركبوا البغال الفارحة ، وأظهروا البشر والسرور » (١٠)

حقيقة هناك مصريون تعاونوا مع الادارة الفرنسية ولكن هذا في نظر الشعب المصرى المسلم مداراة أما بالنسبة للقبط والنصارى فالمسلم كان يرى ذلك اتفاقا ضد المسلمين (١٠)

حقيقة رفع الفرنسيون من مكانة القبط ونصارى الشام الاجتماعية الا انهم لم يسمحوا لهم بأن يتجاوزوا الحد الذى يثير حفيظة القاعدة الشعبية الاسلامية العريضة . وفى هذا يقول الجبرتي :

« ان نصارى الشام رجعوا الى عاداتهم القديمة فى لبس العمائم السود والزرقي ، وتركوا لبس العمائم البيض والشيلاى الكشميرى الملونة والمشجرات وذلك بمنع الفرنسيين لهم من ذلك ، ونبهوا (أى الفرنسيين) أيضا بالمناداة فى أول رمضان بأن نصارى البلد يمشون على عاداتهم مع المسلمين أولا ولا يتجاهرون بالأكل والشرب فى الأسواق ولا يشربون الدخان ولا شئ من ذلك بمراى منهم كل ذلك للاستجلاب لخواطر الرمية » (١١) (١٠)

كان طبيعيا أن يتغير موقف بعض القبط والنصارى الشام من المسلمين بعد أن تعرضت بيوت نصارى القاهرة للنهب والسلب . وكان طبيعيا أن يتصاعد اعتماد الفرنسيين على القبط والنصارى الشام للأسباب التالية :

١ — ان المستعمر يجد أنه من اللازم له أن يتعاون مع أقلية أو طائفة كانت لا تتمتع بكافة حقوق المواطنة . فالأغلبية عند المستعمر للاستغلال والأقلية أو الطائفة للتعاون وتبادل المنفعة . وهذه قاعدة عامة (١٠)

٢ — حاجة المستعمر الى طائفة يثق فيها لتقوم بدور هام فى الادارة

وتنفيذ أهداف المستعمر ، ولا يستطيع الا أن يعتمد على طائفة معينة او اقلية .

٣ - ان رابطة الدين تسهل اختيار الطائفة . وقد كان القبطى لا يتمتع بالمواطنة كاملة طبقا للشريعة الاسلامية التى ألزمته بالجزية فى مقابل حمايته ، اما مفهوم المواطنة عند الغرب وفى فرنسا بالذات فهو أن الجميع سواسية امام القانون ، ولذلك حصل البروتستانت واليهود على حقوق المواطنة كاملة بعد الثورة الفرنسية . فطبق بوناپرت هذا المبدأ فى مصر ، فجأة دون تمهيد . فقد قضت فرنسا حوالى ثلاثة قرون حتى وصلت الى تلك النتيجة . بينما فرضها الفرنسيون بين ليلة وضحاها .

وزادت أواصر العلاقة بين الفرنسيين من جهة والأقباط ونصارى الشام من جهة أخرى ، وكان هذا واضحا خلال الأعياد العامة مثل شمع النسيم فيقول الجبرتى : ان القبطية والشوام والأروام أسرفوا فى الخلاعة والشرب والاستهزاء بأمر مصر ، فكانوا يتلذذونهم فى الكلام والملبس ، الأمر الذى كان يوغر صدور المسلمين حتى اذا ما وقعت اتفاقية العريش ١٨٠٠ أصبح موقف النصارى والقبط المتعاونين مع الفرنسيين دقيقا . ولم يلبث ان وقعت ثورة القاهرة الثانية ضد الفرنسيين فكان من بين النداءات التى انطلقت خلال هذه الثورة « أقتلوا النصارى وجاهدوا فيهم » ، وعندما تسامع العامة بذلك اخذ العامة يقتلون من يصادفهم من الأقباط والنصارى ، بل امتد القتل الى من جاورهم من المسلمين .

وكان الأقباط والنصارى يتوقعون هذا التطور واستعدوا لمواجهة بجمع الرجال والسلاح والذخيرة وتحصنوا فى دورهم يرمون بالبنادق من أعلى وجماعات المسلمين تحاول اقتحام بيوتهم من أسفل . حتى اذا ما انتهت الثورة وسيطر الفرنسيون على القاهرة مرة أخرى ، خرج الأقباط ونصارى الشام ليصفوا حساباتهم مع المسلمين ، وثاموا بعمليات اذلال لهم .

فيقول الجبرتى : « وتناولت النصارى من القبط والنصارى من الشام على المسلمين بالسبب والضرب » .

وكان من المعتاد أنه اذا مر مسلم من ذوى المكاة على قبطى وقت الأخير

احتراما له ، وبعد ثورة القاهرة الثانية كان الأقباط والنصارى يرغبون المسلم على الوقوف عند مرورهم .

وعلى اى حال ، عندما استعاد العثمانيون مصر بعد طرد الفرنسيين (١٨٠١) استاءوا مما وقع بين المسلمين والأقباط من غنة كان سببها الحقيقى وقوع مصر فى يد المستعمر الفرنسى ولذلك عملوا على تسوية القضية . فأصدروا تعليماتهم بعدم التعرض لأهل الذمة . ويرر العثمانيون تورط الأقباط فى بعض الأعمال بقولهم « ان الحامل لهم على تداخلهم مع الفرنسيات هو صيانة أعراضهم وأموالهم » .

وهناك رواية للفارس الفرنسى لاسكارس عن المعلم يعقوب وهو من اعيان الأقباط ، الذى شكل تحت أمرته قوة عسكرية قبطية محدودة وضمت فى خدمة الفرنسيين والأقباط .

فأول مرة فى تاريخ مصر تشكلت قوة عسكرية أو على الأقل شسبه عسكرية ، وأقام عين قبطى بتحسين بيته على هيئة قلعة .

ولأول مرة يفكر عين قبطى فى الرحيل على رأس مجموعته من مصر الى دولة اجنبية أوربية . فقد غادر المعلم يعقوب مصر مع بعض من رجاله مع الفرنسيين . وقد مات الرجل ولم نسمع عنه الا من الفارس لاسكارس الذى قال ان مشروعا لاستقلال مصر كان لدى المعلم يعقوب . ويكون بذلك اول من فكر — اذا كان ذلك صحيحا — من منطلق طائفى ذى صبغة قومية فى استقلال مصر .

وجذور هذه الفكرة — ان وجدت — هى أن بعض الأقباط اعتقدوا أنهم هم سلالة المصريين الفراعنة ، وأن المسلمين فى مصر من العرب أو من ضحى بمصر فى سبيل مفهوم الدولة الاسلامية العامة .

واذا كان لهذه الفكرة أساس فان ذهاب بعض الباحثين الى القول بأنها أول دعوة قومية تظهر فى مصر الحديثة يعتبر انقياتا على المفهوم الوطنى القومى ، حيث لا يمكن أن يكون هناك انسجام بين المفهوم الوطنى القومى مع هذا المفهوم الطائفى .

زواج الفرنسيين من مصريات مسلمات :

من المعروف أن الدين الاسلامى يحرم زواج مسلمة من ذمى ، مهما كانت الظروف . وعندما جاء الفرنسيون الى مصر كانت بعض زوجات الضباط معهم . وظهر النموذج النسائى الأوروبى أمام المجتمع المصرى . من حيث السلوك الاجتماعى والملبس ، وشاهد المجتمع المصرى ما كانت عليه المرأة الفرنسية من حرية وانطلاق ، وكان طبيعيا أن تسعى بعضهن الى التعرف على نساء بعض البيوت الاسلامية ، وكان من بينها بيت الشيخ خليل البكرى ، وكانت ابنته على نوع من التحرر والاستعداد للخروج على التقاليد الاجتماعية المصرية الاسلامية . وشجعتهم على ذلك بعض النسوة اللاتى لهن معارف واسعة مربية مع رجال عصرها وامثالهن هن اللاتى يبدأن بتخطى التقاليد و (سحب) أو التغرير بفتيات ونسوة أخريات يكن على استعداد لذلك .

ونظرا لفرار المهالك من القاهرة وتركهم للجاريات دون عائل ، فقد أصبح — خاصة تحت الحكم الفرنسى — يتمتعن بحريتهن ولا يستطيع أحد أن يسيطر عليهن . ولذلك كن مستعدات لأن يلتفن بأنفسهن تحت أقدام الفرنسيين حتى « نططن الحيطان » اليهم ، على حد قول عبد الرحمن الجبرى .

ويعد تولية مينو ، واشتهار زواجه من زبيدة وعلان اسلامه رسميا ، شجع مينو اقتران الفرنسى بالفتيات المسلمات بعد اعلان الاسلام بنطق الشهادتين فقط ، أو بمعنى آخر اعلان اسلامه رسميا دون أن يكون ذلك فعليا . وحدثت فعلا زيجات عديدة بين الجنود الفرنسيين والفتيات المصريات المسلمات فى أيام حكم مينو .

والمعروف لدينا أن مينو اصطحب معه زوجته زبيدة ، ولا نعرف ما حدث لبقية المصريات المتزوجات من الفرنسيين وأغلب الظن أن الغالبية العظمى منهن بقين بعد رحيل الحملة ، وبعضهن قتلتهم السلطات العثمانية بعد خروج الحملة الفرنسية . وأغلب الظن أن معظمهن أردن أن يلعبن نفس اللعبة . مع رجال القوات العثمانية التى استقرت فى مصر بعد رحيل الحملة الفرنسية .

فيحدثنا الجبرى عن ذلك فيقول أن بعض هذه النسوة استطعن الزواج من العسكر العثمانى وقال أن العسكر :

« أمهرون المهور الفاليسة وأنزلوهن المناصب العالية » (١) .

وتعليل ذلك أن الجند عندما ينزلون بلدا يكون احتكاكهم — في مجالات العلاقات النسائية — مع السيدات (البطالات) ، وهن على معرفة واسعة بالنساء ممن غادرهم أزواجهن الفرنسيون فكانت المهمة سهلة أمامهن لتزويجهن من العثمانيين . وأما تفسير تقديم المهور الفاليسة وأسناد المناصب العالية لهن ، فأغلب الظن أن ذلك يرجع الى ما أصبح عليه من خبرة بأمور الحياة ، اكتسبتها تلك النسوة خلال معاشرتهم للفرنسيين . فهن نساء لكل غاز^(٢)

على أنه يجب أن نحذر باستمرار أن هذه الأمور كانت تقع في القاهرة ولا تقع في المدن الأخرى الا في النادر ، أما في الريف المصري فلا يمكن أن تقع . ومن هنا تأتي أصالة الريف وقدرته على الحفاظ على تقاليده وشخصيته وصلابته في مواجهة الضغط الأجنبي الاجتماعي باتباع الريف لأسلوبية الفضل في مقاومة الأجنبي الا وهو (المقاومة السلبية) .

والملاحظ أن الجبرتي لم يشر الى حالة ولو واحدة تزوج فيها فرنسي بمسيحية قبطية ، رغم ما كان بين العديد من الأقباط والفرنسيين من تبادل ثقة وقوة ارتباط . وربما يمكن القول أن الفرنسيين كانوا في حاجة الى استمالة القاعدة الشعبية الاسلامية بينما لم تكن هناك حاجة الى ذلك بالنسبة للأقباط خاصة وقد أخلص العديد منهم للفرنسيين .

وربما تكون هذه الزيجات قد تهمت ولم يذكرها الجبرتي لأنها زيجات طبيعية ، وانما ركز الجبرتي على الحالات الشاذة اللافتة للنظر .:

وقد بلغ غلو المصريات المتفرنسات ذروته في أيام مينو وصور ذلك الجبرتي بقوله أن الفتيات والنسوة جذبهن الزى الفرنسى ومرح الفرنسيات ، حتى لقد بلغ الأمر ببعضهن أن شاركن في بعض المسؤوليات الادارية وكن اذا ذهبن في نزهة يقلدن الفرنسيين في أغانيهم^(٣)

وقد عزا عبد الرحمن الجبرتي هذا التطور الى أن خراب بولاق كان من

أسباب ذلك . وهو لم يزد من ذلك . فلماذا اقتصر على ذكر خراب بولاق مع ان أحياء أخرى عديدة أصيبت بالدمار خلال ثورة القاهرة الثانية ؟

ما لا شك فيه أن بولاق أصيبت بخراب أشد مما أصيب به أى حى آخر . فقد كانت المقاومة فيه عنيفة وطويلة الأمد بالنسبة لغيره من الأحياء . ومن ناحية أخرى فقد كان حى بولاق منفصلا عن القاهرة (القديمة) ، وكان مجاورا أكثر من غيره لمسكيات القوات الفرنسية . لذلك كانت أعداد الأسرى التى وقع أفرادها ضحية القتال أكثر . فإذا أضفنا الى ذلك التدهور الاقتصادي والفقر الذى زادت حدته خلال وأعتاب ثورة القاهرة الثانية فإن هذا التردى فى الأوضاع يفتح أبوابا أوسع أمام الانحراف الفكرى والاجتماعى .

الديوان :

وتشكل الديوان من عدد من مشايخ وعلماء القاهرة ومعهم بعض الفرنسيين ، وكان أول عمل للديوان هو شغل الوظائف الرئيسية الشاغرة وعلى رأسها منصب أغات مستحفظان (أى قائد قوات الشرطة) ووالى الشرطة ومنصب المحتسب . وأسندت هذه المناصب الى غير الممالك ، ولكن واضح من أسماء من تولى هذه المناصب أنهم كانوا من أصول غير مصرية . ويقول فى ذلك الجبرتي أن تعيينهم كان : « باشارة أرباب الديوان فانهم كانوا متهمين من تقليد المناصب للمماليك نعرفوهم أن سرقة مصر لا يخافون الا من الأتراك ولا يحكمهم سواهم » ، ولذلك شغل تلك المناصب رجال من « بقايا البيوت القديمة » وهم من أصول تركية ووصفهم الجبرتي بأنهم « لا يتجاسرون على الظلم لغيرهم » .

ويمكن القول أن الديوان كان بمثابة مجلس شورى تحت رقابة وتوجيه الفرنسيين ، وأن السلطات التنفيذية وضعت فى يد عناصر من الأتراك الذين أقامت أسراتهم فى مصر فترة طويلة ، وكانوا من المشاركين فى الإدارة أيام الممالك . ومن ثم كانوا على نوع من الخبرة ، وعلى كراهية للمماليك .

أما المشايخ والعلماء فقد قبلوا المشاركة فى الديوان للأسباب التالية :

١ - أن تاريخ المشايخ والعلماء يؤكد أنهم كانوا الواسطة بين الشعب

والحاكم ، وأنهم كانوا المدافعين عن حقوق الشعب أمام الإدارة المملوكية . ويلتصق حولهم الشعب وشت الشدة ، ومن ثم فإن قبولهم عضوية الديوان هو من قبيل الاستمرار في لعب هذا الدور : حماية الشعب من الظلم والتعدي عليه .

٢ — أن المشايخ والعلماء كانوا يعلنون من وقت لآخر أن الممالك ظلمة ، وكانوا لا يقدرّون في الممالك الا قوتهم العسكرية ، ولكن من الناحية الاجتماعية . كانوا لا يرون فيهم أية مميزات بل كانوا يسبونهم لكونهم كانوا عبيدا ارقاء ولأنهم كانوا يقتربون الموبقات والتعديت ويطبقون شريعتهم وليس الشريعة الاسلامية في المعاملات . وهو أمر كان مثار خلاف شديد بين الممالك من جهة والعلماء والمشايخ والشعب من جهة أخرى .

كان هدف نابليون بونابرت من اقامة الديوان هو أن تحصل قراراته على نوع من الشرعية على اعتبار أنها صادرة عن هيئة مصرية ، ولكن هذا المفهوم كان في ذهن بونابرت فقط حيث أن المشايخ والعلماء كانوا لا يرون أية شرعية لأي قرار يصدر تحت حد السيف الفرنسي . ومن ثم فهم مكرهون مضطرون وليس عن رغبة وإيمان بما يفعلونه وإنما هي مسايرة الحاكم المتسلط حتى يقضى الله امرا كان مفعولا .

وأغلب الظن أن بونابرت لم يدرك هذه الحقيقة ، وأن أدركها فقد تجاهلها حيث أنه كان يرمى الى تحقيق اهدافه المرسومة بأية طريقة .

ومن ناحية أخرى كانت معلومات السلطات الفرنسية عن الشعب المصري وأحواله الاجتماعية والاقتصادية محدودة ، ومن ثم كان في حاجة الى من يتداول معهم في مثل تلك الأمور . وهؤلاء المشايخ والعلماء أعرف الناس بطبائع الشعب .

وفوق هذا وذاك كان المشايخ والعلماء يمثلون الانتلجنسيا المصرية حينذاك ، والمستعمر في حاجة ماسة الى هذه الانتلجنسيا لإدارة أموره .

وخلال السنوات الثلاث التي أقامها الفرنسيون في مصر ، كانوا يعيشون على أرض معادية وخاصة في الصعيد الذي يمكن أن نقول أنه لم يخضع للفرنسيين رغم تعدد انتصاراتهم على القوات الوطنية . فقد تحول المصريون الى حرب عصابات تميزت فيها كل من المنيا وأبو جرج وبنى عدى وطهطا وجهينة

وسوهاج وجرجا وقتنا وقتنا واسوان بمقاومة طويلة ومعالجة ضد
الفرنسيين .

يتحدث كثير من المؤرخين - وخاصة الفرنسيين منهم - عن الدور الحضارى
الضخم الذى أسدته الحملة الفرنسية لمصر . ويذهب هؤلاء المؤرخون الى
القول بأن مصر الحديثة الناهضة ما هى الا من صنع تلك الحملة ، والمتواضعون
منهم يقولون أن الحملة الفرنسية هى التى وضعت أساس النهضة المصرية
الحديثة .

ومع اعترافنا بأن الحملة الفرنسية كسرت الحواجز التى كانت بين مصر
والعالم الغربى المتقدم ووضعت أمام الشعب المصرى صورة من صور
المجتمعات الاوربية المتقدمة ، وجعلت الشعب قادرا على عقد المقارنات
بين أوضاعهم وأوضاع هؤلاء الفزاة ، مع اعترافنا بهذا فإن التحول الحضارى
فى مصر خلال وأعقاب الحملة الفرنسية قام على اكتساف المصريين ونظام الحكم
فى أيام محمدا على .

أن قيمة الحملة الفرنسية هى أنها أصابت المجتمع المصرى بهزة عنيفة
وأنها بذلك أيقظت فيه روح المثارة والتغيير وتقبل التغيير ، إذ أصبح الناس
أقدر على إعادة النظر فى أحوالهم الاجتماعية ، وإعادة النظر هذه هى المفتاح
الحقيقى للتحول التدمى الاجتماعى .

ولنضرب أمثلة على تعمد رجال الحملة الفرنسية عدم اطلاع المصريين
على أدوات النهضة الاوربية ، فقد كانت أعمال الطباعة على الماكينات
الجديدة قاصرة على الفرنسيين ، وأصدر الجنرال مينو أمرا بمنع المصريين من
التعرف على عمل هذه الماكينات أو استخدامها فكانت توضع فى غرفة مغلقة
فيستحيل على أحد أن يصل الى المطبعة ولم يكن المصريون يرون الا الأوراق
بعد طباعتها .

أن هذا الأسلوب هو فى الحقيقة أبشع مظاهر الاستغلال الاستعمارى
لشعب مصر ، وينتفى عن الحملة الأهداف الانسانية التى وردت فى منشور
بونابرت .

وأيا كانت نتائج الحملة الفرنسية على مصر فإنها تركت بصماتها على

تاريخ مصر الحديث من الناحية السياسية أكثر من الناحية الاقتصادية إما أثرها الاجتماعى — وان كنا نؤكد أنه على جانب من الأهمية — فإنه أقرب الى الاستنتاج استنادا الى ما حدث لمصر من بعد ذلك من تطور وتحديث .

- ما هى اهم النتائج الاجتماعية للحملة الفرنسية وما هى اهم آثارها الاجتماعية ؟

١ - لقد وجهت الحملة الفرنسية ضربة حاسمة للطائفة الحاكمة المملوكية بل لقد أصبح النظام المملوكى فى حالة احتضار ينظر من يجهز عليه ، وفقد المماليك ثقة الشعب المصرى فيهم لأنهم أهملوا فى الدفاع عن سواحل مصر فهبطت الحملة واستسلمت الاسكندرية قبل أن يرسل اليها المماليك قوة مناسبة . وخلال معارك شبراخيت وامبابة كان التفكك والانزامية والاختلافات واضحة تماما بين صفوف المماليك ، بينما كان الفرنسيون ثابتى الجنان منظمى الحركة حديثى التسليح يعرفون ما يفعلون . والواقع ان المماليك أصبحوا هدف السلطات العثمانية التى سمحت الى التخلص منهم بأية وسيلة وكادت السلطات العثمانية تقضى عليهم غدرا لولا تدخل الانجليز . ولقد وجد عدد ليس بالقليل من المماليك أنهم فى حاجة الى تأييد انجلترا ، وكانت انجلترا فى نفس الوقت فى حاجة الى قوة فى داخل مصر تحالف معها ، وكان هذا واحدا من الأسباب التى أطالت عمر المماليك الى حين ، حتى جاء محمد على ووجهه الضربة القاضية الى المماليك فيما عرفه باسم « مذبحة القلعة ١٨١١ » .

٢ - لقد شككت الحملة الفرنسية منذ صدور منشور بوناپرت فى حق المماليك فى الحكم فهل اغتصبوا الحكم من العثمانيين ؟ حقيقة كان مماليك ما قبل السلطان سليم يحكمون ولكن ما هو السند الذى على أساسه يحكم هؤلاء ليفيدوا وحدهم من خيرات مصر ، وعلى حد قول المنشور : أين « الحجّة التى كتبها الله لهم » ليتولوا أمر مصر دون أبنائها ، والواقع أن المماليك مرضوا مرضا فى حكم مصر وأبعدوا رجال السلطان العثمانى عن المناصب الادارية أو شلوا حركتهم .

٣ - لقد كان واضحا أن الفرنسيين وجهوا نداءهم الى العلماء والأعيان وأبناء شعب مصر على اعتبار أنهم هم الذين يجب أن يهتموا بخيرات بلادهم ولا شك أن هزيمة المماليك على ذلك النحو المخزى جعل صورة المماليك لدى (م ١٤ - تاريخ مصر الاجتماعى)

المشايع والأعيان والشعب مهزوزة جدا وأصبحوا وكأنهم يتطلعون من بعد الى نظام جديد ينقذ البلاد من التدهور ويحفظها من غزوة أوربية جديدة .

ولقد قدم الفرنسيون للعلماء والأعيان نوعا من نظام للحكم كانوا قد اعتادوه وهو الديوان . فقد كان هناك ديوان في العهد العثماني ، ولكنه كان لا يقدم خيرا للبلاد ولا يمثل فيها أعيان وشيوخ مصر على نحو ما فعل بونابرت في الديوان الذي أنشأه ، ولقد كانت التجربة هامة حقا . ورأى فيها بعض الكتاب المحدثين أنها برلمان مصر الأول . والحقيقة أن مثل هذا النوع من الدواوين لا يمت الى الديمقراطية بصفة حيث أنه كان ينفذ أوامر الحاكم العسكري الاستعماري الأجنبي .

حقيقة يمكن أن نقول أن هذا الأسلوب من الدواوين غرس في أذهان الأعيان والمشايع رغبة في أن يظهر حكم يتولى فيه أبناء الشعب المصري حكم أنفسهم بأنفسهم ، ولكن الظروف التي أتت بعد ذلك أثبتت أن المشايخ كانوا يقتصرون على القيام بدور الوساطة بين الحاكم والرعية . فلم يفكر أى منهم في أن يتولى الحكم بل بحثوا عن (تركي) ليحكم وذلك لأنهم ليسوا أهل سياسة حيث أن السياسة والحكم كانت من الأمور البغيضة الى قلوب المشايخ بصفة خاصة من حيث ارتباطها بالتآمر والدم .

ومفهوم المواطنة كان لا يزال لديهم مفهوما إسلاميا فهم رعية السلطان العثماني خليفة المسلمين وهو المسئول عن إسناد الحكم لمن يراه كئنا . . . ولكن كان المشايخ والأعيان في نفس الوقت قد شرعوا يمارسون حقا هاما وهو حق عزل الوالى الذى لا يقوم بواجبه نحو الشعب . وهذا في حد ذاته خطوة هامة في تاريخ مصر السياسى تجلت خلال الأزمة التي نشأت عن محاولات الوالى العثماني خورشيد باشا التمسك بولايته ضد مرشح العلماء للولاية « محمد على » .

٤ - أن نظم تسجيل المواليد والوفيات وحجج الأرض والعقوبات والاجراءات الأمنية والصحية جديدة على المصرى ذات اثر في اعادة النظر فيها بعدد في الانظمة القديمة التي كانت تتبع في هذا الصدد .

٥ - تبين المصرى بالمشاهدة المباشرة نظام الجيش الفرنسى الدقيق ، وعلم كيف أن خروج الفرنسيين من مصر لم يتم على يد المسالك ولا على يد

الشعب ولا على يد العثمانيين ، وإنما بعد تلك الحملة الكبيرة التي قدمها الانجليز لمعاونة الجيش العثماني في اخراج الحملة نهائيا في ١٨٠١ ثم شاهدوا استمرار الانجليز في مصر ثلاثة أعوام أخرى ليخرجوا منها في ١٨٠٣ . أنه لخطر عظيم ولم يمكن رده الا باستخدام دولة حديثة أوربية (انجلترا) .

٦ - ان المظالم التي نزلت بالشعب خلال ذلك الصراع بين العثمانيين والمماليك والانجليز من جهة والقوات الفرنسية من جهة أخرى جعلت الشعب يعيد النظر في حق هؤلاء العثمانيين في حكم مصر بعد خروج الفرنسيين . ومن مظاهر النكبات التي حلت بالاسكندرية واقليم البحيرة فترة الحرب لطرد الفرنسيين من الاسكندرية (١٨٠١) ان المماليك والعثمانيين والانجليز غلبوا مصالحهم عندما كسروا السد الذي يمنع انسياب مياه البحر المالحة صوب اقليم البحيرة والارياف هناك ، وادى ذلك الى تحطيم طرق المواصلات الى الاسكندرية وطفيلان المياه المالحة على مساحات واسعة من اراضي البحيرة . الامر الذي ادى الى نتائج قاسية وصفها الجبرتي بقوله :

« اما اهل الاسكندرية فانهم جلسوا عنها .. الى ازمير وبعضهم الى قبرص ورودس .. ولم يبق بالبلدة الا الفقراء والعواجز » .

ومع هذا فقد فرضت الادارة على الاسكندرية « فرد » الامر الذي يؤكد ان الادارة في ذلك الوقت (١٢١٨ هـ / ١٨٠٤ م) لم تكن تقدر تدهور احوال العامة الاجتماعية والاقتصادية على الاطلاق .

تعتبر الفترة الواقعة بين خروج الحملة الفرنسية من مصر ١٨٠١ وحركة (الجمهور) المصري ضد الوالى العثماني خورشيد لاسناد الحكم لمن اختاروه مصلحا (محمد على) (١٨٠٥) ، تعتبر هذه الفترة (١٨٠١ - ١٨٠٥) فترة انتقالية من اشد الفترات فوضى واضطرابا .

فهي فترة صراع مريرة بين مراكز القوى العديدة ، عثمانية ومملوكية . وهي فترة ظهرت فيها النزعة المصرية الشعبية بمظهر ايجابى ، اذ تحرك الجمهور - على حد تعبير الجبرتي - وارغم خورشيد باشا - الوالى المعين من قبل السلطان العثماني - على مغادرة البلاد ، وأعلنوا محمد على واليا على مصر . فكان ذلك نهائية عهد وبداية عهد .

الفصل الثالث

مصر في عهد العثمانية المعاصرة

كان المصريون يرحبون كل الترحيب بتحرير مصر من الاستعمار الفرنسي ، واستقبلوا عودة العثمانيين استقبالا عظيما ، ولكن سرعان ما خاب ظنهم ، فيقول الجبرتي « (١) وذهب قاضي العسكر العثماني الى القول بأن مصر « كلها ملكا للسلطان لأن مصر قد ملكها الحربيون .. فيحتاج أن أربابها يشترونها من الميرى ثانيا » (٢) ومعنى هذا أن قاضي العسكر العثماني اعتبر أن مصر مفتحت عنوة ، وبذلك ليس من حق المصريين أن يملكوا فيها عقارا الا بشرائه من خليفة المسلمين السلطان العثماني .

أما العسكر فكانوا على نفس المعتقد بل وأكثر تطرفا في هذا الصدد . فقد كان بعض العسكر العثماني يعتبر المصريين « كفرة ... وفرنسيس » (٢) .

وعلى هذا الأساس قرروا على الأقل مشاركة المصريين في أراضائهم فدخلوا ميدان التجارة بائعين ثمارين ، وفرضوا الاتوات ، واقتحموا المساكن لاسكنى فيها رغم أنف أصحابها ، وأخذوا يضايقون النساء في الطرقات مضايقة توحى بأن للعسكر حقا فيهن (٣) .

حقيقة نهى والى العثماني من تلك الأعمال ، ولكن دون جدوى ، وخاصة أن المرتبات لم تكن تدفع للاتوات العثمانية بانتظام .

عادت السلطات العثمانية الى مصر ولديهما بصيص من الرؤية نحو إعادة تنظيم الولاية ، ولكن رؤية دن منطلق تقليدى وليست إبداعية ، وأبرز مثال على ذلك محاولة تنظيم دلائل الأراضي والمعارات وإثبات الملكيات والتصرفات . ولادم لنا

(١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ١٨ أغسطس ١٨٠١ .

(٢) الجبرتي ، ج ٣ ص ٨ أكتوبر ١٨٠١ .

(٣) الجبرتي ، ج ٣ ، ص أغسطس ١٨٠١ .

عبد الرحمن الجبرتي صورة تفصيلية عن البيروقراطية العثمانية العائدة فيقول :

« كل من كان تحت يده شيء . . . (من الرزق الاحباسية) (١) يكتب له مرضحال ويذهب به الى ديوان الدفتردار فيعلم عليه علامته ، وهى قوله ، (قيد) بمعنى أنه يطلب قيوده من محله التى تثبت دعواه . ثم يذهب بذلك العرضحال الى كاتب الرزق ، فيكشف عليها فى الدفاتر المختصة بالانقليم الذى فيه الارصاد بهوجب الاذن بتلك العلامة ، فيكتب له ذلك تحتها ، بعد أن يأخذ منه دراهم ويطييب خاطره بحسب كثرة الطين (٢) وقلته وحال الطالب ، ويكتب تحت علامته ويرجع به الى الدفتردار فيكتب تحته علامة غير الأولى فيذهب به الى كاتب الميرى فيطالبه حينئذ بسنداته وحجج تصرفه ومن أين وصل اليه فان سهلت عليه الدنيا ودمع له ما أرضاه . . كتب له تحت ذلك عبسارة بالتركي لثبوت ذلك والا تمتد على الطالب بشروب من المال ، وكلنه بثبوت كل حقيقة يراها فى سنداته ومطل شغله ، فما يسع ذلك الشخص الا بذل همه فى تهيم غرضه بأى وجه كان اما أن يستدين أو يبيع ثيابه ويدفع ما لزمه فان ترك ذلك وأهمله بعد اطلاعهم عليه حلوه (٣) منه ورفعوه ، وكتبوا لمن يدفع حلوانه ثلاث سنونات أو أكثر ، وكتبوا له سنداً جديداً يكون هو المعول عليه بعد ، ويقتد بالدفاتر ويبطل اسم الأول وما بيده من الوقيات والحجج والامراجات القديمة ولو كانت عن أسلافه . ثم يرجع كذلك الى الدفتردار فيكتب له علامة لكتابة الاعلام فيذهب به الى الاعلامجى ، فيكتب له عبارة فى معنى ما تقدم ، ويختتم تحتها بختم كبير فيه اسم الدفتردار ، ويأخذ على ذلك دراهم أيضاً ، وبعد ذلك يرجع الى الدفتردار فيقرر ما يقرره عليها من المال الذى يقال له مال الحماية ثم يذهب بها الى بيت الباشا ليصحح عليها بعلامته ويطول عند ذلك انتظاره لذلك ويتفق اهمالها الشهرين والثلاثة عند الفرمانجى (٤) ، وصاحبها يغدو ويروح فى كل يوم حتى تحفى قدماه ولا يسهل بها تركها بعدما قاساه من التعب وصرفه من الدراهم ، فاذا تمت علامتها دفع أيضاً المعتاد الذى على ذلك ، ورجع بها الى بيت الدفتردار ، فعند ذلك

(١) الرزق الاحباسية هى عتارات وأراضى خصص الصريف منها على أوجه الخير والمساجد .

(٢) الأرض الزراعية .

(٣) حلوه عنه بمعنى رفعوا يده عنه أى أصبح لا حق له فيه .

(٤) الموظف المسئول عن كتابة (المرسوم الوزارى) .

يطلبون منه ما تقرر عليها فيدفعه في تلك السنة ، ثم يكتبون له سنداً جديداً ويطالب بمصروفه أيضاً وهو شيء له صورة أيضاً ، فلا يجد بداً من دفعه ، ولا يزال كذلك يغدو ويروح مدة أيام حتى يتم له المراد (١) ١٠.

اتهم عبد الرحمن الجبرتي العسكر العثماني بالفساد والمبث بأموال رأواغ الناس ، وقدم لنا صوراً عديدة عن ذلك ، منها قوله :

« يبدلون الدينار الزيف الناقصة النقص الفاحش بالدرهم الفضة قهراً أو يلاقشون النساء في مجامع الأسواق من غير احتشام ولا حياء... وانتشروا في القرى والبلدان ففعلوا كل قبيح » .

فقد كانوا يزورون أروانا ويقدمونها للمسؤولين في القرى يدعون أنهم جاءوا في مهام رسمية ويطلبون « حق طريقهم مبلغاً عظيماً ويقبضون على مشايخ القرية ويلزمهم بالكلف الفاحشة ، ويخطفون الأفسام ، ويجهجون على النساء ... فطفئوا السلاحون ، وحضر أكثرهم الى المدينة حتى امتلأت الطرق والأزقة منهم » (٢) ١٠.

لقد كانت القوات العثمانية على أسوأ حال في أواخر القرن الثامن عشر . وأوائل القرن التاسع عشر . وكانت تجمع من مختلف الملل وكان تدريبها العسكري رانها ، وتنظيمها المالي مضطرباً ، بحيث لم تكن الرواتب والمؤن تدفع بانتظام بل تتأخر لمدد تطول الى حد يدفع العسكر الى الاقتدام على عمليات النهب . وكان السلطان سليم الثالث قد أدرك — وخاصة بعد الحملة الفرنسية — ضرورة تحديث القوات المسلحة ، ولكن لم يشرع في ذلك الا بعد فترة ، ودفع حياته نهماً لمحاولته هذه .

وزاد من الطين بلة أن السلطة العثمانية المائدة كانت قد وجدت نفسها واحدة من القوى المتحكمة في مقدرات البلاد فالى جانبهم كان يوجد المماليك والانجليز . وكان العثمانيون يعملون على أن تخلص لهم مصر ، وكان المماليك يخططون لاستعادة سلطتهم المطلقة ، وكان الانجليز يريدون حكماً في مصر يدور في ملكهم .

(١) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ٢١١ — ٢١٢ ، ذى القعدة ١٢١٦/١٨٠٢ .

(٢) الجبرتي ، ج ٣ ، ص ١٩٩ جهادى الاولى ١٢١٦ .

أما الشعب فلم يوضع الا في اعتبار ثانوى ، فلا ديوان للمشايع ، ولا محاولة للانفاداة من تجربة المصريين خلال كفاحهم ضد الوجود الفرنسى . الامر الذى أوجد مقارنة بين الحكم العثمانى العائد والحكم الاستعمارى البائد .

في محاولة لوضع حد للصراع الدموى المرير بين المماليك والعثمانيين عرض المماليك على الباشا العثمانى أن يقسم القطر المصرى الى قسمين : الوجه البحرى للعثمانيين والوجه القبلى لهم مع استمرار خضوعهم للسلطان العثمانى ، وأراد الوالى العثمانى أن يصفى المشكلة بأن يوافق على ما عرضه المماليك ولكن بأن يكون لهم اقليم اسنا وما وراءه جنوبا (١) أى أقل من ١/٨ ما طلبه المماليك ، حيث أن المنطقة الممتدة من آسيا الى حدود مصر الجنوبية مثيرة جدا إذ يضيق الوادى الزراعى بشدة بعد اسنا حتى الشلالات . ومعنى هذا كسر شوكة المماليك لو قبلوا هذا العرض ، وعزلهم عزلا قد يقضى عليهم .

ان المماليك بعد أن ضربوا ضربات شديدة على يد الفرنسيين قنعوا في عهد الاحتلال الفرنسى بحكم (الصعيد) ، ومن ثم فقد كانت هذه السابقة مهينة للمماليك لأن يقبلوا وضعا مشابها في الظروف الجديدة .

ان المماليك الذين كانوا يحتكرون الحكم في مصر ويتمتعون بالحكم الذاتى ، أصبحوا بعد الحملة الفرنسية يحافظون على مكانتهم في مصر بالاستناد الى الدعم البريطانى ، وأعلنوا لأول مرة أنهم يقبلون التمتع بالحكم الذاتى في الصعيد فقط وهو الامر الذى رفضه الوالى العثمانى وعرض شريطا من الوادى مثمرا يمتد من اسنا حتى حدود مصر الجنوبية .

وحاول الوالى أن يثنع المشايخ والعلماء أن يكتبوا المماليك بشأن الاقتراح العثمانى ولكن المشايخ والعلماء رفضوا أن يقوموا بهذه المهمة دون أن يكشف لنا الجبرى النقاب عن سبب رفضهم ولكن الطريقة التى عرض بها الجبرى رفض المشايخ والعلماء التيسام بهذه المهمة ينم عن استياء هؤلاء المشايخ والعلماء من هذا العرض الذى تتقدم به الوالى ، وأغلب الظن أنهم رفضوا لأنه عرض غير مقبول من الجانب المملوكى وقير منطقى لأنه يقسم مصر الى قسمين ويؤدى الى تفكيك مصر التى لم تعرف من قبل التجزئة .

(١) الجبرى ، ج. ٣ ، ص ٣٠٩ .

ان رفض المشايخ والعلماء القيام بهذا الدور بين المماليك والعثمانيين يوحى بأن أيا من الطرفين المتقاتلين لم يكن يقدر قيمة وحدة البلاد المصرية عبر العصور ، وان الزعامات المصرية الوطنية كانت على مستوى أعلى من العثمانيين ومن المماليك في الحرص على مستقبل وحدة البلاد .

ادت الحملة الفرنسية الى ان تتفهم الصفوة المملوكية حقيقة ما كان يدور من صراع في أوروبا بين الفرنسيين والانجليز . ولذلك نلاحظ وجود فريق يميل الى الاسادة من هذا الصراع عن طريق التفاهم مع أحد طرفي النزاع . وابلغ مثال على ذلك رحيل محمد بك الاللى مع الحملة الانجليزية الى انجلترا واقامته هناك من ١٨٠٣ الى ان عاد مع حملة فريزر الى مصر . ومن هنا يجدر المقارنة بين المعلم يعقوب الذى رحل مع الفرنسيين في ١٨٠١ ، ومحمد بك الاللى الذى رحل مع الانجليز في ١٨٠٣ .

المعلم يعقوب كان يهدف الى ان يصبح الحكم والادارة في يد (الاقباط) ونصارى الشوام بدعم من دولة اجنبية استعمارية (فرنسا) . وكان محمد بك الاللى يهدف الى ان يستعيد الممالك - بقيادته - الحكم بدعم من انجلترا حتى ولو حصلوا على موضع قدم لهم في البلاد ، رغم ان هذا لم يكن واضحا في الوثائق وفي كتابات الجبرتي ، ولكن قبوله ان يأتى في ركاب الانجليز يعنى قبوله بوضع مميز للانجليز في مصر ، وبالتالي لا يختلف يعقوب كثيرا عن محمد الاللى في ان مصالح الاقلية وضعت فوق المصلحة العامة .

ان تلك التطورات خلال الفترة بين ١٨٠١ - ١٨٠٥ تكشف عن ان النظام القديم كان يحتضر ، فلا الحكم العثماني العائد بقادر على ان يمسك بمقاليد الأمور ولا الممالك قادرون ، والانجليز اقاموا في البلاد حتى ١٨٠٣ وانتقدوا الممالك من مذبة كان يدبرها لهم العثمانيون . لقد أصبح المجتمع المصري مستعدا لاحداث تغييرات جوهرية في بنائه الاجتماعي والاقتصادي والسياسي والعسكري . وهذا ما حدث خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر ، وهى الفترة التى شهدت بناء دولة مصر الحديثة .

الباب الخامس المجتمع المصري وبناء الدولة الحديثة

الفصل الأول : تصفية النظام الحاكم القديم

الفصل الثاني : الفلاح

الفصل الثالث : المماليك والصناعة في عهد محمد علي

الفصل الرابع : التحديث في الجيش والتعليم والإدارة .

الفصل الخامس : طائفة العلماء

الفصل السادس : بعض العناصر عرقية ومذهبية وأجنبية في المجتمع المصري

الفصل السابع : رؤية في التركيب الاجتماعي .

الفصل الأول

تصفية النظام الحاكم القديم

أحدثت الحملة الفرنسية في مصر بصفة خاصة ومعظم بلاد الشرق الاسلامى هزة ، وهى هزة هيات النفوس لاعادة النظر في اوضاعها ، وهيات الظروف لظهور زعامة تستطيع ان تحدث تغييرا لمواجهة ما يحدث بمصر وبالعالم الاسلامى من اخطار .

في هذه الظروف تولى محمد على الحكم في ١٨٠٥ . وكان عثمانيا ، اى من النظام القديم . وتولى الحكم ومصر تهوج بالقوى التقليدية التى تريد الحفاظ على مكانتها .

فالعثمانيون وقد عادوا الى مصر اخذوا يسمعون الى استرداد ما كان لهم من ثلث في حكم البلاد ، والمماليك — وقد مزقتهم الأحداث — مقتنسون بانهم اهنسوا في حكم البلاد ردحا طويلا ، وبانهم هم الذين تحملوا اقصى الضربات دماعا عن مصر ضد المفتصب (الصليبي) الفرنسى . والوالى الجديد مستبد على يرى ان هؤلاء المماليك فقدوا مقومات استمرارهم في الحكم وان العثمانيين لا تتوفر فيهم امكانيات انقاذ البلاد من سقطتها الحضارية .

وبما كان في استطاعة هذا الوالى الجديد ان ينطلق وراء افكاره وهو يعتمد على قوة عسكرية محدودة مشاغبة ، حتى ولو وقف الى جانبه زعماء الشعب . وما كان ليستطيع كذلك ان يتحدى بتطلعاته السلطان العثمانى لما كان يتمتع به هذا السلطان من نفوذ وقوة حينذاك تفوق قوة ونفوذ محمد على . فليستطيع محمد على ان يفرض نفسه واليا على البلاد ، وان ينظر السلطان الى ان يعينه واليا ، فهذا امر كان يتكرر في اكثر من ولاية عثمانية ، ولكن ان يستطيع محمد على تحدى السلطان تحديا مافرا فهذا ما لم يكن يستطيعه في ذلك الوقت المبكر من حكمه ، والا تعرض ان آجلا او عاجلا الى ذربة عثمانية قد تكون قاصمة وهو لا يزال في اول الطريق .

كان طبيعيا والظروف هكذا أن يستخدم محمد على أساليب الملاينة والاسترضاء والانحناء للعاصمة أن هبت عليه على أن يداورها دون أن يفقد واقعته . واستطاع أن يخرج من أكثر من أزمة ، وأن يتخلص من أكثر من زعامة حتى تمكن في نهاية الأمر من أن ينفرد بالحكم انفرادا حقيقيا .

فلقد حاول السلطان العثماني أن يبعده عن مصر ، فظل محمد على وراءه حتى ألقي نقله الى سالونيك وجدد لسه الحكم في مصر ، ولا شك ان الظروف الدولية خدعت محمد على ، حيث ان عامي ١٨٠٥ و ١٨٠٦ من العوامل الحاسمة في التاريخ العالمي ، ففيها بلغت قوة الإمبراطور نابليون نروتها في أعقاب انتصاراته الكبرى على قوى البر الأوربية (الإمبراطورية الرومانية المقدسة ، وبروسيا وروسيا) ، وانقلبت موازين السياسة العثمانية ، فإذا السلطان العثماني ينفذ يده من إنجلترا — عدو فرنسا اللدود — ويسعى الى التآرب من الإمبراطور نابليون لعل الدولة العثمانية تستنظيم أن تسترد شيئا مما فقدته على يد روسيا عدوة الدولة العثمانية اللدود .

ولم تلبث مصر — التي جلا عنها الانجليز في ١٨٠٣ — أن أصبحت هدفا لانجلترا للضغط على الدولة العثمانية حتى تضطر الى فصح عرى الروابط مع فرنسا . فبعثت بحملة محدودة الى مصر بقيادة فريزر ، فعرفت باسمه في التاريخ المصري . وكان من بين أهداف هذه الحملة أن يتعاون معها المالك في السيطرة على البلاد .

وكان هناك قسم من المالك أيقن أنه لن يستطيع استرداد ما كان لهم من حكم الا بدعم أجنبي ، وكان على رأس المنفذين لهذه السياسة محمد بك الألفي ، وكان الرجل قد رحل من قبل الى إنجلترا ، وشاهد هناك مدى التقدم الحضاري ورأى في عودة القوة العسكرية الانجليزية الى مصر فرصته في أن يزيح ذلك الوالي الجديد (محمد عني) ويحكم مصر بدلا عنه .

ولم يكن الانجليز يسمعون الى احتلال البلاد والاستقرار فيها ، ولكن كانوا يسمعون أساسا الى اقامة حكم في مصر يدور في فلكهم ولا يخضع — ان أمكن — للسلطان العثماني . لقد راهن الانجليز على حصان عجوز ، ولكن لم يكن امالهم حينذاك من يتحالفون معه خير منهم ، من وجهة نظرهم . فقد كان محمد على — في نظرهم — رجل السلطان في مصر ، ولا سبيل الى كسبه ، فضلا

عن أن محمد على كان في صراع دءوى مع القوى المملوكية العسكرية المناهضة له . وكان على الانجليز أن يستقروا على حليف في داخل أرض مصر ، اذ كانت قوتهم — كما سبق أن ذكرت — محدودة لا تهدف الى احتلال كامل البلاد .

كانت الظروف عندما نزلت حملة فريزر على سواحل مصر الشمالية في ١٨٠٧ تبسّدوا مواثبة للانجليز ولحمد بك الالفى ، اذ كانت لدى محمد على قوة عسكرية محدودة يقاتل بها خصومه المالك في الوجه القبلى . فهاجمت الحملة الاسكندرية ، وكانت حينذاك لا تزال تحت ادارة عثمانية .

ونلاحظ أن الاسكندرية في هذه الحالة لم تبدّ مقاومة تذكر ، واستسلمت المدينة للغزاة الجدد . ولو قارنا بين مقاومة أهل الاسكندرية — بقيادة محمد كريم — ضد الحملة الفرنسية بقيادة نابليون بونابرت ، بمقاومتها لحملة فريزر لوجدنا أنه رغم ضعف مقاومة الاسكندرية للحملة الفرنسية فإنه شتان بين الحائنين . لقد سلم الحاكم العثمانى المدينة والميناء للانجليز بسهولة وآثر السلامة ، وغادر البلاد من بعد . فكان ذلك آخر مظهر من مظاهر الوجود العثمانى الإدارى المباشر في مصر ، ولم تعد الاسكندرية منذ ذلك التاريخ ذات كيان خاص ولم بعد وجه الاسكندرية الى خارج مصر (١) ، وانما أصبحت بمثابة العاصمة الثانية أو المدينة الثانية للبلاد .

زحمت القوات الانجليزية لاحتلال رشيد ، وتقدّمت دون مقاومة تذكر ، واقتربت من مشارف المدينة دون أن تلوح لهم مظاهر الاستعداد للمقاومة ، وبسدا لهم أن المدينة ستسقط في يدهم بنفس السهولة التى سقطت بهما الاسكندرية .

وتدفقت القوات الانجليزية على المدينة ، بل واستعدت لأخذ قسطنطين من الراحة ، ولكن لا يكاد يمر وقت قصير حتى انطلق المصريون في هجوم شامل ، منظم في نواح ، وانفعالى في نواح أخرى ، وسرعان ما تحولت رشيد الى حرب شوارع طاهنة .

لقد تجنب الأهالى الاصطدام في حرب مكشوفة مع قوات منظمة عالية التسليح جدا بالنسبة لهم ، نظرا لما كان يتمتع به الانجليز من كثافة نيران

عالية ، وودفعية لا يملك مثلها أهل البلاد . ولقد افقدت حرب الشوارع الانجليز مميزات القتالية عندما انقض الأهل على عليهم من كل نافذة أو باب يمكن وراءه مقاتل أو مقاتلة . ونزلت الهزيمة العسكرية بالقوة الانجليزية . فكانت واحدة من الهزائم الثقيلة التي منيت بها القوات الانجليزية خلال عهد الحروب النابوليونية .

وقد لا نكون مبالغين حين نقارن بين معركة رشيد هذه ومعركة ستالينجراد ففي كل منهما منى الفأزى المعتدى بهزيمة مريرة في حرب شوارع دموية ، انتصرت فيها الروح القتالية الوطنية على جيش احتلال شديد البأس .

وحرب الشوارع في مدينة رشيد ، هي الأولى في الشرق العربي بين أهل البلاد وجيش الفؤاة قبل أن يستقروا فيها ، وهي من هذه الناحية تختلف عن ثورتى القاهرة الأولى والثانية .

وبعد ذلك الانتصار في رشيد ، تجمعت قوى البلاد الشعبية والحكومية لمواجهة المعتدين وتفوقت عليهم في معركة (الحماة) . وأصيب أعوان الانجليز من المماليك بصدمة قاصمة . وعبر عنها المؤرخ المصرى المشهور على لسان محمد بك الألفى بألفاظ تعبيري مؤثر حين كتب مسجلا آخر كلمات الألفى وهو يحتضر احتضار مهد الممالك نفسه (١) .

وحيث أن هدفنا انجلترا من وراء تلك الحملة كان إقامة نظام حكم في مصر يستمد قوته من الانجليز وبالتالي يدور في اتجاه عجلة الامبراطورية الانجليزية ، وحيث أن هذا الهدف أصبح بعيد المنال ، فقد أثر الانجليز الانسحاب من مصر .

إن قيمة هذه الانتصارات التي حققها الشعب المصرى في أكثر من مواجهة ومعركة ترجع الى أن صانع النصر هو « جمهور مصر » ، وهذه نقلة لها دلالتها فلقد أصبح الذود عن تراب الوطن عقيدة تترسخ في النفوس ، بعد أن كان أمر القتال والحرب حكرا على صنف معين من غير المصريين . ورفع المصرى سلاحه لتفانه دفاعا عن وطنه . وانطلقت جموع المقاتلين من القاهرة الى شمال الدلتا للمشاركة في القتال دون انتظار لأوامر الحاكم .

ولا شك لدينا أن واحدا من عوامل هذا التحرك القتالى هو الرؤية

(١) عهد الرحمن الجبرتي : مجانب الآثار في التراجم والأخبار .

المصرية الاسلامية التقليدية لعدوان الغرب المسيحي على الشرق الاسلامي ،
وهي الرؤية الصليبية . ومع ان الفكر الصليبي لم يكن في مخططات الانجليز ،
الا ان الاهداف البعيدة للعدوان الغربى تفسر فيما تفسره تدمير العقيدة
الاسلامية بطريقة أو بأخرى ، ولسبب أو لآخر .

رغم تلك الانتصارات من مكائنة محمد على لدى سلطات الاستانة ،
وعمت الفرحة البلاد ، ومع ان انعكاسات ذلك الانتصار فى الداخل كانت
منطقية فيما يتعلق بالماليك ، كانت غير عادلة بالنسبة للزعامة الشعبية .

لمحمد على كان قد قرر ان ينفرد بالحكم ، ولا يطبق أن يقبل قيادته
على نفسه حتى ولو كان القياد هو زعامات مصر الوطنية المنتصرة على قوى
العدوان . لمحمد على رأى أن ذلك التفوق الذى حققه زعماء الشعب يعنى
أنهم قد يتمكنون من أن يصبحوا ليس فقط قوة قيادية بل قوة ضاربة ، ولهذا
السبب ولأسباب أخرى قرر محمد على تصفية الزعامة الشعبية فغرق
بين هذه الزعامات ، واستخدم العلماء ضد بعضهم البعض ، ثم نفى أقواهم
وهو عمر مكرم (١) .

كانت الضربة التى وجهها محمد على الى الزعامة الشعبية بمثابة
الضربة الأولى التى وجهها للنظام القديم ، وكانت الضربة الثانية موجهة
الى الماليك .

كانت تجربة محمد على — منذ أن تولى الحكم — مريرة مع الماليك ،
صراعات ، ومؤامرات ، وفتن ، ومحمد على يريد الاستقرار فضلا عن
الانفراد بالحكم . وتبين لمحمد على خلال تلك التجربة أن لا جدوى من اقناع
الماليك بالتعاون الجدى معه ، ولا جدوى من وراء اقناعهم بتطوير أنفسهم
بما يتلاءم مع متطلبات العصر الحديث . وبمرور الوقت أخذ محمد على يقتنع
أكثر فأكثر أن لا انتقاذ لمصر من وهبتها ولا سبيل الى الانطلاق نحو عالم
حديث الا اذا اجتث النظام المملوكى من جذوره ، وذلك بعد أن فشلت مختلف
الأساليب التقليدية لترويضهم . فقد فشلت المؤامرات والصدامات العسكرية
فى القضاء على قدراتهم على إثارة الفتن والفوضى . بل لقد أصبح هؤلاء الماليك
على مقدرة خطيرة فى الاتصال بالدول الكبرى المتنافسة والعمل على كسب هذه

(١) سنقول العلماء والمشايخ الاعيان بنوع من التفصيل فيما بعد .

أو تلك الى جانبهم ، ولقد كان على محمد على أن يجد طريقا آخر لتوجيه ضربة لا تقوم لهم من بعدها قائمة .

أما وقد قويت مكانة محمد على لدى السلطان العثماني بعد خروج حملة فريزر من مصر ، وسامت سمعة المماليك بسبب تعاون بعضهم مع الغزاة الانجليز (أعداء الدين والدولة) ، وأسند السلطان العثماني الى محمد على مهمة توجيه ضربة رادعة ضد الحركة الوهابية في الجزيرة العربية ، فإن الظروف على هذا النحو قد تهيأت لتوجيه ضربه للمماليك . بل ربما كان الوقت لا يسمح حينذاك الا بتوجيه هذه الضربة .

محمد على - وقد لبى نداء السلطان لارسال حملة ضد الحركة الوهابية في الجزيرة العربية - لا يمكن أن يقدم على ارسال قواته الى هناك ، الا بعد أن يطمئن على عدم قدرة المماليك في مصر على التحرك ضده أو القيام بحركة تطعنه من الخلف . ووصل محمد على الى قراره النهائي ، وهو أن هذا التشكيل الاجتماعي المملوكي يجب أن يصفى نهائيا ، فدبر ما عرف باسم « مذبحه القلعة » الشهيرة في ١٨١١ ففضى على الغالبية العظمى من رموس المماليك ، وطارد بقيتهم ممن كان في الوادي قتلا وتمزيقا حتى لم يبق منهم في مصر الا النادر وفرت البقية الباقية من المماليك الى خارج البلاد ؛ فكان ذلك نهايتهم ولم تقم لهم من بعد قائمة .

كانت ضريقتا محمد على حاسمة للزعامة الشعبية وللمماليك للانفراد بصناعة القرار السياسي ، وكان أيضا يسعى الى الانفراد بالتحكم في مختلف جوانب الاقتصاد المصري . وكان نظام الالتزام - المطبق في عهد المماليك - يجعل من الملتزم واسطة بين محمد على والفلاح المنتج :- الأ- الذي يحول دون احداث تغيير جوهري في الانتاج ، ويحول دون القيام بمشروعات عامة .

فلماذا تذهب كثرة من الأموال الى جيوب الملتزمين ضيقى الألق والامكانيات ؟ ولماذا لا تكون هناك خزانة موحدة تصب فيها كافة فوائض الانتاج ليتصرف فيها ؟ ذلك سؤال طرحه محمد على .

فلقد كان الملتزم حينذاك يلتزم قطعة من الأرض ، يدفع عنها مبلغا سنويا الى الحاكم ، وكان همه الأول ليس جمع المال فقط الذي ارتبط به مع

الحكومة ولكن أيضا الحصول على أكبر قدر من الأموال ليختص هو بنصيب كبير على حساب الفلاح وعلى حساب الدولة في آن واحد .

وكانت الغالبية العظمى من الملتزمين من :

- ١ — المالك .
- ٢ — المشايخ .
- ٣ — موظفي دوائر الحكومة .
- ٤ — مشايخ البدو .
- ٥ — اعيان البلاد .

وكان الالتزام غير ورائي ، ولا يستقر فيه صاحبه لعدد طويلة ، الامر الذي لا يعطى الفرصة للتطوير والتنمية . وفوق هذا وذلك أصبح نظام الالتزام لا يتمشى مع التطورات الاقتصادية العالمية ومن ثم كان ينتظر من يجهز عليه . وحيث أن النظام الملوكي كان هو السند القوي لنظام الالتزام ، فقد كانت الضربة التي وجهت الى المالك بمثابة المقدمة المنطقية للاجهاز كذلك على الالتزام . فقد وضع محمد على يده على التزامات المالك ، واتبع سياسة ذكية لرفع يد الملتزمين عنها تحت يدهم .

لجأ محمد على الى أساليب ملتوية احيانا ، وحيانا أخرى الى استخدام أساليب مباشرة ليرغم الملتزمين على ترك التزاماتهم . ومن ذلك أنه طلب من الملتزمين أن يحددوا قيمة دخولهم من التزاماتهم ، فخشى هؤلاء من أن يكون وراء ذلك اعادة النظر فيما يدفعونه ، وكان من المعروف حينذاك أن محمد على — مثله مثل أي حاكم — يسعى الى زيادة موارده . ولذلك قدم الملتزمون بيانات غير حقيقية ليثبتوا لمحمد على أن « فائض الالتزام » لا يقيم أودهم . وأنهم يتحملون مسئوليات اقتصادية واجتماعية متعددة الجوانب مكلفة .

فانتهاز محمد على هذه الفرصة وسحب منهم الالتزامات ، ووعدهم بتقديم تعويضات مقابل ذلك ، ولكن محمد على لم يلبث أن تخلص حتى من دفع المعاشات المحدودة التي وعدهم بها ، وخلصت أرض مصر الحمد على ، وأصبح هو بمثابة المالك الوحيد الحقيقي لأرض مصر .

(م ١٥ — تاريخ مصر الاجتماعي .)

ماذا كان صدق الغاء الالتزام ؟ لقد قدم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورا معاصرة لذلك الاجراء ونتائجه . ولكن يجدر بنا أن نحذر كل الحذر من أن نأخذ ما كتبه دون تمحيص حيث أن هذا المؤرخ كان شديد النقد لمحمد على وأعماله متحيزا ضده ، وبالا إلى المماليك . ومع ذلك فمن رواياته ما يعد شهادة على عصره ، وذلك حين قال أن الفلاح المصرى شعر أنه مقبل على عصر جديد ، عهد خلا من الملتزمين ، وبالتالي ابتعاد شبح المظالم عنه . فعلى حد قول الجبرتي كان الفلاح

« ... إذا دعى لنشغل باجرته (يقول للملتزم) روح انظر غيى ، أنا مشغول فى شغلى ، انتم ايش بقالكم فى البلاد ، احنا صرنا فلاحين الباشا » (١) .

عمد محمد على الى توزيع أرض مصر الزراعية على الفلاح وعلى أسرته وعلى كبار رجال الدولة . وزعها على الفلاحين لا لتكون ملكا لهم ، ولكن يبلحوها لصالح خزينة الباشا . وكانت توزع المساحات على الفلاحين بمعدل أربعة إلى خمسة أفدنة للأسرة ، وحددت لهم المحاصيل التى يزرعونها وأساليب الزراعة ، ولا يبيعون محاصيلهم الا للحكومة وبالاسعار التى تحددها . ومعنى هذا أن الفلاح لم يعد حرا فى زراعة أرضه فضلا أنه كان ممنوعا من التصرف فيها ، وليس لهم حق توريثها .

ولكن اذا كان الغاء الالتزام قد جعل من محمد على المالك الوحيد لأرض مصر ، فقد أدى توزيع الأرض على الفلاحين الى نوع من استقرار الأسرة فى قطعة أرض معينة نادرا ما كانت تنتزع منها أو تنقل الى غيرها .

هل تعتبر تلك الخطوة التى اقدم عليها محمد على بتوزيع الاراضى على الفلاحين ارهاصا لتطور مفهوم حق الانتفاع الى حق الرقبة ؟ .

تعرض لهذه المسألة الدكتور حسين خلاف فى كتابه التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث (١) ، وذلك حين قال عن موقف بعض المؤرخين من هذا الموضوع :

« ويضيفون أن موقف محمد على من الملكية الزراعية يعتبر على أية

(١) عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار ، ج ٤ ، ص ٢٢١ .
(٢) د . حسين خلاف : التجديد فى الاقتصاد المصرى الحديث ، الطبعة الأولى ، ١٩٦٢ ، ص ٩٦ .

حال تمهيدا لما جرى فيما بعد من اقرار للملكية الخاصة ، اذ قضى هذا الوالى على طبقة الملاك والمترمين ، وهى التى كانت تثقف وسيطا بين ولى الامر والفلاحين ، كما انه ثبت الفلاحين فيها كان فى ايديهم وزادهم على توالى الزمن حقوقا فى اراضيهم « (١) ...

ويدعم هذه الفكرة قول احد الاجانب المعاصرين لعهد محمد على حين يقول : « انه على الرغم من ان ملكية الارض معتبرة من حق صاحب السلطان ، فانى لا اعرف حالات طرد فيها الفلاحون من اراضيهم ، ما داموا يؤدون الضرائب المفروضة عليهم بانتظام . وكثيرا ما كانت الارض تنتقل من يد الى اخرى ، ويسجل النقل فى المحكمة لقاء مبلغ يزيد كثيرا على قيمة ضريبة الارض المقررة ، وعلى ذلك فقد نشأ نوع من حق الملكية المكتسب » .

ومن ثم ، يمكن القول ان اجراءات محمد على تلك كانت بمثابة ارهاص مبكر جدا لمسيرة تؤدي الى تكوين مفهوم ما لملكية الفلاح للارض ، وان استقرار الفلاح فى ارض على ذلك النحو كان بمثابة بداية لرحلة انتقالية من مفهوم حق انتفاع الى حق الرقبة .

على ان الظروف اضطرت محمد على الى تطبيق نظام عرفه باسم « نظام العهدة » . فقد اتبع محمد على سياسة خارجية نشطة كل النشاط وخاض غمار حروب كثيرة فى شبه الجزيرة العربية وفى السودان والشام وكريت واليونان والافاضول ، وفقدت مصر خلال ذلك اعدادا كبيرة من زهرة شباب الفلاحين ، كما استوعبت الصناعة الحديثة ومشروعات شق الترع وغيرها عددا كبيرا من الايدى العاملة فى الوقت الذى كان فيه النمو السكانى لا يغطى حاجة عمليات بناء الدولة الحديثة الى الايدى العاملة ، وانتشرت ظاهرة تناقص عدد سكان القرى ، بينما كان محمد على فى حاجة الى تزويد خزائنه بواردات مالية متزايدة ، فابتدع « نظام العهدة » ، ويقضى بان يقوم المسئول من « العهدة » بجمع الضرائب المفروضة على ارض العهدة . ويختلف هذا النظام من نظام الالتزام من حيث ان المتعهد كان

(١) المصدر السابق ، هامش ص ٩٥ .

يجمع الضريبة ، دون ان يحصل على زيادة (١) ، ومن حيث أنه اسهم في نمو عدد كبار الملاك فيها بعد .

كانت لا تزال تحت يد محمد على مساحات شاسعة من الأراضي الزراعية غير المستغلة كشفتها عمليات المسح التي قام بها ، فضلا عن مساحات أخرى كبيرة في قلب الوادي المنتج يستطيع أن يتصرف فيها . ولذلك شرع في توزيع بعض هذه المساحات على كبار موظفيه ومعاونيه اختارها لهم في الأراضي التي تحتاج الى استصلاح ، حتى يمكنهم من بذل أقصى الجهد في سبيلها وأعفاهم من الضرائب حتى يحولوها الى أراضى منتجة . وعرفت هذه بالإبعديات ، وكانت تمنح في أول الأمر مدى الحياة فقط ، ثم أعطى أصحابها من بعد حق نقلها الى الابن الأكبر حتى صدر قرار في ١٨٤٦ الذي أعطى لأصحاب الإبعديات حق التصرف بالرهن والبيع ، وبالتالي أصبحت ملكية وراثية (٢).

كذلك وزع محمد على على أفراد أسرته مساحات واسعة من الأراضي الزراعية، ولكنه اختارها من الأراضي الزراعية الجيدة الانتاج ، وعرفت باسم الجفالك (٣) الأمر الذي حول أفراد أسرة محمد على الى كبار الملاك حتى لقد بلغت مساحة الأرض الزراعية التابعة لهم في مطلع القرن العشرين الى حوالي سبعمائة ألف فدان مصر الزراعية .

وايا كان الأمر ، فقد أدت تلك الاجراءات ، فضلا عن الإصلاحات التي قام بها محمد على الى احداث نقلة في الانتاج الزراعى المصرى ، وان ظلل الملاح مثقلا بأعباء أرهاقه كل الارهاق .

(١) يتضح ذلك في عهد الخديو اسماعيل عندما فرض « نظام المقابلة » (١٨٧١) الذي أعطى حق الملكية لمن يدفع ضريبة ست سنوات مقدما .
(٢) منحها شملك (جفتك) .

الفصل الثاني

الفلاح

حرمت الحكومة على الفلاح أن يبيع شيئاً من انتاجه الزراعى من الحبوب والا وقع تحت طائلة العقاب ، وللتأكد من ذلك كان رجال الحكومة « يكبسون » بهوت الفلاحين ، وهنا تقع الطامة وهى أن أولئك الرجال كانوا لا يفرقون بين خزين الفلاح من حقه فى الحبوب التى انتجها التى يطعم أسرته منه وبين الحبوب الممنوع بيعها .

كانت الحكومة تشتري من الفلاح انتاجه من المحاصيل التى حددتها وكان ثمن الشراء تحدده الحكومة بنفسها ، وكان ثمن بيعه بواسطتها كبيراً الأمر الذى يجعلنا نقول ان حضارة مصر الحديثة التى نشطت ابتداء من عهد محمد على انها كانت يعمق الفلاح المصرى .

ان سياسة الاحتكار هذه لم تكن وقتها على المحصولات الزراعية المخصصة للتصدير ، وانما امتد هذا النظام الاقتصادى الى المحاصيل التى تسوق محلياً والتى كانت ضرورية لسد حاجات الشعب الغذائية . حقيقة كانت هذه الحاجات محدودة حينذاك ، ومع ذلك فقد ارتفعت الأسعار بشكل جعل الحياة مرهقة إلا بالنسبة للفئات الغنية أو ذات الدخل العالى .

ولقد ثارن احد المؤرخين المصريين بين حال الفلاح قبل وبعد تطبيق نظام الاحتكار فقال :

« وقد أثر نظام الاحتكار على القطاع الزراعى من السكان من عدة نواح . فمن ناحية حرم الزراع من أى حافز لتحسين أحوالهم فهو قد جردهم من كل مبادرة وحرهم تماماً من الفوائد التى كان بمقدورهم أن يجنوها من الفرص التجارية التى توافرت فى عهده (محمد على) ثم سحقهم فى النهاية بالضرائب الباهظة وكان محمد على فى ذلك يختلف إختلافاً تاماً عن حكومة المماليك التى كانت باستمرار تترك

شئون الزراعة للفلاحين وحدهم ، كما أنه بتطبيقه لنظام الاحتكار وضع الفلاحين وجها لوجه أمام البيروقراطية الحكومية . ففى زمن المالك كان مشايخ الترى والمترمين وحدهم هم الذين يتعاملون مع الطبقة الحاكمة ، بينما كان المزارعون يتمتعون بما يكاد يكون استقلالا تاما داخل قراهم ، ويحتمون وراء ما أقرته العادات ، من خلال ذلك تحققت لهم حماية مصالحهم ، اما البيروقراطية فى عهد محمد على ، فقد تجاهلت الأساليب المعتادة وأرهبت الفلاحين ، وكانت النتيجة هى البؤس والحرمان اللذان حلا بسكان مصر الزراعيين » (١) .

ولقد كان من نتائج سياسة الاحتكار — من وجهة نظر بعض الأوربيين — تذهب الى « أن افكار الفلاحين على هذا النحو يعود بالضرر على الحكومة نفسها اذ يتأخر فى دفع ما عليه من ضرائب ويهمل أرضه ثم يهجرها ، هذا الى أن النقص فى إيرادات الخزينة انما هو نتيجة مباشرة لندهور زراعة الأرض » (٢) .

كانت القرية المصرية تمثل وحدة اقتصادية مظهرية ، فهى وحدة تقوم على أساس خدمة مصالح الحكومة (حكومة محمد على فى النصف الأول من القرن التاسع عشر) أكثر منها لخدمة مصالح الريف بصفة خاصة أو الشعب كله بصفة عامة ، فقد كانت القرية ككل مسئولة عن دفع الضريبة المقررة عليها ، وكانت الأراضي على المشاع ، حقيقة لم يكن ذلك سائدا فى كل البلاد المصرية ، ولكنه كان نظاما سائدا تقريبا فى جنوب مصر فى الصعيد بصفة خاصة . وكانت الأراضي الزراعية توزع من وقت لآخر على الفلاحين دون أن توزع الضريبة على عدد الابدنة المنزعة أو على عدد الاسرات أو الرجال القائمين على العمل الزراعى ، وانما كانت تربط على القرية وعلى المستقرين فى القرية ان يدفعوها بغض النظر من أية تطورات اجتماعية أو اقتصادية الا فى الحالات الصارخة .

هذه المسئولية الجماعية فى دفع الضريبة المربوطة على القرية كانت تنهش الى حد كبير مع مفهوم (المشاع) فى عملية الانتاج فى زمام القرية حيث ان المروض حينذاك ان يقوم الفلاحون بالزراعة لتسديد الضريبة بغض النظر عن الحالات الكثيرة التى تؤدى الى خروج الفلاحين من القرية . ولقد كانت المفسادة كثيرة فى

(١) د . أحمد عبد الرحمن مصطفى / الفلاح والأرض فى عصر محمد على ، محاضرة ألقى فى الجمعية المصرية للدراسات التاريخية فى ٢٥ يناير ١٩٧١ ، ص ٢٦٨

(٢) تقرير باورنج . ٠٠ ، عن نواد شكرى :- بناء دولة ، ص ٤٠٣ .

القرى منها ما هو برغبة الفلاحين أنفسهم ومنها ما هو تنفيذاً للأوامر الحكومية . لقد كانت مسئولية القرية في دفع الضريبة تفرض على المستقرين في القرية دفعها ، وبالتالي كانت الاعباء الضريبية تزداد على كاهل هؤلاء المستقرين كلما زادت معدلات خروج الرجال من القرية لسبب أو آخر .

بل لقد بلغ الأمر في هذا الصدد أن الوفيات لم تقلل من نسبة الضريبة المربوطة ، وإنما كان على القائمين في القرية أن يدفعوا نفس الضريبة المقررة بغض النظر عن توفى من أهلها .

نإذا أخذنا في الاعتبار أن الأوبئة كانت تنقض على القرى من وقت لآخر بحيث ترتفع نسبة الوفيات بشكل ملحوظ ، وإن أعمال السخرة ، والجيش استوعبت أعداداً كبيرة من الرجال العاملين في الزراعة ، إذا أخذنا في الاعتبار هذين الأمرين تبين لنا كم كانت الاعباء تتفخم على كاهل المستقرين في القرية القائمين على الزراعة بأساليبهم التقليدية وتنفيذاً للأوامر الحكومية .

إن مثل هذه الأوضاع كئيبة بأن تجعل حياة الفلاح تعسة إلى حد كبير ، وهي حياة تزين له بمرور الوقت فكرة مغادرة القرية إلى المدينة أو إلى أية جهة بعيدة من قريته ، وأحياناً كانت جماعات الفلاحين تهاجر إلى الشام الأمر الذي سبب لحمد على متاعب كثيرة .

واسلوب آخر لجأ إليه الفلاح المصري لتخليص نفسه من الاعباء المتزايدة عليه ظلمها وهي تفضيل العمل في الابدعات والجفالك التي كان يمنحها مخرد على لافراد أسرته وكبار الموظفين وقادة الجيش ، حيث كان يلقي حماية صاحبها من ناحية ويتخلص في نفس الوقت من اعباء السخرة .

أما نسوة الأهوال التي كانت تفرض فجأة على القرى فإن الفترة التالية تكشف لنا مدى قسوتها :

« ... الفرد (١) (متوالية) على القرى .. حتى خربت القرى وانتقر أهلها ورحلوا عنها فكان يجتمع أهل عدد من القرى في قرية واحدة بعيدة عنهم ثم يلحقها

(١) الفردة : مبلغ من المال يفرضه الوالى برضا على قرية أو ملاك .

وبالهم فتخرب كذلك وأما غالب بلاد السواحل هربت أهلها وهدموا دورها
ومساجدها» (١) .

كانت المشكلة الحقيقية التي تواجه مصر حكومة وشعباً هي أن دائمي
الضرائب في مصر كانوا يقدمون أهوالاً للخزينة تعادل ما يدفعه الانجليز لحكومتهم من
ضرائب وضعف ما يدفعه الفرنسيون وأربعة أمثال ما كان يدفعه الأسبان (٢) .
ولكن شتان بين مستوى الفلاح الأوروبي والمصري .

هذا فضلاً عن السخرة التي كان يتعرض لها الفلاح في عهد محمد علي بل
ومن بعده .

وفيما يلي نص يتحدث عن كثافة أعداد الرجال المستخدمين في السخرة في
فترة محدودة .

« لما كانت القرع الثلاث التي يراد حفرها في أطراف القناطر الخيرية مجتمعة
على اتمام نصف اشغالها في هذه السنة اقتضى الحال لاجراء عملية حفرها جلب
١٨٢٠٧٧ شخصاً وقد وجب توزيعهم على المديرية بموجب دفاتر تعداد النفوس .
ولما كانت مديريات الاقاليم الوسطى والوجه القبلى فيها اشغال ضرورية من ترع
وجسور وغير ذلك في هذه السنة ، وقد اشغلت اهلها بذلك الاشغال المذكورة
لزم جمع الأشخاص المطلوبة من مديريات البحيرة واستقر رأى مجلس المصوم على
ذلك في عمل الحفر ابتداء من ١٥ جمادى الثانى من هذه السنة (١٢٦٤ هـ) » .

ومن هذه يتبين لنا أن أعداد العمال — ومعظمهم كان يجلب من الأرياف —
كانت كبيرة جداً وتتضح خطورة ذلك اذا وضعنا في الاعتبار أن أقصى عدد
لسكان مصر حينذاك هو ٥ خمسة ملايين نسمة فان نسبة المستخدمين رسمياً
في السخرة كانت نسبة رهيفة . حقيقة لم تكن هذه النسبة تطبق
باستمرار على هذا النحو المريع ولكن الحقيقة التي يمكن أن نستخلصها
من الوثائق في عهد محمد علي هي أن أعداداً كبيرة من رجال وشباب مصر كانت
تساق سوقاً إلى السخرة سواء في أعمال الحكومة الكبرى أو في أعمال على مقربة
من القرية أو المديرية »

(١) الجبرتي : عجائب ، ج ١ ، ص ٦٥ (جمادى الأول ١٢٢٢ هـ) .

ومحمود سامي ، تقويم النيل ، ج ٢ ، ص ٥٦٣ — ٥٦٤ .

(٢) من تقرير باورنغ نقلاً عن فؤاد شكرى : بناء دولة ص ٤٦٩ .

ماذا كانت رؤية المراتيين الاوريين لآحوال الفلاح المصرى ؟ ان هذه الرؤية مهمة لنا لان على أساسها كان الأورييون يضعون سياساتهم ازاء مصر .

نرى اقدمهم .

« أن أبناء العرب وهم الجبهة العظمى من السكان يعاملون على أنهم قوم حلت بهم الهزيمة وليس ثمة سوى عمل واحد يطالبون بأدائه وهو خدمة الأرض وزراعتها ، أما الوظائف والسلطان فمن نصيب شعبيين غربيين عن مصر هما الترك والمماليك ، ولا يطلق الاسم الاخير الا على الارتساء البيض الذين جئ بهم الى هذه البلد . . . (١) وفي ظل الترك والمماليك وهما الطائفتان اللتان تسيطران على البلاد اصبح أبناء العرب وهم أول من غزا مصر من المسلمين الطبقة المسودة اذ قلب لهم الحظ ظهر المجن على نحو لم يسبق له مثيل . وقد تم هذا التغيير في غير عنف ودون أن يحدث ما يسرعى الانتظار اليه ، وربما كان من المستطاع تبرير ذلك بما طبعوا عليه من صفات خاصة وليس ذلك راجعا الى أن تعوزهم صفات الذكاء وسرو الخلق . فقد حبتهم الطبيعة من هذه الصفات بما جعلهم أمة تأثر محبتها القلوب الى اقصى الحدود .

فاذا نظرنا اليهم بوصفهم أفرادا فان تفوق ابن العرب على التركى قد يكون ظاهرة ملحوظة ، غير أننا اذا تصدينا للحكم على أمة من الأمم لا يعول عند ذلك على المزايا الفردية وإنما يكون المعول على اتحاد الاهالى وعلى الجروح العميقة وعلى الاستعداد للسيطرة أو الخضوع . واذا كان الوضع على هذا النحو فمن الواجب أن نعترف بأن أبناء العرب أدنى مرتبة من غيرهم (٢) .

وفي نص تقرير بورنج دراسة عن « أخلاق المصريين ، وبطبيعة الحال فان التقرير يعكس رؤية أجنبية للفلاح المصرى كانت توضع على أساسها سياسات المسئولين فى إنجلترا وأهدافهم الاقتصادية والاجتماعية ، جاء فى هذا التقرير :

« . . . ليس هناك من يضارع فلاحى وادى النيل فى الصبر على طول الاذى ، والخضوع لذوى السلطان ، والبشر عند الشدائد ، و . . . روحهم المرحية وابتهاجهم على الدوام . فما يبدو على الرجال وهم مصنفون بانقتل الأغلال خلال

(١) نقلا عن مؤاد شكري ، بناء دولة ، ص ٢٣٧ .

(٢) نقلا عن مؤاد شكري ، بناء دولة مصر محمد على ، ص ٢٤٠ .

قيامهم بالانشغال العامة ، انهم اقل ابتساما من اى زميل لهم مهما آذنتهم تلك الاغلال التى تهرأ منهم اللحم حتى تبلغ العظم ، والغناء والموسيقى يلزمان العمل مهما شق . وقد ترى الجموع السوط فى يد من يشرف عليها ، وهو يلهب به ظهور العمال فى غالب الاحيان ومع ذلك فان الغناء لا ينقطع والروح المعنوية لا يعتورها الوهن على الاطلاق . ومن المثير ان يجد الانسان وسط هذا الجمهور فردا تلازمه الكآبة وانكسار الخاطر ، فهذه الروح المرحية التى تتقبل المصائب على انها امر لا محيص عنه ، لا يستطيع شخص ان يحد منها أو يقتضى عليها ، بل انها لتثبت فى الوقت نفسه بكل ما تبدو عليه مسحة البهجة أو السرور ، سواء كان ذلك حقيقة أم خيالا ، على أن الموت نفسه يقتن في مصر بمظاهر الابتهاج ، اذ تسير المواكب فى خطا سريعة كأنها مواكب النصر ، وتنطلق الصيحات وتعزف الموسيقى على نحو لا يمت الى الحزن بسبب . . »

« وهذا الشعب الذى طالما تألق نجمه خلال تاريخه الزاهر ما يزال محتفظا بحماسته وحبه لكل ما يثير الاعجاب ، وربما لما يستمتع به من خيال خصب ومسا يزال حتى اليوم يفيض حيوية وظرفا وميلا الى الفنون والتسمر . هذا الى انه شعب باسل يستثير التنافس شيرته ، لبق قانع ، تقدير على احتمال النصب والجهد .

اما من حيث المزاج فهو على نقىض الاتراك المارء حين يرى ابناء العرب فى مرح دائم والترك تبدو عليهم سيما الجهد والاكتساب لا يسمعه الا ان ينساعل اى الشعبين احسن حظا وانعس حالا اهو الشعب الظالم أم الشعب المظلوم . ومرد ذلك كله الى طبيعة ابن العرب ، وهذه الطبيعة التى تعينه على الرضا بحالته البائسة هى نفسها التى تحول دون خروجه من هذه الحالة ، ذلك لأن ابناء العرب شعب خفيف الروح يعنى بتوانه الأمور لا يثبت على رأى ، ثرثار لا يعمل شيئا قبل ان يعد له ألف مرة ، مولع بالتقصص وال نوادر ، سريع التصديق مرهف الحس والتفكير حتى لينوته ادراك الراى السديد ، حجم النشاط ولكن فى غير المراد أو ثبات ، لا يدرك معنى الشرف أو الوطنية يجيد المحاكاة ولكنه يميل الى الاعتماد على ذاكرته اكثر من الاعتماد على عقله . ولهذا كان سريع الحفظ سريع النسيان ، وهو شعب يثسبه الترك وجميع الشعوب الاسلامية فى أنه لا يشغل باله بالتفكير فى المستقبل فاذا كانت عبارة عن العبادات تستطيع فى بعض الاحيان أن تصور أخلاق شعب من الشعوب فان ثمة عبارة لا ينقطع ترديدها على أفواه أبناء العرب جميعا

وهى : « بكره ان عشنا وكان لنا عمر » وقد غرست فيهم حالة العبودية التى كانوا عليها ، رذائل توارثوها ، وهم كذابون منافقون ينكرون الجهيل فقد كنت اتحدث فى يوم من الأيام الى « كاشف » — كان قد نجا من مذبحه سبتمبر ١٨١١ — فأنحى باللائمة على جميع تصرفات محمد على وعلى نظامه ولكن .
عندما سألته عن مسلك الباشا ازاء أبناء العرب قال :

اما فى هذه الناحية فهو على حق لأنه لو وضع ثقته فيهم لفقدوا به لا محالة » .

مقدم جاء فى تقرير البارون بوكونت (١) :

« وعندما أصبح محمد على مالكا لجميع الاراضى المصرية أخذ يبحث طبيعتها ويتعرف على احوال سكانها الذين سيستعينون بهم على استثمارها . على أن موارد هؤلاء السكان محدودة ولما كان قد نشأوا فى ظل العبودية وسط أعمال النهب والسلب فانهم لم يستشعروا قط رغبة فى اقتناء ثروة ، ليس لديهم على الإطلاق ما يضمن بقائها فى حوزتهم ، وكان من اثر تناعتهم ومعيشتهم فى جو معتدل لا يتغير ان اكتفوا بقليل من الحاجات واستسافوا — الى حد كبير — ما هم فيه من ذل واستعباد حتى أصبحوا لا يسكرون فى رفح مستواهم فى الناحية الأدبية . وهكذا كانت تموزهم الدوافع التى تحفزهم أن ينفضوا من أنفسهم غبار الكسل الذى ألوه

فعندما أراد (محمد على) حفر قناة الاسكندرية (٢) أخرج جميع سكان الأقاليم المجاورة من ديارهم وسبقوا الى السهول المحرقة الجرداء تحت وطأة السسياط وكان من اثر ذلك أن أتم الفلاحون عملهم فى عشر شهور بعد أن مات منهم اثنا عشر الفا . وقد استطاع فريق آخر من الفلاحين عدته ثمانون الف ، أن يعيد فى خمسة أيام حفر ثمانية فراسخ من الترعة القديمة التى كانت تصل النيل بالبحر الأحمر (٣) .

(١) نقلا عن مؤاد شكرى : بناء دولة .

(٢) يتصد قناة اليهودية .

نقلا عن مؤاد شكرى : بناء دولة مصر محمد على ، ص ٢٢١ .

وكان هناك تصور خطير لدى السلطات الحاكمة عن تراخي الفلاح المصرى حدثنا عنه باورنج فيقول (١) :

« قد يكون في تراخي الفلاحين ما يبرر - الى حد ما - ذلك الاثراف الذى تبسطه الحكومة على الزراعة ، اذ تطالب بزراعة اصناف معينة في مناطق معينة دون ان تترك للزراع أو المالك الحق في اختيار المحصول الذى يراه اعود عليه بالفائدة من سواه » .

ولكن باورنج استدرك وقال :

« ان الرغبة في جمع المال والاحتفاظ به قوية بين الفلاحين ومسيطرة عليهم ، كما هو شأن أية طائفة أخرى من بنى الانسان . ولو صارت حقوق الملكية أكثر تحديدا ، ونالت قبضا أوفر من الاحترام وأدخل على الإدارة المالية في مصر شيء من التنسيق لكان من الممكن أن تطمئن كل الاطمئنان الى اهتمام الفلاحين بمصالحهم » (٢) .

ويرى باورنج ان لدى الفلاحين نقائص عديدة :

« التواكل من اظهر خصائصهم ، فكثيرا ما يلتمسون الأعذار حتى لا يؤدوا عملا .. فان لديه كلمة « كده » يقولها في جميع المناسبات ... شعاع (بينهم) ميل الى تأجيل الأعمال ... الى غد أو بعد غد ... (جوابه) بكره أو بعد بكره ذلك أن نشاط المرء من تلقاء نفسه أو باختياره صفة يفتقر وجودها في بلاد الشرق » (٣) .

ويرى أحد الأجانب المراقبين الأحوال مجتمع مصر في أيام محمد على أن :

« من أهم العوامل التى أدت الى تأخر أبناء العرب ما يشعر به كل منهم نحو الآخر من حسد وغيرة ، ووصف طاغية منهم انها يصدر عن الخوف وليس أدل - على صحة هذا القول - من أنهم أنلس قيادا للترك وأطوع لهم عن طيب خاطر مما لو كان سادتهم من أبناء جلدتهم وقد حدث

(١) نقلا عن فؤاد شكري : بناء دولة ، ص ٤٠١ .

(٢) تقرير باورنج نقلا عن فؤاد شكري : بناء دولة ، ص ٤٠١ .

(٣) المصدر السابق ص ٦٦٩ - ٧٠٠ .

في بعض الجهات أن بدىء احلال حاكم من أبناء العرب محل الترك ، فأعقب هذا اللون من التجددات قيام الاضطرابات على الأثر .

ولما كان أبناء العرب لم يشغلوا حتى الآن سوى الوظائف الثانوية سواء اكان ذلك في الجيش أم في الادارة ، فإن من العسير أن نتنبأ بما تكون عليه حالهم اذا استندت اليهم مناصب رفيعة « ولما كانوا قد رزحوا قرونا طويلة تحت وطأة الاستبداد والجاتهم الضرورة الى ان يصطنعوا الكذب والنفاق ولم يجدوا أمام أعينهم مثلاً يحتذونها سوى أولئك الذين ظلموهم ، ولما كانوا الى جانب ذلك أشد تعصبا من أولئك الظالمين ، فكبر الظن أن مصر ما كانت لتفيد شيئا ، لو أن أبناء العرب تولوا حكمها بدلا من الأتراك » (١) .

ويرى بعض المراقبين لأحوال المجتمع المصرى في عهد محمد على أن اصلاح هذا المجتمع لا يمكن أن يتم الا بالتوسع في الخدمات التعليمية فيقول :

« ولقد أدرك محمد على ، أكثر مما أدرك سواه ، مدى افتقار مصر الى الرجال القادرين على ادارة الأعمال . وكان لهذا الاعتبار بصفة خاصة أثر في جميع ما اتخذ من وسائل لنشر التعليم في البلاد ، وفي الحقيق أنه ليخيل الى أن احياء الشعوب التى يدب فيها الفساد وما أكثرها الآن في بلاد الشرق أمر لا يمكن تحقيقه الا عن طريق التعليم ، ومهما يكن التقدم الذى يرجوه المرء من هذا الطريق بطيئا الا أنه دائم الأثر ، ومن الواجب أن يكون المقام الأول للتربية والتعليم في الدول عامة ومصر خاصة ، كما يجب أن يلحق الصغار مبادئ الخلق الكريم ، وأن يحال بين الرذيلة ودور التعليم في غرس هودة » (٢) .

(١) نتلا من مؤاد شكري : بناء دولة ، ص ٣٥٨ .

(٢) المصدر نفسه .

الفصل الثالث

العمال والصناعة في عهد محمد علي

الفئة الثانية المنتجة هي الحرفيون . وكان هؤلاء هم أهل الصناعة على مستوى ذلك العصر ، وكانوا على مستوى متواضع للغاية . وكان الحرفيون يقومون بأعمالهم في رتبة دون تدخل من جانب الحكومة الا فيما يتعلق بجمع الضرائب والاعانات (والفرد) .

حتى اذا ما شرع محمد علي في احداث تغييرات جذرية في مجال الانتاج الحرفي والصناعي أصبح الحرفيون هدفا من اهدافه ، اذ عمد الى السيطرة سيطرة كاملة على وسائل الانتاج . او بمعنى آخر ، مثلها أصبح السلاح فلاح البانسا ، عمل محمد علي على ان يكون الحرفي في خدمته وتحت توجيهه .»

كان الحرفيون يقومون بأعمال صناعية لتغطية حاجات البلاد من المواد الغذائية ومن الملابس والادوات البسيطة ومتطلبات البناء والتأثيث ، فضلا عن بعض الصناعات الحديدية المحدودة جدا .

وكان حجم دكاكين وورش الحرفيين صغيرا ، ورأس المال كان ضئيلا ، وعدد العمال المشتغلين في الورشة لا يتعدى في الغالبية العظمى عدد الأصابع . بل كانت كثرة من مواقع الانتاج الحرفي في منازل اصحابها او في محلات صغيرة مستأجرة .

وكان التطلع محدودا لدى الحرفيين ، حيث كانوا يتطلعون الى سد الحاجة المحلية الاستهلاكية ولا شيء وراء ذلك ، اذ كانت فكرة التصدير غير متوفرة الا لدى عدد محدود جدا من الحرفيين .

واذا كانت هناك مصانع على نوع محدود من الانتاج ، فهي مصانع السلاح ومستلزمات رجال الحرب . ومع ذلك فكانت هي الأخرى على مستوى متواضع للغاية .

وضع محمد على الحرفيين تحت سيطرته عن طريق التحكم في تزويدهم بالمواد الخام ، وتحديد دورهم في عملية الانتاج ، مانعا اى حرفى من ان يبيع اى جزء من انتاجه الا الى الحكومة ، كما منع تسرب اى انتاج حرفى الى السوق حتى منع المواطن المصرى كذلك من الشراء الا من الحكومة وسد منافذ التهريب عن طريق العديد من المكلفين برقابة العمل والانتاج وتسليم الانتاج وتصريفه ، وكذلك عن طريق تجميع اصحاب الحرفة الواحدة في موقع معين حتى تسهل عمليات الرقابة والحصص .

حقيقة كانت الرقابة شديدة ، وكانت العقوبات رادعة ، ولكن في مثل هذا الشكل من الاحتكار الحكومى ، لا يمكن التحكم تحكما مطلقا في التهريب ، وحتى اذا كانت عمليات التهريب محدودة للغاية ، فان نتيجة ذلك التحكم القاسى تؤدي الى نتائج سلبية خطيرة على المدى القريب والبعيد على حد سواء . وهذا يتعودنا الى الاجابة على سؤال : ما هى العوامل الرئيسية التي أدت الى تدهور حال الحرفيين وانتاجهم ؟ .

١ - كان الحرفيون قبل عهد محمد على يعملون من منطلق المصلحة الخاصة (الربح) والحفاظ على مستوى الانتاج ، وكانت له حرية الحركة في شراء المواد الخام وفي تصريف انتاجه ، اما بعد ان فرض محمد على نظام الاحتكار فانه بذلك قد جعل الحرفى مجسود آلة تفكر له الحكومة وتسيطر عليه ، ولا تعطيه فرصة للحركة الامر الذى لا يقضى فقط على الابتكار ، وانما يؤدي الى تراجع انتاجية العامل سواء من حيث حجه او بقلته او من حيث المهارة الفنية .

٢ - كان من المفروض في مثل هذا الشكل من الاحتكار والتحكم وفي مثل تلك الاوقات من تفوق الانتاج الاجنبى وتقدمه ، ان تقوم الحكومة بتنظيم حملة للتوجيه والارشاد والتدريب والتحديث وتقديم رعوس الاموال . وهذا ما لم تقم به الحكومة وانما احتكرت ما كان قائما بالفعل ، لكى تحصل على الارباح . وهو أسلوب لا يثبط الهمم فقط بل كان يهوى بالدخول التي كانت ضئيلة بالفعل ، فاضاف الاحتكار اسبابا جديدة لتدهور الانتاج الحرفى في وقت كان فيه هذا الانتاج مهددا بالتدهور ان عاجلا او آجلا بسبب النهضة الصناعية العالمية منذ انطلاقة الثورة الصناعية في انجلترا وامتدادها لاوربا .

بل هناك من يرى أن محمد على نفسه كان راضيا بسيطرته الاحتكارية تلك وبالشربة التي وجهها الى الحرفة والحرفيين فيقول الدكتور حسين خلاف « أن محمد على كان ينظر الى الصناعة الصغيرة نظرة خاطئة ، وأغلب الظن أنه لم يأسف لما لحقها من تدهور ، إذ كان أضحلالها بنفسح المجال لتصريف منتجات المصانع الحكومية ، كما أن اضطرار أرباب الصناعة الصغيرة الى تركها كان يزيد العرض من العمال القادرين على العمل في المصانع الحكومية » (١) . وأغلب الظن أن محمد على رأى في الحرفة والحرفيين في أول الأمر مصدر دخل له ، وكان الرجل فعلا يسعى الى الحصول على أكبر قدر من الأموال لمواجهة متطلبات طموحه وتطلعاته ومشروعاته . ولقد أدت فعلا سياسة الاحتكار هذه الى هجر الكثيرين من العاملين في الحرف لحرفهم ، ولكن لا ندري هل أدى ذلك الى دعم مصانع الحكومة بعمل مهرة . ولذلك صدق د. حسين خلاف حين قال أن ما حدث للفلاح نتيجة سياسة الاحتكار من مصادرة أرضه بحثا عن عمل غير الفلاحة ، حدث كذلك للعامل الحرفي حين « هجر الكثير منهم الصناعة » (١) .

٣ - لم تستطع الرقابة الشديدة التي فرضها محمد على بواسطة المكلفين بتلك المهمة « منع التهرب من الاحتكار ، بل كان هذا التهرب قائما على نطاق واسع ، بل ساعد فيه ضعف الاداة القائمة بالرقابة ، وانتشار الرشوة بين أفرادها . وفي مثل هذا المناخ من العسف والرشوة ونقص المائد بالنسبة للمنتج لا تنجح أية عملية اقتصادية انتاجية النجاح المرجو ، ان لم تتراجع عن ذى قبل » (٢) .

كان محمد على معنيا أكثر بتحديث الصناعة عن طريق اقتباس أدوات النهضة الحديثة الأوروبية أو استيرادها ، فأقام العديد من المصانع الكبيرة التي تخدم صناعة القطن والمواد الغذائية وحاجات الجيش من الأسلحة وأقام ترسانة كبيرة في الاسكندرية وورشًا حديثة في القاهرة .

كان الوالى هو المالك لتلك المصانع ، وكان يجتهد في ادارتها والتدخل

(١) سنتناول العمال والصناعات التي أنشأها محمد على بعد قليل .
(١) دكتور حسين خلاف ، التجديد في الاقتصاد المصرى الحديث ، الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، طبع بدار احياء الكتب العربية ، عيسى البابى الحلبي ، القاهرة ١٩٦٢ الطبعة الأولى ، ص ١٨١ .
(٢) التجديد في الاقتصاد المصرى الحديث ، ص ١٨٠ .

في توجيهها ، ادار بعضها بالطاقة البشرية التي كانت اختراعا مدويا حينذاك ، ولكن لقي مشاكل عديدة في استثمار استخداها ، ولجا الى استخدام حيوانات الجر في ادارة الآلات ، بل استخدم الطاقة البشرية في ادارتها .

كانت المصانع الحديثة مركزة في القاهرة والاسكندرية ، وكثير منها منتشر في مصر : في الدلتا والمعيد ، وكان الانتاج لتلبية السوق المحلية وحاجات الجيش والاسطول اللذين أسسهما محمد علي على نمط حديث .

ولقد اسوعبت تلك المصانع والورش الحديثة آلات العمال ، وهو وضع جديد على المجتمع المصري وعلى اقتصادياته . ومع ما كان لدى محمد علي من عناية بحجم الانتاج ، كانت الرعاية الاجتماعية غير متوفرة . وكان تسلط الخبراء الأجانب واضحا نظرا لقلة خبرة المصري بادارة مثل تلك المشروعات الصناعية . ومع تقديرنا لدور هؤلاء الخبراء الأجانب الا ان الأجنبي لا يقدم المشورة الكاملة الا قليلا ، فضلا عن سوء قصد بعضهم .

وليس لدينا معلومات وفيرة عن أحوال العمال في مصر في عهد محمد علي ، ولكن نلاحظ ان كثرتهم وشبابهم جعلهم في نظر محمد علي قوة من قوى مصر الدفاعية حين يحتاج الجيش المقاتل الى ظهير بشري في فترات الملمات . فتحدثنا احدى الوثائق الخاصة بعام ١٨٣٩ عن ان محمد علي كان مستعدا ان يسلح عمال الورش للدفاع عن البلاد لمواجهة التجمع الدولي الذي تحالف ضد مصر حينذاك .

ومن الأمور التي اثارت الالم لدى الباحثين في تطور سياسة التصنيع في عهد محمد علي انها كانت تركز على تزويد الجيش والاسطول باحتياجاتها ، وان الادارة كانت سيئة ، والخبرة محدودة والانتاج غير جيد ، والنتيجة العامة هي توقف حركة التصنيع في أواخر عهد محمد علي ومن بعده وتدهورها الى حين .

ولقد تضافرت عوامل داخلية وخارجية على فشل سياسة محمد علي في التصنيع . وهناك من يرى ان العامل الخارجي كان العامل الرئيسي في الوصول الى تلك النتيجة المؤسفة . والواقع ان دور انجلترا كان جوهريا في هذا الصدد ، حيث عقدت انجلترا مع الدولة العثمانية معاهدة بلطنة (١٦ م - تاريخ مصر الاجتماعي) .

ليمان في ١٨٣٨ ، تلك المعاهدة التي تفتح أبواب ولايات الدولة العثمانية — ومن بينها مصر — أمام التجار الانجليز ، فتدفقوا كما تدفق غيرهم من الأوروبيين على البلاد بتجارته الرخيصة التي لا يصمد امامها الانتاج المصري وخاصة في غياب الحماية الجبركية .

ومن المعروف ان من بين قرارات مؤتمر لندن (١٨٤٠) وقرمان ١٨٤١ تخفيض عدد الجيش والاسطول الأمر الذي أدى الى اغلاق العديد من المصانع التي كانت تخدمها .

ويعلل احد مؤرخي التاريخ الاقتصادي هذه النكسة بقوله :

« واذا كانت المنتجات المصرية قد لقيت منافسة شديدة من البضائع الأجنبية في السوق المصرية ذاتها ، فانه كان يصعب عليها أيضا منافسة هذه البضائع في الأسواق الأجنبية ، على ان الصعوبات التي لقيتها صناعاتنا المحلية حينذاك لم تكن خاصة بالتسويق فحسب ، بل انها كانت تمتد الى سوء التقدير ، وتعذر الحصول على المواد الأولية والوقود وقطع الغيار اللازمة ، والى ارتفاع تكاليف الانتاج في المصانع ، وعدم الاهتمام فيها بأعمال الصيانة ، وسوء ادارتها ، وانخفاض مستوى الكفاية الفنية والخلقية عند كثير من المشتغلين فيها ، واتباعهم الأساليب البيروقراطية في العمل ، وكذلك سوء حال العمال المشتغلين فيها ، حتى كان السوط يستخدم أحيانا في تشغيلهم ، مع عدم رغبة الفنيين الأوروبيين في تمرينهم ، حتى لا يحلوا محلهم ، كذلك كانت أمور تلك المصانع تتركز عند الوالى نفسه ، فهو الذى كان يقر انشاءها ، ويعين لها مديريها ، ويشرف على سير العمل فيها ، ولا شك انه كان يستعين في ذلك برأى مستشاريه من الأجانب ، الا ان هؤلاء لم يكونوا دائما من المخلصين أو ذوى الكفاية العالية ، كما لم يكن الوالى رجلا صناعة أو اقتصاد ، بل انه لم يكن متفردا للصناعة ، وانما كان مشغولا بغيرها من أمور الدولة ، ولا شك ان تركيز شئون الصناعة في شخص الوالى على هذا النحو كان أحد أسباب فشلها ، كما كان سببا في انها لم تترك في أرض مصر بذورا صالحة . ولا شك عندنا

أن الأمر ما كان يتم في هذه الصورة لو كان الشعب قد اشترك ، رغم فقره وجهله ، في عملية التصنيع هذه على نحو أو آخر » (١) .

وقد أبدى القنصل الإنجليزي كامبل ملاحظة هامة حين قال في هذا الصدد :
« إن الإدارة مهما كانت قوتها لا تستطيع أن تحيل شعبا يعيش على الرعى (٢) إلى شعب صناعي ، كما أن مجرد استخدام آلات باهظة النفقات معقدة التركيب كاملة الاجزاء لا يكتفى مطلقا لخلق صناعة ناجحة » (٣) .

وايا كانت محاسن وماخذ السياسة الصناعية التي نفذها محمد علي ، فإنها محاولة للانطلاق من فوق الصفر بقليل ، وغالبا ما تكون البدايات الأولى معرضة لعقبات وأخطاء ، ولكن مما لا شك فيه أنها محاولة جريئة خلقت صناعة ، وخلقت مفهوما للعمل الحديث والعمال ، ومع أن العمال لم يشكلوا في عهد محمد علي ولا في معظم سني القرن التاسع عشر فئة لها دور اجتماعي فإن هذه الطائفة ولدت مع النصف الأول من القرن التاسع عشر . وتطورت من بعد لتصبح طائفة لها مكانتها في المجتمع المصري في القرن العشرين .

(١) دكتور حسين خلاف : التجديد ، ص ١٨٥ - ١٨٦ .

(٢) لم تكن مصر بلدا رعويا .

(٣) المصدر السابق هامش ص ١٨٥ - ١٨٦ .

الفصل الرابع

التحديث في الجيش والتعليم

تحديث الجيش :

كان بناء القوة المسلحة المناسبة للدفاع عن المنطقة - في نظر محمد علي هدفا رئيسيا له وجزءا من سياسته نحو أحداث نقله حضارية ، ولقد اتخذ خطوات واسعة لتوفير التمويل المحلي اللازم لبناء جيش قوى ، ولكنه اتجه في أول الأمر الى تجنب تجنيد المصريين حتى يوفر الأيدي العاملة المصرية للانتاج وربما لكي لا يعطى فرصة للشعب المصري لممارسة العسكرية التي قد تضر بمستقبل واحتكار محمد علي وابنائاه من بعد للحكم وبالثروة .

وكان محمد علي بتفكيره هذا امتدادا لآن سبقه من حكام مصر كثيرين ركزوا على تكوين جيش من غير المصريين . فمنسذ أواخر الأسرة العشرين (الفرعونية) كان حكام مصر يتجنبون اشراك المصريين في السلك العسكري الا في حالة الضرورة القصوى .

وكان محمد علي تركى التفكير عندما شرع في تشكيل جيش حديث يحقق أهدافه العامة والخاصة . وكان يريد ان تكون القيادة العامة وكبار ضباطه من الأتراك أو المتركين أو من سلالة المماليك ومن بقايا الألبان في مصر ومن أتراك يستقدمهم من تركيا الى مصر كبارا أو صغارا . فلقد بعث محمد علي يطلب « انتقاء الصبيان من الرها (أورفه) وأدنه ومرعش » على أن يكون ذلك « برضاء والديهم » وارسالهم الى مصر ليتلقوا العلوم في مدارسها .

ومن بعد تلك الضربة الحاسمة للمماليك عمل محمد علي على تدريب اولادهم ومن بقى منهم على الاعمال العسكرية والادارية الحديثة . والى جانبهم توافدت على مصر هجرات متتالية غير منتظمة من اكراد العراق وسوريا والشوام وهجرات ارمنية والمغاربية الذين كانوا يكونون شريحة هامة من شرائح المجتمع الاسلامى غير المصرى .

ولقد كانت قوة الحكومة في مصر في عهد محمد علي من العوامل التي شجعت هجرة هذه العناصر الى مصر وهي هجرة استمرت متصاعدة منذ ذلك العهد .

وكان محمد علي يفضل أن يكون جنود الجيش من السودانيين . ولقد كان السودانيون في بعض الفترات يشكلون جزءا هاما من القوات العسكرية في مصر في العصر الاسلامي وكان من المعروف عن الجندي السوداني الدقة في اطاعة الأوامر ، والولاء للحاكم فضلا عن المقدرة العسكرية ، وكل هذا كان من الصفات التي يبتغيها محمد علي في جنده وخاصة انه كان صاحب تجربة مريرة مع الألبان سرى التمرد والغضب الذين يخرجون من الطاعة لاسباب هامة وغير هامة أحيانا والذين عارضوا التدريبات اللازمة لنقلهم الى مستوى العسكرية الحديثة .

كان محمد علي يعتقد أن الجندي السوداني أكثر قابلية لتقبل النظم والاساليب العسكرية الحديثة ، وان الجندي السوداني سيتمتع بخدمات أفضل تجعل الجندي بالنسبة له نوعا من الرضاية ، وفي هذه الحالة يشكل قواته من الجند السوداني ويركز القوة البشرية المصرية في الانتاج الزراعي وفي خدمة مختلف مشروعات محمد علي المدنية الاخرى .

لقد أخذ محمد علي بهذه الفكرة حتى لقد كان من بين الاسباب الرئيسية التي دفعتة الى فتح السودان العمل على جمع العدد المناسب من السودانيين لارسالهم الى مصر لذلك الغرض .

بعث محمد علي بقواته لفتح السودان ونجحت في ضرب المقاومة وخلال عمليات الفتح هذه توالى مطالب السلطان العثماني على محمد علي بشأن توجيه قوات من مصر لعدة جيئات ساخنة جدا لا تستطيع جيوش السلطان أن تبعث اليها بالقوات العثمانية المناسبة بسبب الحروب النابوليونية التي كانت مستمرة في أوروبا من روسيا الى قلب أوروبا الغربية وبسبب ما كان يوج في أوروبا من تطورات كبرى في اعقاب سقوط نابليون . فلقد بعث السلطان العثماني الى محمد علي يطلب منه ارسال قواته لانتقاذ العراق من غزوة فارسية كبيرة وصلت الى أبواب بغداد ، ولاخمدات قومية ذات طابع صليبي في كريت واليونان ولواجهة تهدد والي عثماني شرس في ألبانيا هو تبه دنلى على باشا .

قامت القوات المصرية في السودان بجمع عدة آلاف من السودانيين وإلحاقهم محمد على معسكرا في جنوب مصر ، ولكن مات العديد منهم بسبب التدريبات المرهقة ، وبسبب اختلاف المناخ ، الأمر الذي جعل محمد على يعيد النظر في خطته السابقة بشكل جذري ، حيث توصل إلى نتيجة لأمصاص منها حينذاك وهي تجنيد أبناء مصر ، وشرع في جمع الشباب من فلاحها . وكانت هذه الخطوة نفسها غير متوقعة من جانب المصريين ، الأمر الذي جعلهم يقاومون التجنيد بطرق عديدة بعضها لا إنساني ، فبعضهم كان يقطع إبهامة أو يشوه جسده ، وبعضهم كان يفر من تربيته ، وقد كانت الأسرة تعتبر دخول ابنها الجندي وكأنها فقدته ، فكان الرجال من أسرته يتبعونه ومن خلفهم النساء باقيات نائحات ينتظرون جميعا الكشف النهائي فان قبل في العسكرية كان ذلك بمثابة كارثة لكل الأهل والأصدقاء وان (سقط) في الكشف كانت الفرحة والعودة مرفوعة الرأس مبهجين .

وهناك العديد من التفسيرات لهذه الظاهرة من أهمها :

١ — أن الشعب المصري عاش قرونا عديدة وهو بعيد عن العسكرية فهي أمر لا يألوه . فقد كان يقوم بالمسئولية العسكرية آخرون ولذلك كان من الصعب إقناع الشباب بدورهم في هذا المجال الذي قد يبدو بديها الآن .

— وهناك من يرى أن الروح القتالية في الشعب المصري ضعيفة ، ولذلك أضعفت قدراته على استيعاب مسئولياته الدفاعية عن وطنه وشعبه ، فأصيب بنوع من خور في العزيمة وأصبح يفضل أن يحارب غيرهم معركتهم منتظرين هم نتائجها ، وهناك من يرى أن الشعب المصري شعب مسالم يكره الحروب والدم .

٢ — كانت عملية جمع الشباب من القرى تتم بطريقة (وحشية) هي أقرب إلى (الصيد) من جمع الشباب فكان رجال الحكومة يهبطون على القرية ويطوقونها ويتقبضون على شبابها ويسوقونهم مقيدين إلى المعسكرات ، الأمر الذي ينثر الشباب من العسكرية . ثم إن الجند كان يقضى في الجيش مدة طويلة تصل إلى أكثر من عشر سنوات ، هي زهرة عمره ، هذا إذا عاد ، وهناك من قضى مددا أطول وذهبت معه أخياره ومن ثم فهو في نظر أسرته على هذا النحو قد (فقدوه) .

— كان الشباب في مصر يتزوج في سن مبكرة في حوالي ١٦ إلى ١٨ سنة ،

وغالبا ما ينجب بعد سنة فقط من زواجه وبذلك يفادى أسرته وهو في مقتبل الزوجية ، يفادىها دون مورد رزق لها حيث كانت الدولة غير مسئولة عن رعاية أسرة المجندين ، ومن ثم فان تجنيد رب أسرة مبتدئة على هذا النحو يعتبر نكبة لأسرته .

٣ - ولقد كان من بين رجال الدين والمتعصبين من رأى في الجندية الحديثة حينذاك ما يزيغ الشباب عن دينهم الحنيف ، فقاوموا أساليب محمد على التحديثية ، ولكن مقاومتهم كانت محدودة وغير ذات اثر واضح - وبصفة عامة واجبه محمد على ورجال حكومته مقاومة شديدة من جانب المجتمع للتجنيد الحديث ، ولذلك اصدر محمد على أوامره بانزال العقاب الشديد ، بكل من يشوه جسمه بغرض التخلص من العسكرية ، وقام محمد على - في نفس الوقت - بحملة توعية بين جمهرة الشعب لشرح ضرورة قيام شباب ورجال مصر بالدفاع عن الوطن ومن الاسلام ، ضارين المثل بالدول الأوربية المسيحية التي تجند شبابها وهم مقبلون على العسكرية بكل رغبة وإيمان ليضحوا بانفسهم في سبيل شعوبهم وأوطانهم . فالحجيج الى زوال ، أما الوطن والشعب فباق لكافة الأجيال في المستقبل القريب والبعيد . بل وضربوا امثلة من المنطلق الدينى ومن غيره من المنطلقات ، بل لقد ذهب البعض الى القول : لم يجند الفرنسيون أقباط مصر ، فكيف يتقاعس مسلموها عن الدخول في الجندية .

٤ - ولما دخل الفلاح المصرى سلك الجندية سمع الكثير من عبارات الاستهزاء به تفوه بها الأتراك اذ لم يكن هؤلاء الأتراك يتصورون فلاحا وقد لبس زى الجندى الحديث ، وتعلم اطلاق النيران ، وتدريب على النظم العسكرية ، بل لقد اندهشوا من أن هذا الجندى الفلاح هو الذى أحرز الانتصارات الكبرى في عهد محمد على . ولقد كان محمد على منصفاً حين زجر كل من تهجم على الجندى الفلاح المصرى . الا ان محمد على كان يمنع المصرى من تولى المناصب العليا العسكرية وأخص بها الأتراك حفاظا على عرشه ، فكان ذلك من أسباب الثورة العربية كما سنرى .

وبصفة عامة كان اعداد القوات المسلحة من أهم الموضوعات التي حظيت باهتمام بالغ من محمد على ، وقد ادى ذلك الى أن أصبحت مصر تمتلك جيوشا واسطولا كان اتوى الجيوش والاساطيل في منطقة الشرق الاوسط ، وكان أساسا بنى عليه خلفاؤه قوات معبر المسلحة .

تحديث التعليم :

كانت الحركة التعليمية في مصر - قبل محمد علي - تعيش على تراث الماضي المتخلف تخلفا شديدا مما تطورت اليه في أوروبا ، فقد أصبحت العملية التعليمية الحديثة تهدف الى تكوين المواطن القادر على ادارة عجلة الانتاج الفكرى الثقافى وعجلة التطور العلمى الاقتصادى والادارى واستخدام السلاح الحديث دماعا عن الوطن والانسانية . ومن ثم كانت مصر في حاجة الى ثورة تعليمية حتى يمكن لمصر ان تلحق بركب الحضارة ، ولكن محمد علي - وهو المؤمن بالحاجة الى تلك الثورة التعليمية - اقدم عليها من زاوية الحاجات الملحة ، ولذلك كانت عملية تحديث التعليم في عهده تجرى من أعلى الى أسفل ، فكان ينشئ أولا المدارس العالية ثم اهتم بالتعليم على المستويات الأدنى .

من أهم المدارس العالية التى أسسها مدرسة الهندسة في القلعة وأخرى في بولاق ، ومدرسة الطب ومدرسة الألسن ، واتساع العديد من المدارس التجهيزية (الثانوية) والمكاتب (الابتدائية) والى جانبها الكتاتيب القديمة التقليدية .

واعتمد في تغذية تلك المدارس العالية على الشباب الذى كانت لديه أسس ثقافية فضلا من خريجي الأزهر ، وكان التعليم بالجان بل كان الطالب يحصل على أسباب المعيشة على نفقة الدولة . وكانت العلوم الحديثة هى التى تدرس في هذه المدارس . ونظرا لعدم توفر المدرسين المتخصصين اتجه محمد علي الى استئناد المسؤوليات التعليمية الى الأجانب ، وكان هناك من يترجم الدروس الى العربية فضلا عن دفع التلاميذ الى تعلم اللغة الفرنسية وبعض اللغات الأخرى وخاصة التركية .

وحتى يكون محمد علي كوادرا مصرية قادرة على تحمل مسؤولية العملية التعليمية وتحديثها ، عني بإرسال البعثات التعليمية الى أوروبا وبصفة خاصة الى فرنسا (١) .

من العوامل الرئيسية التى أدت الى توجيه البعثات التعليمية المصرية الى فرنسا والتركيز على الاستعانة بالخبرات الفرنسية في أكثر من مجال أن العديد من مستشاري محمد علي كانوا فرنسيين (٢) وكانت مخططات محمد علي تلقى تأييدا ودعمها من الحكومة الفرنسية ، حتى لقد توترت العلاقات بين إنجلترا وفرنسا الى حد الوصول الى حافة الحرب في عام ١٨٤٠ عندما أصرت إنجلترا على ارضام

محمد على على سحب الوجود المصرى من الشام ومن الجزيرة العربية سواء رضيت فرنسا بذلك أو لم ترض (١) .

ومن ناحية أخرى كانت هزيمة فرنسا واستسلام الامبراطور نابوليون فى ١٨١٥ وتسريح أعداد كبيرة من رجال القوات المسلحة الامبراطورية الفرنسية وفرار العديد من هؤلاء الى مصر واخلاصهم بدرجة أكبر من المتوقع فى خدمة أهداف مصر التحديثية وخاصة انه كان لدى الفرنسيين تصور عن ان نجاح مشروعات التحديث على الطريقة الفرنسية فى مصر يخدم فرنسا من جهة ويفوت على خصومهم الانجليز فرصة تحقيق أطباعهم فى مصر ، وهى أطباع تضر بالتطلعات الفرنسية — أدى كل هذا الى الاتجاه نحو فرنسا .

ومن العوامل التى جعلت فرنسا الدولة المفضلة لدى حكومة محمد على للتعرف والانادة من الحضارة الأوربية الحديثة ان الروح الفرنسية — الماثرة بحضارة حوض البحر المتوسط — أقرب الى الروح الشرقية ، بينما كان الشعب الانجليزى على نوع من جفاف الطبع والاستملاء يجعله أقل قبولاً لدى الشرقى .

وفى عملية بناء الدولة الحديثة كان محمد على فى حاجة ليس فقط الى نقل اساليب الحضارة الحديثة بل كان كذلك فى حاجة الى تكوين (كوادى) مصرية متفهمة لهذه الحضارة الحديثة وقادرة على استيعابها ونقلها والانادة منها بطريقة مقبولة من مختلف مؤسسات وشرائع المجتمع المصرى . ولذلك بعث محمد على العديد من البعثات التعليمية الى فرنسا — ومع كل بعثة واعظ ليسهل على الحفاظ على العقيدة الإسلامية راسخة بين أفراد البعثة فى بلاد المسيحيين .

(١) لقد كانت الدول الكبرى ضد قيام مصر بدورها الطبيعى فى تكوين جبهة فى المنطقة ضد الأطماع الاستعمارية ، ولكن الزعامات المحلية فى الشام وفى شبه الجزيرة العربية لم ترتفع الى مستوى الهدف فثارت ضد الوجود المصرى فكان ذلك احسن فرصة انتهزتها الدول الكبرى فى تقويض الجبهة المصرية فى الشام والجزيرة العربية .

ولقد نجح محمد على فى فرنسا التى شجعتة فى مشروعاته اذ تخلت عنه فى وقت الشدة حيث كانت سياسة فرنسا تقضى بعدم الاصطدام بانجلترا ، ولذلك وقع تغيير وزارى مكن فرنسا من الانضمام الى الكونسترو الأوروبى ضد محمد على فى ١٨٤٠ .

الإدارة :

كان محمد على يعمل على إنشاء إدارات حديثة حكومية تكون مسئولة عن تنفيذ عمليات التحديث والإشراف عليها وضبط أمورها الإدارية والمالية والبيروقراطية . . ولذلك أنشأ العديد من الدواوين مثل ديوان الداخلية ، ديوان الجهادية ، ديوان المدارس . . وكان على رأس كل ديوان ناظر ، وكانت الغالبية العظمى من هؤلاء النظار من الأتراك والعناصر غير المصرية ثم تمصرت بعلبيعة عملها . وكانت هذه الإدارات هي التي تطورت فيما بعد إلى نظارات (وزارات) .

وبصفة عامة كانت الوظائف العليا من نصيب الأتراك وغير المصريين بينما استطاع المصري أن يملأ الوظائف الصغيرة ، ولعل ذلك كان من أسباب تفشى داء عدم المسؤولية لدى الموظف المصري واعتبار مال الحكومة مالا لا يخصه .

وأيا كان الموظف تركيا أو مصرية كبيرا أو صغيرا ، فقد كان في نظر عامة الشعب ممثلا للسلطة ، بل هو صاحبها في مجاله . وأنه لذلك يجب أن يعامل — من هذه الزاوية — بكل احترام وأدب ، مع أن مرتب الموظف الصغير كان ضئيلا ، وكان بعضهم يسد حاجته وتطلعاته عن طريق الرشوة واختلاس أموال الدولة بطريقة أو بأخرى . ورغم ذلك المرتب الزهيد الذي كان يحصل عليه فقد كان الموظف الصغير يعيش ميسور الحال بالقياس إلى الفقر الشديد الذي كان شائعا بين جبهة الشعب المصري . وأحد أسباب هذا الوضع المتميز للموظف الصغير هو حصوله على مرتب محدد (مضمون) . وكان المرتب نقدا ، والنقدية حينذاك كانت على مكانة عالية المستوى من حيث القيمة الاقتصادية .

الفصل الخامس

طائفة العلماء

منذ أواخر القرن الثامن عشر حتى النصف الأول

من القرن التاسع عشر

لقد كانت مصر منذ الفتح العربى ومنذ أن أصبحت واحدة من مراكز الثقل فى العالم الاسلامى تفتتح أبوابها أمام العلماء وتعطى الفرصة المتسعة أمام أبنائها ليكونوا مدرسة على مستوى عال من الفكر والتجديد . فمن أشهر المؤرخين ابن عبد الحكم صاحب « فتوح مصر » (القرن التاسع الميلادى) وعبد الملك بن هشام صاحب « سيرة ابن هشام » (القرن التاسع الميلادى) وثوبان بن ابراهيم المصرى (ذو النون المصرى) مؤسس المدرسة الصوفية ، وأما الأزهر فقد أصبح مدرسة اسلامية عالمية منذ العصر الأيوبي ، وخاصة بعد تدهور الدولة العباسية وسقوط بغداد فى يد المغول (٦٥٦ هـ / ١٢٥٨ م) واجتياح الصليبيين للشام .

ومن الجوامع العلمية الصبغة جامع عمرو ومسجد الامام الشافعى والمشهد الصينى .

وظهرت الى جانب الأزهر مدارس كانت لها شهرة كبيرة منها :

١ - مدرسة الغورى ومدرسة (أبو الذهب) التى بناها محمد أبو الذهب (١٧٧٥ م) بجوار الجامع الأزهر .

٢ - المدرسة الصالحية نسبة الى الملك الصالح نجم الدين ايوب بالقرب من ضريح الامام الشافعى .

هذا الى جانب الزوايا ذات الاتجاهات الصوفية مثل زاوية الشيخ الدردير فى القاهرة (١٧٨٦ م) وزاوية قرب الجامع الكبير بالمنصورة (١٧٨٤ م) على أن بيوت العلماء كانت مفتوحة لعقد الجلسات العلمية وفتح مكباتهم أمام تلاميذهم حيث كانت تلك المكتبات تضم أحيانا ثروة علمية نظرية تطبيقية . وكان

علماء مصر يستقبلون بكل ترحاب علماء المسلمين الذين يفدون إليها ، ومنهم محمد مرتضى الزبيدي من اليمن الذي وفد إلى مصر في النصف الثاني من القرن الثامن عشر (١).

ومما ساعد العلماء على القيام بالبحث والدرس أنهم كانوا بصفة عامة يعيشون في مستوى اقتصادي طيب وفي مستوى اجتماعي عال معترف به سواء بين دوائر الحكومة أو بين أفراد الشعب (٢). حقيقة كان منهم الزهاد والنساك ولكن كانت للغالبية العظمى منهم إما رواتب لقاء ما يقومون به من خدمات تعليمية أو أوقاف يديرونها أو التزام يتولونه (٣).

وإذا ما تتبعنا مواقف العلماء من الحكومة المملوكية وجدنا أنهم كانوا في صف الرعية ضد ظلم الحكومة والماليك ، وضد الحكومة إذا استشرى الشغب وضربت الفوضى أطناؤها ، بل كان لدى المشايخ الجراة لأن يلعنوا الأمراء في حضرتهم (٤) وتزعّموا اضطرابات هزت مكانة الحكم المملوكي حتى أخذوا من الماليك عهدا بأن يحكموا بالعدل ومن لا يفعل فعلى الرعية أن تعزله .

ويجدر بنا هنا أن نلقى نظرة على طائفة هامة من طوائف المجتمع وهي طائفة « رجال الدين الاسلامي » الذين كانوا يمثلون الوساطة بين الشعب والحكومة ، وفي نفس الوقت كانت لهم مصالح في الريف حيث كان بعضهم ملتزما لبعض القرى والأراضي لذلك كانوا تارة مدافعين عن مصالح القاعدة الشعبية وأخرى لهم مصالحهم مع النظام القائم .

نمن الأزهر الشريف ، ومن المدارس الاسلامية العديدة ، ومن حلقات الدرس في مختلف الجوامع الكبرى ، كان يتخرج علماء مصر وشيوخها ، حملة القرآن الكريم والثريفة الاسلامية . كانوا من قلب الشعب المصري نفسه على مختلف مستوياته الريفية والحضرية . وكانوا يعيشون الحياة المصرية بكافة جوانبها ، وأبواب الحكام مفتوحة لهم ، ومنهم المديرون للأوقاف والمدارس وشيوخ الأروقة ، ومنهم التجار والملتزمون وأصحاب العقارات (٥).

وإذا كانت هناك فترات عصيبة مرت برجال الدين والمشايخ خلال التاريخ الحديث ، فقد كانت أكثرها دقة تلك التي تعتبر فترة انتقال من عصر الماليك

(١) الجبرتي : عجائب الآثار ، ج ١ ص ٤١٦ .

الى محنة الحملة الفرنسية الى عهد محمد على ، فخلالها وقعت متغيرات محلية ودولية سريعة كانت عبئا اعظم من قدراتهم .

ومع ما اصبحت به مكانة العلماء والمشايع من هزات عنيفة خلال تلك الفترة العنصرية ، ظلت للعلماء والمشايع مكانتهم بين الشعب ، ولدى مختلف الشعوب العربية والاسلامية ، محتفظين بتقاليدهم وفكرهم ، وبمدرستهم التي كان لها في التاريخ نفس وباع طويلان .

كان العلماء والمشايع ومن اطلق عليهم عبد الرحمن الجبرتي صفة المتعممين يكونون طائفة من طوائف المجتمع المصري ، على راسها شيخ الأزهر ، انتظموا في مراتب تعارفوا عليها ، فكان هناك مشايخ من الطبقة الاولى ، وآخرون من الطبقة الثانية ، يتطلع كل واحد منهم الى الارتقاء من طبقته الى الاخرى . فاذا ما وصلوا الى الطبقة الاولى اصبحت اكثر تواضعا ، فكانوا يتجنبون القول بانهم فعلا من هذه الطبقة الرفيعة ، شعورا بتصور العالم عن بلوغ كمال المعرفة .

وليس معنى هذا انه كانت هناك فوارق حاسمة بين هذه الطبقات ، وانما ابواب كل طبقة كانت مفتوحة لكل مجتهد من العلماء ، بدراسة وعلمه وايمانه ، وببذله الوقت والجهد — باحثا مدققا من اجل تكوين مدرسة له من تلاميذ يأخذون منه ويتعلقون به .

ولعبد الرحمن الجبرتي الفضل الأكبر لما كتبه في « عجائب الآثار » من كشف التطورات والاتجاهات التي كانت تروج في اوساط رجال الدين وعلماء الأزهر ، خلال الفترة التي يغطيها كتابه من القرن الثامن عشر الى الربع الأول من القرن التاسع عشر .

فالجبرتي كان واحدا من هؤلاء الشيوخ ، وهو نفسه من بيت علم ، فكان اعرف ببواطن الأمور التي كانت تحدث في دوائر العلماء وجلساتهم الخاصة ، وفي أروقة الأزهر ومجالسهم . وبذلك كانت أمورهم مكتشوفة امامه . وكان هو يريد الكمال منهم ، ولكن تطورات أواخر القرن الثامن عشر والتاسع عشر كانت أكبر من قدراتهم .

حقيقة ، لم يرسم لنا عبد الرحمن الجبرتي صورة من العالم او الشيخ

المثالي الذي كان يتصوره هو ، والذي كان يتمنى وجوده وشيوعه بين العلماء . ولكن محصلة كتاباته وتراجعه عن العلماء والشيوخ من مختلف المستويات في زمانه ، تعطينا صورة لهذا العالم المثالي على النحو التالي :

« انسانا حسن الاخلاق مقبلا على الافادة والاستفادة » (١) معتمدا على الأصول « يغوص بذهنه وقياسه فيها ويطالع كتبها القديمة التي اهلها المتأخرون » (٢) .

كان يرى كذلك أن العلماء يجب أن لا يقتصروا على عدد معين من علوم الدين والشريعة ، وانما عليهم أن يستعينوا بعلوم أخرى اهلوها مثل (الفلك) الذي اهلته علماء زمانه . ولولا عناية والده الشيخ حسن الجبرتي بهذا العلم ، لبدا علماء عصره في مستوى ضعيف ، لا يتناسب مع مكانتهم الرفيعة في داخل البلاد وخارجها . ويروي لنا الجبرتي قصة طريفة وقعت في هذا الخصوص ببجاء باشا كان يميل للعلوم الرياضية والفلك واستاء لما علم أن علماء الأزهر لم يعودوا يدرسون هذه العلوم بالأزهر حتى دلوه على الشيخ حسن الجبرتي الذي كان يدرس هذه العلوم لبعض الطلاب في بيته فأتصل به الباشا وأناد منه كثيرا ، فكان للشيخ حسن بذلك فضل انقاذ سمعة علماء مصر في هذا المجال .

فمن وجهة نظر الجبرتي فان العالم الحق لم يخلق لحمل الثمرات الكريم والشريعة الاسلامية وتدريسها والدعوة اليها ، وانما هو مسئول عن ترجمة هذه النظريات والدراسات الى عمل ميداني يفيد الناس ويرفع من شأنهم ويدفع عنهم شرور الحياة وعذاب الآخرة ، ولا يخاف في ذلك لومة لائم ، وانما يخاف ربه فقط واضعا نصب عينيه احقاق الحق وازهاق الباطل .

« فان العلم اذا لم يقرن بالعمل ، ويصاحبه الخوف والوجل ويجمل بالتقوى ، ويزين بالعفافة ويحلى باتباع الحق والاتصاف ... اوقع صاحبه في الخذلان وصيره مثله بين الاقران » (٣) .

(١) كان الجبرتي يطرب لسماحه أن أحد العلماء أوصى بكتبة لأحد تلاميذه : وكان يرى أن مسئوليات العالم أن يفتح مكتبته لطلاب العلم .

(٢) الجبرتي حوادث ١٢١٥ هـ / ١٨٠٠ م .

(٣) انظر عجائب الآثار ، حوادث ١٢٠٢ هـ / ١٧٨٨ م .

ولهذا كان الجبرتي معجبا بالشيخ الذى يعمل ويتكسب بنفسه ، وخاصة اذا كان تكسبه عن حرفة ذات صلة بالعلم والدرس ، كأن يكون منتفعا صناعة الجلود أو مشغولا بتجارة خلال قياحه بواجباته أو بزراعة دون أن يرهق الفلاح .

وكان للعالم الذى لا يقع فريسة لاغراء المال والهدايا مكانة كبيرة لدى عبد الرحمن الجبرتي . ومع أن مبدأ الإهداء كان مقبولا في ذلك العصر ، فالجبرتي كان يرى — وهو محق — قبول مثل هذه الهدايا في حدود « الحشمة والعفة » (١) .

لقد ردد أكثر من مرة تقديره للعالم الذى يتجنب وائد الحكام وأموالهم ، ولا يدق أبوابهم ، حيث قال في الشيخ الخالدي الشافعي أنه « لم يعهد عليه أنه دخل بيتا لأمبر قط أو أكل من طعام أحد قط إلا بعض أسياخه المتسدين » (٢) .

لقد كانت كرامة العلماء والمشايع عند عبد الرحمن الجبرتي ، مسألة على جانب كبير من الأهمية ، وكان يسجل مواقف العلماء في الدفاع عن كرامتهم مبينا كيف أنه بلغ بالعلماء في بعض المواقف أنهم هددوا بالرحيل « الهجرة » من البلاد إذا لم يستمع الحكام الى نصائحهم ، بل ذهب أحد المشايخ وهو الشيخ الصعدي الى حد أن صرخ في وجه أحد المالك الذي عارضه في مسألة دينية قائلا :

« لمتك الله ولعن اليسرجى الذى جاء بك ومن باعك ومن اشتراك ومن جعلك أمرا » (٣) .

ومن حيث الشهامة ، كان يكبر في العلماء الدفاع عن أصحاب الحاجات والمستضعفين والنساء « مكسورات الجناح » وخاصة عندها يتعرقن لحكام غلاظ القلوب لا يقيمون لضعنهن وزنا . ولقد كانت للعلماء فعلا مواقف مشرقة في الدفاع عنهن في مختلف العصور والعهود . وخص بالذكر الشيخ سليمان الفيومي ، إذ كان صاحب شخصية اجتماعية فذة ، عرف كيف يصادق الأمراء

(١) عجائب الآثار ، حوادث سنة ١٦١٥ هـ / ١٨٠٠ م .

(٢) انظر حوادث ١٢٢٤ هـ / ١٨٠٩ م .

(٣) انظر حوادث ١١٩١ هـ / ١٧٧٧ م .

وكبار المسؤولين في الحكم حتى وثقوا فيه فاتصل بحريمهم فكن يغتبطن بدخوله عليهن ويقلن « زارنا الشيخ .. وشاورنا أبانا الشيخ .. فأشار علينا بكذا .. » فلما نزلت الحملة الفرنسية مصر « وخرج النساء من بيوتهن وذهبن اليه أفواجا حتى امتلأت داره وما حولها من الدور بالنساء فتصدى لهن .. وتداخل في الفرنسية ودافع عنهن وأقمن بداره شهورا « فلما مات خرجوا بجنائزته في مشهد عظيم جدا مثل مشاهد العلماء الكبار وربما كان جمع النساء خلفه كجمع الرجال في الكثرة » (١) .

وكشف لنا الجبرتي عن مبدأ هام ، كان لدى طائفة العلماء والمشايع حينذاك هو مبدأ وراثته الأب أو الأخ لمكانة العالم ومناسبة ، فإذا حدث ولم يكن من آل بيت العالم المتوفى من درس في الأزهر أو المدارس الإسلامية ، دفع العلماء بواحد من آل بيته إلى التعلم والارتقاء إلى مستوى العلماء ، ومن ذلك أنه لما توفي الشيخ أحمد الجوهري مرضوا على أخيه عبد الفتاح أن يخلفه ، مع أنه « لم يكن معتنيا بالعلم ولم يلبس زي الفقهاء ويشترك ويضارب ويكتب » ولكن كان لابد له من أن يتصدى بالتدريس في الأزهر حفظا للناموس وبقاء لصورة العلم الموروث . فعند ذلك تزيا بزى الفقهاء ولبس التاج والفرجة الواسعة وأقبل على مطالعة العلم وخالط أهله وصار يطالع ويذاكر وأقرأ دروس الحديث بالمشهد الحسيني في رمضان .. مع قلة بضاعته وذلك بمعونة الشيخ مصطفى الفرماوي فكان يطالع الدرس الذي كان يملية في العدد ويلقى عنه مناقشات الطلبة وثبت على ذلك حتى ثبتت المشيخة وتقررت العالمية » (٢) .

وكان يسوء الجبرتي أن يرى عددا من علماء زمانه قد انحرفوا عن جادة الوفاق وكان حينذاك مليئا بالتقاليد الإسلامية التي كان بعضها أقرب إلى الخرافات والخزعبلات والبلاغات ، وخاصة تلك البدع التي استشرت بين بعض رجال الطرق الصوفية ، والذين كانوا يدعون أنهم من أولياء الله الصالحين أو الدراويش ، فقد رفض انحرافات بعض المتصوفة من حيث إجماع « المراد » (٣)

(١) انظر ترجمة الجبرتي للشيخ سليمان الفيومي .

(٢) انظر عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٥ هـ / ١٨٠٠ م .

(٣) عجائب الآثار ، حوادث ١١٢٢ هـ / ١٨٠٧ م .

عليه ، وغالبهم من أبناء مشايخ البلاد ، منتقدا في نفس الوقت استهواء أفراد المجتمع التقليد المشين .

ومع اقتناعه هو بجدوى (الذكر) ، وأنه من الحفلات الدينية التي تفيد الناس على اعتبار أنه ذكر لله ولجميع صفاته وصفات رسوله ، كان شديد الوطأة على الانحرافات التي دخلت حفلات الذكر والمولد ، كذلك التي كان يعقدها اتباع الطريقة العيسوية الصوفية المغربية الأصل ، بسبب « تحلقهم بالمسجد للحديث والتهذيان وكثرة اللفظ والحكايات والأضاحيك ... » ورعى قشور اللب والمكسرات والمأكولات في المسجد وطواف الباعة بالمأكولات على الناس وسقاة الماء فيصير المسجد بما اجتمع فيه من هذه القاذورات والعفوش ملتحقا بالأسواق المتهنة » (١) .

وكان لومه أشد لكبار العلماء والمشايع بسبب ذهابهم الى المولد . ولعله كان يرى أن عالما مثل « الشيخ عبد الرحمن الشرقاوي » إذا ما ذهب الى المولد فإنه سيفتح باب التطرف والبدع بين العامة ، حيث أنهم سرعان ما يقلسدون العلماء الكبار ، ولكن دون تعقل ، ويندس بينهم « سخافات العقول » (٢) .

ولقد أدرك عبد الرحمن الجبرتي كم كانت هذه الموالد وسيلة خبيثة في يد الفرنسيين لالهاء أهل البلاد . وكان يرى أن الفرنسيين لم يرحبوا بفض أحد الموالد - المشهورة بالعبث والمجون - إلا « ما رأوا فيه من الخروج عن الشرائع واجتماع النساء واتباع الشهوات والفلاهي وفعل المحرمات » (٣) .

تلك كانت بعض الصور العديدة التي رسمها الجبرتي للعلماء والمشايع وما يحيط بهم في مجالات العلم والمجتمع ، ومهما ظهر في هذه الصور من شوائب كانوا عنده أكرم الناس ، ولهذا كان يبدأ بترجمة حياة العلماء عندما يشرع في تسجيل ترجمات من توفي في كل عام وبعد أن يترجم للعلماء يترجم للأمرء ، وكبار التجار وغيرهم من علية القوم .

(١) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣ هـ / ١٧٩٩ م .

(٢) انظر ترجمة حياة الشيخ الشرقاوي في تراجم عام ١٢٢٧ هـ .

(٣) عجائب الآثار ، حوادث ١٦١٣ هـ / ١٧٩٩ م .

(م ١٧ — تاريخ مصر والاجتهاد)

كان العلماء حينذاك يصنفون الى طبقات . فمن كان في نظره الذي يستحق ان يكون من الطبقة الاولى في زمانه ؟ .

حقيقة قدم لنا العديد من تراجم طائفة المشايخ والعلماء . ولكن عرضه لتاريخ الشيخ مرتضى الزبيدي ، يشير الى انه في نظره العالم المثالي في زمانه . ولقد كان الرجل فعلا من أمّاذ العلماء ، وصاحب موسوعة خالدة لا تزال مصدرا ، هي « تاج العروس » . ولم يكن الزبيدي من مصر ، وانما من اليمن ، جاب البلاد العربية وكتب عن رحلاته وجولاته ، وعلم واثاد في أكثر من مكان ، وربط بين العديد من علماء البلاد الاسلامية .

حقيقة كان مرتضى الزبيدي على صلات قوية ببيت الجبرتي ، ولكن مكانة الرجل واشتهاره ، لا تجعل من هذه الصلات سببا في أن يرفع عبد الرحمن الجبرتي من شأنه على ذلك النحو الذي كان يفعله بالنسبة لأبيه الشيخ حسن الجبرتي .

ولما كان عبد الرحمن الجبرتي حريصا على أن يكون علماء الأزهر في « أملى المستويات ، ومسموعى الكلمة » فقد قدم تاريخا عن الأدوار العديدة التي لعبها العلماء والمشايخ خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، ومن خلال ما كتبه يمكن أن نحدد تطور زعامة المشايخ على النحو التالي .

١ — خلال القرن الثامن عشر كانوا يكتفون بالدفاع عن حقوق الرعية امام المالك وبالوساطة بين الزعامات المتقاتلة منهم .

٢ — في نهاية القرن الثامن عشر وقبيل مجيء الحملة الفرنسية ، بلغ ظلم الممالك جدا لا يطاق ، فتزعّم العلماء والمشايخ « الجمهور » وفرضوا شروطهم سنة ١٧٩٥ .

٣ — بمجيء الحملة الفرنسية واجهوا مسئولية الجهاد في سبيل الله ، وتحرير البلاد ، ومسئولية تمثيل الشعب امام سلطات الاستعمار .

٤ — وبعد خروج الحملة الفرنسية « وجد العلماء والمشايخ انهم هم أصحاب الحق في اختيار من يتولى حكم البلاد ، فاختاروا « محمد علي » واليا » وكان ذلك ذروة ما بلغه العلماء من زعامة ، ولم يلبث محمد علي أن وجّهه ضربه القاسية لها .

١ — العلماء وسطاء بين الحكام والرعية :

في بلد لم يكن فيه بين الحاكم والمحكوم من يناقش ويحاسب السلطات العليا ويدافع عن وجهات نظر الشعب ، كان العلماء يتوهمون بدور الوساطة الهادئة ، وكان هذا الدور ملائما لكل الملائمة للعلماء في عصر المماليك حتى أواخر القرن الثامن عشر . وكانت أساليب الحكم الاستبدادية المملوكية ، وصراعات المماليك فيما بينهم تنعكس على الشعب على هيئة مطالبات مالية جائرة ، تتعدى ما كان متعارفا عليه من واجبات ضرائبية معقولة على الرعية . وكان الشعب يتحمل الى حد كبير هذه المظالم حتى يجد أصحاب الحرف أن أمورهم سائرة الى التوقف ، واممالهم الى البطالة وكانت القروض الاجبارية التي كان يقترضها المماليك — ولا يردونها — تنزل ابلغ الاضرار بالتجار ، فكانوا يضطرون الى اعلان الاضراب . الا ان تحركهم هذا ما كان ليرغم المماليك على الرجوع عن غيهم ، الا اذا تزعم العلماء والمشايع والمجاورون الاضراب ، حيث ان ذلك يعنى ان الأمور وصلت الى ذروة التعقيد . فيضطرون الحكام الى ان يعيدوا النظر فيما اثار مشاعر الزعماء والجمهور .

وكانت الصورة التي عرضها الجبرتي عن معارضة القرض الاجباري الذي فرضه اسماعيل بك ، من أدق الصور التي تصور استجابة الزعماء الازهرية لغضبه الجمهور على تلك المظالم .

فيقول الجبرتي ، ان التجار « اغلقوا وكائل البن بالفورية وكاكين الميدان » ولكن لما ارادوا « قفل أبواب الجامع » الأزهر ، اعترضهم الشيخ العروسي — شيخ الجامع الأزهر — مفضلا الوساطة الهادئة واصطناع الملاينة — ولكن كان التجار والعمامة على غير هذا الرأي ، ولهذا « قاموا في وجهه » و « صاحوا عليه وسبوه بينهم الى رواق الشام » حتى انقذه « المجاورون » من بين أيديهم ، ليقيم هو من بعد ، بالتفاوض مع اسماعيل بك الذي حاول أن يقتنع الشيخ العروسي بأن القرض سيزد لمن يسهم فيه ، منقلا الكلام له . الا ان التجار كانوا قد سئموا هذه الالاعيب اذ ائتمعتهم السوابق أن المماليك لا يسمعون في مثل هذه الأحوال الا الى « قض الجمع » واعادة فتح المحلات ، ثم يعمدون الى ان يأخذوا التجار « واحدا بعد واحد » . ونملا كان دور المشايخ في هذه المرحلة على هذا النحو من الملاينة والوساطة .

٢ - العلماء يفرضون شروطهم على الحكام :

وإذا كانت جهود العلماء قد توقفت - لحين - الى هذا الحد ، الا ان استمرار ظلم المماليك والتلاعب بالقول ونكث العهود جعل المشايخ والعلماء والشعب يصعدون من مقاومتهم للظلم ، وجعلهم يتحولون من الوساطة الهادئة الى التحريك الجماهيري المحدد الاهداف حسب مستوى ذلك العصر ، وتجلى ذلك عندما تزعم الشيخ الشرفاوى « الجمهور » ضد الضرائب « المستحدثة » ووجد المماليك ان هذا الموثق الصلب الذى اتخذه العلماء ، قد يؤدى الى زيادة اهتزاز حكم المماليك الذى كان يعاني من استثناء الفتن بين جماعاتهم . فبدأ المماليك وكانهم يستجدون التفاهم مع العلماء ، فقد وقف مبعوث الامير الحاكم ، محاولا اقناع العلماء بالعدول عن الاضراب الشامل الذى دعوا اليه ، ولكن تشبث هؤلاء بموقفهم ، مما اضطر المماليك الى قبول « الحجة » (١) التى قدمها المشايخ متضمنة الشروط التى يجب ان يحكم المماليك بمقتضاها ، وقد اعتبرها البعض انها مشابهة لماجنا كارتا التى اصدرها ملك انجلترا فى (١٢١٥) .

حقيقة كان هذا نصرا كبيرا احرز به المشايخ لصالح « الجمهور » ولكن الجبرتى - الشيخ المؤرخ - لم يترك هذه الحادثة تمر دون متابعة نتائجها وما أدت اليه ، فوجد ان المماليك لم يلبثوا ان نكثوا العهد وتجاهلوا « الحجة » وعاد كل شيء الى ما كان عليه من قبل « وزيادة » ١٧٩٥ م / ١٢٠٩ هـ (١) .

٣ - دور الجهاد ضد الاستعمار الفرنسى :

وبجاء الحملة الفرنسية الى مصر ، وتغلبهم السريع على المماليك الذين كانوا يهتلون قوة الدفاع عن البلاد ، وجد المشايخ والعلماء انفسهم فجأة مسئولين عن قيادة الشعب فى كفاحه . وهم الذين لم يسبق لهم قط ان حملوا السلاح ، ووجدوا كذلك انهم مضطرون الى ادارة السلطة الاستعمارية ، وسبر غورها حتى تنقشغ الغمة .

نفى حديثه عن مواقف الشيخ السادات من الفرنسيين ، قال :

« وبالجملة كان بوجوده وتصدره فى تلك الايام النفع العام سد بعقله ثقبوا

(١) عجائب الآثار ، حوادث ١٢٠٣ هـ / ١٧٨٧ م .

واسعة وفتوحا ، لا سيما أيام الهيازع والخصومات والتنازع وما يكدر طباع الفرنساوية من مخاوف الرعيّة تلافاه بمرأهم كلماته ويسكن حداثهم بملاطفاته « (٢) » .

ومن ثم كان قبول العلماء والمشايع رئاسة وعضوية (الديوان) الذي أنشأه نابليون بونابرت ، محاولة لعدم ترك الأمور كاملة في يد الفرنسيين ، بحيث يكون هناك من يدافع عن حقوق الشعب ، والحفاظ على شعائر الدين الاسلامي ، وتطبيق الشرع الشريف الذي هم مسئولون عنه وعن بقائه .

والجبرتي حين يتحدث من تشكيل هذا الديوان ، وقبول المشايخ الالتحاق به ، كان يعرض الأمور دون أي انفعال ، ودون اتهام لهم بالهزم انهزاميون ، حيث انه هو نفسه التحق بديوان (منو) في وقت متأخر . ولكنه في نفس الوقت كان حريصا على أن يبريء ساحة المشايخ في الديوان من اصدار مراسيم تخدم الفرنسيين . فعندما صدر منشور من الديوان قال انهم - أي الفرنسيين - كتبوا عدة أوراق « على لسان المشايخ » (٢) .

ونظرا لقيمة ومكانة الجامع الأزهر ، عرض الجبرتي بأساليب ما فعله به الفرنسيون في أعقاب ثورة القاهرة الاولى ، وبشكل يثير العاطفة والمشاركة الدينية ، دون أن يستخدم عبارات السب التي كانت شائعة على لسان العلماء والعامّة عند وصف الفرنجة . فيقول :

« وتعمدوا بالخصوص الجامع الأزهر وحرروا عليه المدافع والقنبر .. ثم دخلوا الجامع الأزهر وهم راكبون الخيول وبينهم المشاة كالوعول .

وتفترقوا بصحنه ومقصورته وربطوا خيولهم بتبلة وعاثوا بالاروقة والحارات وكسروا القناديل والسمهات وهشموا خزائن الطلبة والودائع والمخبآت بالدواليب ، ونشبتوا الكتب والمصاحف وعلى الأرض طرحوها وبأرجلهم ونعالهم داسوها وأحْدثوا عليها وتغوطوا وبالوا وتخطوا وشربوا وكسروا أوانية والقوها بصحنه ونواحيه ومن صادفوه عروه ومن ثيابه أخرجوه » (٢) .

(١) المصدر نفسه .

(٢) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣ هـ / ١٧٩٨ م .

كما سجل الجبرتي غضبة الشيخ عبد الله الشرقاوى على (الطليسان) الذى حاول نابليون بونابرت تقليده اياه ووضعه على كتفه تكريما له ، على ذلك النمط المعتاد فى فرنسا . ولكن الشيخ الشرقاوى الذى كان رئيس الديوان « رعى به الى الأرض واستعفى ، وتغير من مزاجه وامتنع لونه واحتد طبعه » فان الشرقاوى ، وقد ارفقته الظروف على أن يرأس ديوانا فى مصر الواقعة تحت الاحتلال الفرنسى لا يقبل أن يضع على كتفه شارة تضيع قدره عند الله والرعية (١) .

ويلاحظ أن الجبرتي حين سجل احداث ثورة القاهرة الاولى ومشاركة وزعامة المشايخ والعلماء لها ، كان يوجه كلماته اللاذعة الى بعضهم . فهل كان ذلك من قبيل تثبيط الهمم ؟ وفى اعتقادنا أن عبد الرحمن الجبرتي كان أكثر ادراكا من غيره للقوة الضاربة الفرنسية ، لا من حيث امكانياتها العسكرية فقط ، بل كذلك من حيث قدراتها الحضارية . وكان الاتجاه العام لدى العديد من المسئولين من أمور مصر ، هو انتظار جيش السلطان خليفة المسلمين لانقاذ مصر من أعداء الدين والملة . وكان الجبرتي على عكس ذلك . اذا كان يرى انهم لو انتظروا مجيء القوات العثمانية فانها لن تصل الا بعد فوات الأوان . وبعد أن يستتب الأمر للفرنسيين فى مصر . وكان كذلك يدرك أن التفوق على الفرنسيين ذوى السلاح والاستراتيجية والحيلة لا يمكن أن يتحقق « بالنبايت » والدماء وبالحملات الارتجالية وكان يدرك أن قطاعات مهمة من القاهرة ، مثل مصر العتيقة لم تشترك فى ثورة القاهرة الاولى كل هذا جعله يلوم المشايخ والعلماء على تزعمهم هذه الثورة التى كانت نتيجتها متوقعة لدى الجبرتي ، من حيث عدم قدرة الشعب على الاستمرار فيها لمدة طويلة . ومن هذا قول الجبرتي واصفا واحدا من المشايخ الذين قادوا الثورة :

« ولم يزل حتى حمله التناحر فى زمن الفرنسيين على إثارة الفتنة التى اسماها وغيره ، مقتل خمين قتل بالقلعة » (٢) . ولم ينظروا فى عاقب الأمور وانهم فى « القبضنة » مأسورون .

(١) المصدر السابق .

(٢) عجائب الآثار ، حوادث ١٢١٣ هـ / ١٧٩٨ م .

تبعد العمليات الأولى الناجحة للثورة ، أعاد الفرنسيون تنظيم أنفسهم وأخذوا يضربون بانتظام أحياء القاهرة ومعامل الثوار ، في مواجهة مقاومة غير منظمة . حتى انكسرت حدتها واضطر المشايخ الى أن يركبوا « الى كبر الفرنسيين » ليرفع عنهم النازل ويمنع من الرمي المتراسل ويكفهم كما انك المسلمون من القتال والحرب خدعة وسجال (١) .

ولا شك أن الجبرتي لم يصف الحكمة الأخيرة اعتباطا ، فمن وجهة نظره ان التفوق العسكري لا يحقق كل الأهداف ، ولا يخضع الناس والرقاب ، وانها يمكن أن ينحني الشعب للعاصفة ، ويواجه بشجاعة هزيمته العسكرية ، ويحاول أن يصل الى اتفاق مع خصمه ، تمهيدا لاعادة رص الصفوف وسد الثغرات ومعرفة الأخطاء ومعاودة الكرة ضد اعداء الدين والملة .

وفي نفس الوقت تعجب الجبرتي : كيف كان هؤلاء العلماء والمشايخ مسؤولي الحركة ازاء المأساة الكبرى التي دبرها الفرنسيون للمجاهد الكبير (محمد كريم) - بطل الدفاع من الاسكندرية ، حين قرر عليه الفرنسيون من الأموال ما يعجزه ، حتى يبرر لهم ذلك اعداؤه ، فآخذ المجاهد يستفتي بالعلماء والمشايخ أن (اثبتوني يا مسلمين) . ولكن هؤلاء وقفوا مكتوفي الأيدي أمام هذه المحنة حيث :

« ليس بيدهم ما يقدمونه به ، وكل انسان مشغول بنفسه ، ومتوقع هذه المحنة لشيء يصيبه » (١) .

فكان ذلك من الأمور التي هبطت بمكانة العلماء . ففي اعتقادنا أن تردد المشايخ والعلماء بين التيار السليبي والتيار الثوري ضد الفرنسيين ، ومسلكتهم في الديوان وحصولهم على الرواتب ، وتبادلهم الولاء مع قادة جيش الاحتلال ، وفساد أخلاق بعض النساء - وخاصة بنت الشيخ البكري - لا شك أن كل هذا أساء الى جهود العلماء والمشايخ ، وفرقتهم بين معتدل وثوري وانتهازي . فكان أن اهتزت صورتهم ، وأضحى عليهم الجبرتي باللائمة

بسبب اطماع بعضهم في زاد الدنيا من يد الفرنسيين بالذات (١) .

حقيقة كانت هذه هي صورتهم حتى قبيل خروج الفرنسيين . أما خلال عمليات اخراجهم منها ابتداء من حملة الصدر الأعظم يوسف ضيا باشا ، الى الحملات النهائية التي أجبرتهم على مفادرة البلاد ، فقد تعدلت الصورة قليلا فقد شارك العلماء والمشايخ مشاركة كبرى في الثورة ، وحتى أولئك الذين كانوا في الديوان نزلوا الى الميدان . فكان ذلك مشار غصبة شديدة انزلها كليبر بالعلماء والمشايخ ، وكان أشدها ما وقع للشيخ السادات . فكان ذلك إيقاع لهم على زعامتهم ، لتلمب من بعد واحدا من أكبر أدوارها في مطلع القرن التاسع عشر .

٤ — العلماء أصحاب الحق في عزل وتولية والى :

كشف لنا الجبرتي من الذروة التي وصلتها قسوة العلماء في مجال الزعامة الشعبية .

نقد استشرت الغوضى بسبب تصارع العثمانيين والمماليك على الأفراد بالحكم ، متجاهلين وجهة نظر الشعب فيهم ، ومتفاضين عن ضياع أرزاق الناس بين عسكر نهابين غدارين ، فالشعب كان في نظر والى العثماني مجرد ملاحين يجب عليهم أن يمثلوا الأوامر السلطان ونائبه في مصر ، حتى رغم ما كان ينزله بالشعب من ضروب العسف والارهاق الزائد عن الحد ، وحتى لقد طرد العسكر الأهالى من بيوتهم واستولوا عليها عنوة وعدوانا ، فقرر علماء ومشايخ مصر — بعد تردد — أن يقوموا بالدور القيادى المسئولين عنه . واملنوا أن :

« شرع الله بيننا وبين هذا الباشا الظالم . . . وركب الجميع وذهبوا الى محمد على وقالوا له انا لا نريد هذا الباشا حاكما علينا ولا بد من عزله من الولاية وقالوا انه لا نرضى الا بك وتكون واليا علينا لما نتوسمه فيك من العدالة والخير » .

وقاموا قومة رجل واحد ، وتسلحوا وأرغموا هذا والى العثماني على

(١) ومن ذلك أن الجنرال كليبر بعد أن أخمد ثورة القاهرة الثانية ، دعا اليه العلماء والمشايخ فبكبوا بالذهب (ولبسوا أنحر الثياب) . . . وطمع كل واحد في « المناسيب » المصدر السابق ، حوادث ١٢١٤ هـ / ١٨٠٠ م .

الرضوخ لهم وفرضوا رأيهم معلنين على لسان السيد عمر مكرم أنه من قديم الزمان لهم حقهم في عزل الوالى الظالم ، بل السلطان نفسه اذا خرج عن حكم الشرع (١) .

هذا العمل الكبير الذى قام به العلماء والمشايخ في عزل والى مصر العثمانى سنة ١٨٠٥ ، وتولية محمد على ، كان في نظر عبد الرحمن الجبرتى عملا يتسم بقصر النظر وعدم التبصر . وكان هذا يرجع الى ما كانت عليه نظرة الجبرتى الى شخصية (محمد على) على اعتبار أنه لا يختلف عن غيره من الطامعين في حكم مصر ، ولا شك أن محمد على كان ذكيا عندما تولى الحكم من يد زعماء الشعب الحقيقيين حينذاك ، واستطاع هؤلاء أن يقدموا له خدمات كبيرة كان أهمها ذلك الموقف الكبير الذى وقفوه عندما جاءت الحملة الانجليزية على مصر بقيادة الجنرال فريزر ١٨٠٧ ولكن هل كان هذا يثنى على محمد على بأنه من الأجدى أن يكون الحكم شركة بينه وبين العلماء ويرتفع مستوى الحكم والادارة بشكل يشارك فيه الشعب برجاله .

لقد كان محمد على باشا حاكما من الطراز التركى الذى يركز السلطات في يده ويرفض أن يشاركه أحد السلطان ، مما جعل عبد الرحمن الجبرتى يحمل عليهم بشدة مثالياتهم تخليهم من وقت لآخر عن وقار العالم وما ينبغى له من مكانة وتقدير .

وكانت مكانة العلماء والمشايخ ، رغم تلك الذروة التى بلغوها بعزل الوالى التركى وتولية محمد على — قد أصابها الكثير من التفكك والتبافض ، والتكالب على المناصب والأرزاق ، وعرف محمد على ذلك فبهم فوضعت خططه للانفراد بالسلطة ووصف الجبرتى كيف تحقق الحمد على هذا حين نرض الأموال على الأرض التى كانت بأيديهم اسوة بسائر الأراضى المصرية ، كما قام بتفريق كلمتهم والايقاع بينهم . ثم وجه ضربة شديدة الى أقوى الزعامات المعارضة بنفى السيد عمر مكرم الى دمياط والتاويح بمناصبه وأوقفه الى بعض العلماء المتهاكين على السلطان ، ووصفهم الجبرتى بأبلغ وصف حين قال عنهم :

وامتتنوا بالدنيا وهجروا مذاكرة المسائل ومدارسة العلم .. الا

بمقدار حفظ الناموس مع ترك العمل بالكلية . وصار بيت أحدهم مثل بيت أحد الأمراء الألوف الاتدميين واتخذوا الخدم والمقدمين والأعوان . وأجروا الحبس والتمذيب والضرب بالفلقة والكراييج . . واستخدموا كتبة الإبطا وقطاع الجرائم . . وصارت لهم . . تحذيرات وإنذارات عن تأخر المطلوب . . مع عدم سماع شكاوى الفلاحين ، ومخاصماتهم القديمة مع بعضهم وانقلب الوضع فيهم بضده . . مع ما جبلوا عليه من الشح والشكوى والاستجداء والتطلع في الأكل في ولائم الأغنياء والفقراء . . والتعريض بالطلب وإظهار الاحتجاج لكثرة العيال . . وارتكابهم الأمور المخلفة بالمروءة كالاجتماع في سماع الملاحى والأغاني والقيان والآلات المطرية ، وإعطاء الحوائز والنقوط بمناداة الخلبوص . . في السامر وهو يقول . . بمسمع من النساء والرجال من عوام الناس وخوالمهم برفع الصوت الذى يسبعة القاصى والدانى وهو يخطب رئيسة المغانى يا ستنى حضرة شيخ الاسلام والمسلمين منيد الطالبين الشيخ العلامة فلان منه كذا كذا من النصفيات الذهب . . نتيجة التناحر والكذب والازدراء بمقام العلم بين العوام وأوياش الناس الذين اقتدوا بهم في فعل المحرمات الواجب عليهم النهى عنها كل ذلك من غير احتشام ولا مبالاة مع التضاحك والقهقهة المسموعة في كل مجتمع . . الى غير ذلك (١) .

تلك كانت حالة بعض العلماء والمشايخ كما صورها الجبرتى عندما « أخذ الباشا يدبر في تفريق شملهم » حيث أنهم كانوا قد « تعاهدوا . . وتعاهدوا على الاتحاد وترك المنافسة » لمنع الباشا من متابعة ضرباته الاقتصادية لمداخل العلماء . وعقدوا الاجتماعات والجلسات لتحديد خطوات العمل ، ولكن « انفتح بينهم باب النفاق » واستمر القيل والقال ، وكل حريص على حظ نفسه وزيادة شهرته وسمعته ، وظهر خلاف ما في ضميره ، وكانت فرصة كبيرة أمام « محمد على » كى يقرب اليه مددا من كبار العلماء من أمثال (الشيخ المهدي) الذى كان يخشى أن يتفوق عليه السيد عمر مكرم الذى كان يخوف محمد على « بقيام الجمهور ضده » ، وانتهز هذه الفرصة ليؤكد لمحمد على بأن عمر مكرم - الذى كان شديد المعارضة لمحمد على « لاستبداده اذا خلا عنا فلا يسوى شيء » بينهما اتهم عمر مكرم العلماء قائلا لهم : « أنتم توافقونه وتسايدونه ، ولا

ثصدونه بكلمة وأنا الذى صرت وحدى مخالفا وشاذا ووجهه عليهم اللوم فى نقضهم العهد والأيمان . وهكذا عرف محمد على كيف يعزل عمر مكرم - اتوى شخصية فى ذلك الوقت ، وأصر على نفيه ، ليذهب من بعد ذلك الشيخ المهدى عند الباشا طالبا « وظائف السيد عمر .. فى نظير اجتهاده فى خيانتة » .

ولكن يلصق ما حدث للسيد عمر مكرم بالمشايخ والعلماء ، حثهم « محمد على » على تنسيق عرضحال فى حق السيد عمر ، ومن وقع العرضحال تقرب من والى ومن أصحاب المناصب ، أما الشيخ أحمد الطحاوى فقد تثبت بأن ما ورد فى ذلك العرضحال ليس الا « كلام لا أصل له » .
فما كان من المشايخ والمتصدرين الا أن عزلوه من « افتاء الحنفية » واحضروا الشيخ حسين البشرى وركبوا وطلعوا به القلعة .. بعد أن مهدوا القضية .. وخلصوا عليه .. أيضا خلصهم » .

ويرى الجبىرى أن ما حاق بالسيد عمر مكرم إنما هو نفسه . يسؤل عنه ما لاذى وقع له بعض ما يستحقه ، ومن أمان ظالما (١) سلب عليه ، ولا يظلم ربك أحدا (٢) .

وبعد تلك الحادثة ، التى سحبت من المشايخ والعلماء قدرتهم على التحرك ضد والى القوى الشككية ، دبر لهم محمد على خطة تسحب ما كان بيدهم من حق اختيار شيخ الأزهر . فقد عرض عليهم للتداول فيه . وكان المنصب مغريا يتنازعه المشايخ منذ وقت طويل . فاختلعت الآراء ، فالبعض اختار الشيخ المهدى والبعض ذكر الشيخ محمد السنوانى « ولكن لم يكن » له درس بالأزهر وكان شديد التواضع راغبا عن المناصب فاختار المشايخ الشيخ المهدى « ففرح الرجل وركب .. الى بيته فى كوكبة ، وحوله وخلفه المشايخ وطوائف الجاورين وشربوا الشراب واقبلت عليه الناس للتهنئة » أما محمد على باشا فقد استبعد المهدى ، حتى يسحب منه هذه الخلفية الكبيرة المؤيدة له ، وحتى يثبت للجميع أن اليد العليا فى اسناد هذا المنصب الدينى الكبير للباشا وحده .

(١) يقصد محمد على .

(٢) أنظر عجائب الآثار ، حوادث ١٢٢٤ هـ / ١٨٠٩ م .

فخلع على الشيخ محمد الشنواني .. وجعله شيخا على الأزهر
« وأرسلوا اليه الطبّاعين والفرّاشيين والأغنام والأرز .. وازدحمت الناس
عليه ، وأتوا أفواجا اليه .. للتفرّج على الشيخ الجديد وكأنه لم يكن طول
دهره بينهم » (١) .

على تلك السورة أصبحت طائفة المشايخ والعلماء ، من حيث العجز
عن القيام بدورها القيادي ، وأصبحوا أداة في يد محمد على للتخلص من
خصومه .

وإذا تألم أحد المؤرخين المصريين من ذلك الأسلوب الذي اتبعه محمد
على في التخلص من الزعامة الشعبية ، وفي التحكم في مشايخ وعلماء
عهدده فيقول :

« أكان محمد على على حق فيما ارتأى من أبعاد جمهور المصريين عن
ميدان السياسة والاستئثار به وحده . أكان ذلك ضروريا لكي يستطيع
المضي في خطه الإصلاحية ؟ »

ويبدو أنه بالغ في التحوط حين سلك هذا السبيل ، ان كانت تكون
أيسر وأهون لو لم يخرج المصريين من الميدان جملة ، فانه بات يشكو بعد
خروجهم قلة الرجال وندرة الكفايات معه . ولو لم يبادر الى الاستعانة
بهم في جيوشه لما استطاع أن ينتصر .. نعم ، كان المصريون بعيدين عن أن
يذهبوا غاياته ومراميه ، وكانت عامتهم مستعدة للسلط عليه إذا أجبرها
على بعض ما تكره من وجوه التحضر ، ولكن لا نزاع في أن نفرا منهم كان قدبرا
على مجاراته ومتابعته بعد صبر قليل . وأن بعض أهلها كانوا اذ ذاك
في حالة معنوية من مجاراته وفهم مراميه اذا تفاهم معهم عليها .. وليس هناك
أمة تهذبت . وارتفعت من غير معلم ، وليست هناك أمة تسمو وتعلو
من انصراف حكامها عنها وتخذيّلهم أياها » (١) .

ومن وجهة نظرنا أن دراسة نقدية لتلك الأزمة التي وقعت بين محمد

(١) انظر ترجمة حياة الشيخ عبد الشراقى ، حوادث ١٢٢٧ هـ / ١٨١٢ م .
(٢) د . حسين مؤنس : الشرق الاسلامى في العصر الحديث ، مطبعة
حجازى ، الطبعة الثانية ، مارس ١٩٣٨ ، ص ١٤٤ - ١٤٥ .

على وانزعامة الشعبية لاحتياج الى ان نأخذ في الاعتبار اكثر من جانب آخر وعدم الاقتصاد على امكانية قيام تعاون بين الطرفين أو من إمكانية اقامة نوع من التنسيق بين القيادات المختلفة .

فهو المعروف في الشرق حينذاك ان الحكم كان حكم اسرات ، وان الزعامات كانت حين تبني لنفسها ملكا كانت تهين في نفس الوقت الظروف لاسرة حاكمة او لفئة حاكمة تحثرك الحكم والادارة والعسكرية ، ولا تعطى لاية قوة اخرى امكانية التسلط أو فرض نوع من المشورة عليها . ولقد كان الأمر كذلك في مصر ، فطوال العهد الفرعوني كان الحكم في اسرات ، والبطالة اسرة ومعظم العهد الاسلامي كان عهد اسرات حاكمة اما في معظم عهود الفتح أو الاحتلال فيحكم مصر ولاة ، وعندما تنهيا الفرصة للتخلص من الحكم المركزي تظهر اسرة حاكمة . ومن ثم فان محمد علي - وقد اتجه نحو اقامة حكم له في البلاد - كان يؤسس اسرة حاكمة في نفس الوقت . ومفهوم الاسرة الحاكمة هو ان تضع كافة أدوات الحكم والادارة والعسكرية والفكر تحت توجيهها . اما وقد بلغ الأمر بالمشايخ والاميين ان قادوا حركة طرد الوالى العثماني (خورشيد) ، وتولية وال جديد بشروطهم (محمد علي) ، وقيادة حركة المقاومة العسكرية ضد الغزاة الأجانب (حملة فريرز) فانهم اصبحوا قوة يخشى على مستقبل محمد علي وأسرته من تحرك تقوده هذه الزعامة الشعبية .

على انه يمكن القول :

١ - ان طائفة المشايخ والعلماء ما هي الا جزء من المجتمع بخبره وشهره ، وكانت تمت الى النظام القديم الذي كان محمد علي يسمى الى تنويضه أو التحكم فيه .

٢ - ان التطورات كانت تشير بسرعة اكثر من قدرة المشايخ - بصفة عامة - على ملاحظتها ومع ذلك بقيت طائفة العلماء ، وبقي معها نظامها التقليدي ولكن فقدت مكانتها الاولى بين شرائح المثقفين بنو التعليم الحديث الذي ادخله محمد علي في البلاد .

قد أدت عمليات التحديث التي بدأت في عهد محمد علي ونمت في عهد اسماعيل الى صعود دور (الأفندية) وقراجع دور المشايخ في تطور مصر الحديثة والمعاصرة .

الفصل السادس

عناصر المجتمع المصري الحرفية والمذهبية

- الأتراك والشراسة .
- القبائل العربية .
- أهل النوبة .
- البرقيق .
- الجاليات الأجنبية .

الأتراك

نظرا لما كان للأتراك العثمانيين من دور له مكانته في التوجيه السياسي والاقتصادي لمصر ، وفي المجتمع المصري فيجدر أن نلقى ضروءا عليهم خلال الفترة التي حكموا بها مصر حتى قضي على دورهم في البلاد كسلطة .

وهناك مقولة مشهورة عن الأتراك بصفة عامة أنهم كانوا ينظرون الى المصريين الفلاحين نظرة استعلاء ، وانهم كانوا أصحاب صلابة وقسوة وغلظة ، وصاحب ذلك أنهم كانوا لا يقبلون التغير وبالتالي يمكن وصلهم على الأتزل بأنهم محافظون — ورجعيون ، وهي صفات أدت بهم الى نوع من الاستهتار بالفير وعدم قدرة على تقييم صحيح لمن هم أكثر منهم تقدما وأن هم أقل منهم حضارة ، ومثل هذا التكوين يؤدي الى سلوك غير سوى لا يقبل التوجيه السليم . وعند الخطأ يسعى الى تحميل المسؤولية لغيره ، ويدفعهم هذا التكوين الى اتباع مسالك غير أخلاقية في الوصول الى أهدافهم ، وهن ذلك أنهم كانوا لا يتورعون عن قبول الرشوة وتقديها كلما تبينوا لانفسهم مصلحة ، وانهم كانوا يحتقرون الأوربي رغم أن الأوربيين كانوا متقدمين عليهم حضاريا .

الا أن تمسك التركي الشديد بالدين الاسلامي ولو ظاهريا جعل له في المجتمع المصري مكانة عالية وخاصة أن أنباء الكفاح التركي العثماني ضد القسوى المسيحية كان يتردد باستمرار في اسماع الناس في مختلف ولايات الدولة العثمانية الأمر الذي كان ينعج الناس بأن مساهم الأتراك

تمحوها تضحياتهم في سبيل الاسلام ، ولقد كان هذا المنهوم سائدا حتى خلال فترات الهزائم المتتالية التي لاحقت الأتراك العثمانيين خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر .

وكان من عوامل الاقتناع المصرى بالحكم التركى ان الأتراك كانوا على نفس مذهب أهل مصر « مذهب السنة » ولذلك كان المصريون لا يرون فيهم أى شكل من أشكال الغريباء ، وانما منطلق العلاقة ان المسلمين أخوة بغض النظر عن كونهم اعاجم .

أهل النوبة

ويشكل النوبيون في مصر جماعة متضامنة لها صفاتها وتحفظ بلهجتها المحلية الى جانب العربية العامية ، وهم بصفة عامة يتميزون بالأمانة والنزاهة والطيبة الطبيعية أى بالسليقة .

ونظرا لفقر منطقة النوبة ، فقد كانت الهجرة النوبية الى داخل مصر كثيرة ومتلاحقة ، وهم كثيرا ما يتركون أسرهم في موطنهم ليعودوا اليها بعد أن يجمعوا مبلغا من المال أو يستدعون أسرهم وأقاربهم للعمل في مختلف الفروع المتاحة .

ومن المشكلات الاجتماعية التي قامت في جنوب مصر ، وجود نوع من التمييز العصبى بين ما هو (عربى) الأصل وما هو (نوبى) الأصل ومن الملاحظ أن التزاوج بين الفئتين (العرب والنوبيين) لا يقع الا نادرا . ولكن خلال النصف الأخير من القرن العشرين حدث تحول جوهري في العلاقات الاجتماعية بسبب تصاعد أعداد المتعلمين في الطرفين مما - يقضى آجلا على مثل هذه الحالات الاجتماعية المرضية .

القبائل العربية

كانت القبائل العربية تموج في الصحراء الغربية والصحراء الشرقية وكانت تشكل أقوى قوة ضاربة وغير مملوكة ، بينما كان الشعب المصرى - فلاحين ، وحضرا - لا يملك قوة عسكرية يدفع بها عن نفسه شر المدوان .

رأى ابن المصاويين المتطوعة أن يكون الهدم الرجل الذين لا يتمسرون

بمستوى حضارى يضارع الفلاح أو سكان المدن أن يكون البدوى أقدر على مواجهة قوى الطغيان الحكومية .

هلقد كان فى استطاعة القبائل العربية أن تتصدى للقوات الحكومية وإذا ما شعرت بأن الهزيمة ستحل بالمقاتلين العرب ، فرت القبيلة بعيدا متعمقه فى الصحراء فلا تستطيع القوات المملوكية ادراكها فتمتعت هذه القبائل بنوع من الحرية ، ولكنه نوع من حرية التخلف ، فهى حرية لا تدفع بالقبائل الى أى تطور تقدمى ، وتعطى للبدوى مفهوما مزيفا للحرية والإباء والشيم .

ومن ناحية أخرى كانت هذه الحرية والأصالة العربية ذات وقع كبير فى نفوس الشعوب الإسلامية نظرا لأن الله خص العربى بنشر الدين الإسلامى إذ أنزل الله قرآنه الكريم على النبى العربى . ولذلك كان التشبه والتقرب من شيخ العرب من تناليد العصر . وكان الانتماء الى أصل عربى من أمور الرمة الاجتماعية .

ولكن هذه القبائل العربية مارست طغيانا مدمرا على الأراضى الزراعية فى الدلتا إذ فرضت سيطورتها على الفلاحين وعاملتهم معاملة قاسية حيث أن الفلاحة والفلاح كان من الأعمال الذميمة التى لا يرضى بدوى عربى أن يقوم بها وإنما كان البدوى العربى يفرض نفسه بالقوة على الفلاحين مبتزا أموال المجاهدين بعرقهم .

أن مجرد وجود تشكيلات قبلية عشائرية فى العصر الحديث هو ظاهرة من ظواهر التخلف ، ومن ثم فإن ترتيبها يأتى فى ذيل المستويات الحضارية سواء من حيث الوضع الاجتماعى أو الفكر السياسى أو المستوى الثقافى والاقتصادى .

ومع ذلك ، فقد كانت القبائل العربية أداة توفرت بسرعة لدى الحكومة المملوكية لمواجهة الحملة الفرنسية التى فاجأت مصر سنة ١٧٩٨ . شأنه من المعروف أن تعبئة قوات بسرعة من المجتمع الريفى من الأمور العسكرية بينما تعبئة قوات سريعة من القبائل امر ميسور . ولكن النتائج المرجوة من ذلك فى مواجهة قوات حديثة لا تقع ، وما يستطيعه البدو هو الكر والفر ومضايقة قوات الاحتلال لفترة تطول أو تقصر ولكن لا تستطيع

أن تحرر البلاد من المعتدى . ومع هذا ، فإن للقبائل دورا له قيمته . إذ كانت القوات القبلية تقوم بمتابعة القتال ضد المعتدى .

فلما افادت حكومة الممالك من القوات العربية القبلية في قتال الغزاة الفرنسيين من مصر واستخدموا القبائل العربية في استباحة اجزاء واسعة من الدلتا وتمادت تلك القبائل في السلب والنهب (١٨٠٤) .

ولكن المشكلة الرئيسية للوجود القبلى انه لا يقبل سيطرة مركزية تفرض عليه ، ويرفض السياسة الواحدة للدولة ، مهم عنصر تفكك واضطراب في المجتمع ، وبالتالي عنصر من عناصر التخلف والتعطيل للمشروعات العامة .

ولقد أدرك محمد على هذه الحقيقة تمام الإدراك وهو يبنى مصر الحديثة ، ولذلك عمل على توجيه الضربات ضد القبائل المشاغبة ، وعمل على علاج المشكلة القبلية في مصر علاجا جذريا بأن دمج القبائل الى (التوطين) ليصبحوا منتجين وليكونوا في متناول يده . ولقد نجح محمد على الى حد كبير جدا في خطته في توطين البدو ، وتوقفت تعدياتهم على الأرياف وعلى طرق المواصلات .

وعندما عبا محمد على قواته لحملته على الشام ، وعندما أصبحت التمردات الداخلية في الشام ضد الادارة المصرية هناك متصاعدة الخطورة ، استعان محمد على بالعشائر العربية لتعمل الى جانب قواته النظامية . ولقد استخدم محمد على هذه القوات العشائرية في حملاته في الجزيرة العربية وفي السودان كذلك .

ولكن هذه التشكيلات العشائرية عندما مهلت مع قوة محمد على الضاربة لم تأخذ بأساليب القتال الحديثة ، وانما ظلت محتفظة بطابعها واسلوبها التقليدى في القتال .

ولقد كانت هذه العشائر مفيدة في العمليات الحربية في الشام وفي شبه الجزيرة العربية نظرا لأن القوات النظامية الحديثة تواجه صعوبات في ضرب القبائل النائرة ، انما اذا اشتركت القوات العشائرية مع بعض القوات النظامية ضد القبائل المتمردة فان ذلك يشكل صعوبات خطيرة امام تحركات القبائل النائرة .

(م ١٨ . - تاريخ مصر الاجتماعى)

وكانت هذه القبائل العربية مفيدة أيضا للتكتيك المصرى فى مواجهة قوات عشائرية كبيرة تذف بها العثمانيون من العراق فى المعركة ضد القوات المصرية فى المنطقة الواقعة بين العراق والشام .

ومن ناحية ثالثة ، كانت هذه القبائل مفيدة لحمد على فى معركته ضد الدولة العثمانية لأن جيشه النظامى كان مسئولا عن رقعة واسعة من الأرض تمتد من الفرات وجبال طوروس حتى جنوب الجزيرة العربية وجنوب وادى النيل ومن ثم كان فى حاجة الى كل قوة ضاربة مستعدة لدعم القوات النظامية المصرية .

ومن المعروف من البدو العرب أنهم أصحاب شهامة ومروعة . ونجدة وأنهم لا يقتربون خيانة وان كلمتهم محترمة ولا يسلطون على الجار ولكنهم فى نفس الوقت لا يتورعون عن القيام بعمليات السطو الجماعية ونهب القوافل واغتصاب النساء من أهل المدن ان حانت الفرصة لهم وخاصة اذا كانت القافلة أو الجماعة غير اسلامية .

الى جانب ذلك فلدى البدو العرب مفهوم للأمانة يصل الى حد الائتمان على مسروقات أو على أسرار ضد الدولة أو القيام بعمليات غير مشروعة .

الأقباط

وصف كرومر المصريين الأقباط بأنهم لا يخطفون عن المصريين المسلمين الا من حيث طقوس العبادة . فالصبر هو صفة أصيلة فى القبطى ، والمرأة القبطية تعامل نفس معاملة المرأة المسلمة من حيث التقاليد الاجتماعية ومن حيث مكانتها ازاء الرجل ، والخرافات شائعة بين الأقباط ، وكذلك هم شديدا الكراهية للمذاهب المسيحية الأخرى فلا يتقبلونها الا بصعوبة بالغة بشكل فردى وليس جماعيا .

والواقع ان الكنائس الأوروبية الغربية هى الأخرى تنظر الى المصرى القبطى نظرة استعلاء وترى أن الكنيسة القبطية متخلفة وتحتاج الى يد أوروبية لانقاذ ايمانها والخذ بيدها وهو تصور غير مقبول بين جمهرة الأقباط فى مصر .

وبطريقك الأقباط يتولى منصبه بالانتخاب وبصدر براءة من حاكم

البلاد . وتستخدم اللغة القبطية في الطقوس الدينية فقط بينما اللغة العربية هي لغتهم العادية اليومية .

وقد اشتهر أقباط مصر بالمهارة في الأعمال الدوائية والمالية وهي مهارة لا تزال تؤثر في الأقباط في مصر حتى الآن .

الى جانب ذلك ، فهم يعملون في التجارة ، وفي بعض الحرف التي تخصصوا فيها مثل (الحصر) وتقطير ماء الورد وعمل المنسوجات الكتانية .

لقد كان موقف أقباط مصر من الحملة الفرنسية في بداية الأمر موقف الخوف اذ لم يستجيبوا للتوافق الديني بينهم وبين الفرنسيين ولكن ذلك الموقف لم يقدره عامة الشعب تمام التقدير الأمر الذي أدى الى تعرض الأقباط لبعض التعديات وهي تعديات وقعت كذلك لكثرة من البيوت والأسرات الإسلامية .

وكان من أبرز من تعاون مع الفرنسيين المعلم يعقوب الذي اشتهر بالجنرال يعقوب ، ولقد ذهب البعض الى اعتباره من رجال الحركة الاستقلالية المصرية ولكنه من وجهة نظرنا كان قد تخطى حاجز الوطنية الى دائرة التبعية للفرنسيين من أجل أهداف مسيحية ، ومع أننا لا نستطيع ان نحكم بدقة على أهدافه الا انه ليس الوحيد من زعماء عصره الذين انضموا الى هذا الجانب أو ذلك من الدول الكبرى الأوروبية .

فان الألفى بك فعل تقريبا ما يشبه ما فعله المعلم يعقوب ، فلقد خرج الألفى بك من مصر مع الحملة الانجليزية سنة ١٨٠٣ م ليعود مع حملة فريزر على مصر ١٨٠٧ وفشل كل منهما في تحقيق أهدافه ولكن التعاون بين المعلم يعقوب والأجانب يثير من الريب لدى القاعدة العريضة من الشعب اكثر بكثير جدا مما يثيره التعاون بين زعيم مسلم مثل الألفى بك وأحدى الدول الكبرى الأوروبية .

وبعد خروج الحملة الفرنسية من مصر خشي الأقباط على انفسهم وعملوا على جذب انتباه الانجليز اليهم ، ولا شك ان العديد من الأقباط تعرض لتعديات السلطات المملوكية وغير المملوكية خلال الفترة الواقعة بين خروج الحملة الفرنسية من مصر وتولية محمد علي الحكم ، ولقد سلك

محمد على مع الاقباط الاثرياء نوعا من الاستبدادية للحصول على الأموال منهم في أوائل عهده بالحكم ، ولكن بعد ذلك اتبع محمد على أسلوبا حديثا في التعامل مع الاقباط ليس فقط من حيث حمايتهم من أية تعديات تقع عليهم ولكن من حيث تقديم الدولة لخدمات تعينهم على القيام بالطقوس الدينية حتى لقد ضجر الاهالى مما أصاب الاقباط من زهو لم يكن معتادا في المجتمع المصرى فيما سبق ذلك من عهود .

فمن أبرز ما يميز به عصر بناء الدولة الحديثة في مصر تلك الحرية الدينية الواسعة التى تمتع بها الاقباط وخاصة من حيث بناء الكنائس وتسهيل أمور الحج المسيحى القبطى الى القدس .

ولقد فتحت أبواب المناصب العليا أمام اقباط مصر في عهد محمد على ، فقد وصل باسيلوس الى رئاسة المحاسبة في عهد محمد على ، وحصل منه على رتبة البكوية . وهى رتبة لم يسبق لقبطي أن حصل عليها .

على ان التسابق الى المناصب العليا كان من العوامل التى أدت الى صراع بين جبهتين قبطيتين كل منهما تحدث الأخرى على تولى منصب من المناصب ، ومن ذلك أن أزمة عهيدة دارت بين المعلم جرجس والمعلم غالى وأخذ محمد على جانب المعلم غالى ونفى الأول فما كان منه الا أن أوقف أملاكه على الكنيسة . ويبدو أن هذه الأزمة بين جرجس وغالى هى التى أدت في نهاية الأمر الى أن يلتقى مصرعه في ظروف غامضة .

حقيقة كانت الجزية تدفع ولكن ذلك كان في مقابل مسؤوليات عسكرية لا يتحملونها وهى مسؤولية القتال من أجل مصر . ومع ذلك فقد تحدثت الوثائق عن ان الحرية الدينية من أهم مبادئ محمد على .

وكان الاقباط لا يطالبون بالانخراط في سلك الجندية من جانب الحكومة ، وكان الاقباط من ناحيتهم — مثل بقية عامة الشعب — غير مرتاحين للعمل العسكرية الحديث أو العمل العسكري بصفة عامة .

الرقيق

أما الرقيق فكانوا مظهرها في أسفل تائمة الشرائع الاجتماعية ومع أنه من المعروف أن الإسلام يحض على عتق الرقيق إلا أن الممارسة كانت تسير نحو إطلاق الحق في الاسترقاق . ومع ذلك فإن مكانة الرقيق في المجتمع الإسلامي كانت أحسن بكثير جدا من حالته في أي بلد أوروبى .

وكانت تجارة النخاسة رائجة ولم تصبح مشكلة إلا عندما استنفدت أوربا حاجتها إلى الاسترقاق فهبت ضد هذه التجارة اللا انسانية في الوقت الذى استمر فيه مجتمع المسلمين يقرها .

ولذلك ما أن جاء القرن التاسع عشر حتى كانت الدول الكبرى الأوربية تلبس رداء الدماع عن الرقيق والضغط على الحكومات الإسلامية للتخلّى من هذه التجارة ، وهو أسلوب حصلت من ورائه بريطانيا على توسع استعمارى واسع تحت ستار العمل على منع النخاسة .

كانت الغالبية العظمى من الرقيق يعملون في المنازل ومعدد كبير من الرجال منهم كان خصيا وكان يتولى مسئولية رعاية الحريم ، وكان هو نفسه يزهر بهذه المهمة ، فضلا عن أن منطلقه في ذلك هو منطلق دينى ، فلقد كان العبيد — بصفة عامة — من المتمسكين بالمبادئ الإسلامية على قدر ما كانوا يحصلونه من علوم الدين .

أما الجوارى فكان ملك يمين صاحبها ، وكان يبنى بها ، وأولاده منها شرعيون ، وكثرة من الجوارى كن حبشيات ، وكانت بعض الافغانى الفلكورية حتى وقت قريب تتحدث عن زفاف العروس وفي ركابها الجارية .

ولقد أدرك محمد على لا انسانية النخاسة ولذلك أصدر أوامره بأن يجند المسئولون من الاسترقاق . بل لقد تزعمت مصر في عهد الخديو اسماعيل مسئولية مكافحة هذه التجارة اللا انسانية فأرسلت العديد من الحملات العسكرية الى السودان وإلى أقصى جنوبه متكبدة خسائر فاحشة في الأرواح والأموال . ولكن غمطت أوربا حق مصر في هذا الميدان ، في نفس الوقت الذى لم يقدر فيه السودانيون من تجار الرقيق هذا الدور الانسانى،

فكان هؤلاء التجار من العوامل التي أشعلت الثورة المهدية في السودان ضد الإدارة المصرية .

الجاليات الأجنبية

خلال العهد العثماني كان توارد الأجانب على مصر محدودا ، وكانت الجاليات الأجنبية قليلة ، وأغلبيتها من التجار في المدن . ولقد بلغ الأمر بالحكومة الانجليزية أنها أغلقت قنصليتها في مصر لعدم جدواها وذلك قبيل هبوط الحملة الفرنسية أرض مصر ، أما الجالية الفرنسية فكانت تعاني من ضغط المماليك عليها حتى كان أحد دوافع فرنسا لإرسال الحملة الفرنسية لتوجيه ضربة تأديبية للمماليك .

وبتولى محمد علي ، ومع بداية عهد الانفتاح على الدول الأوربية المتقدمة ، وتوسع الدور المصري السياسي والاقتصادي تكاثر وصول الأجانب الى مصر وتوالى فتح القنصليات الأجنبية أو تنشيط ما كان قائما منها ، ومع ذلك فقد كانت أعداد الأجانب في مصر محدودة خلال عهد محمد علي ، ولكن شوكة القناصل - وخاصة قنصلى انجلترا وفرنسا - كانت تتصاعد .

ولقد ثبت من دراسة نشاط القناصل انهم كانوا لا يعتمدون على مرتباتهم فقط بل كانوا يشاركون في الأعمال التجارية وجنوا من وراء ذلك ثروات كبيرة .

وخلال عهد محمد علي تزايدت أعداد البيوت التجارية الأجنبية ، ولكن هذا التزايد سار بخطوات أسرع بكثير جدا في عهد الخديوي اسماعيل . بل لقد ظهرت في عهده مدن ذات طابع أوربي شكلا وسكانا مثل بورسعيد .

ولا شك أن اهتمام محمد علي برفع مستوى التصنيع في مصر هو الذي فتح أبواب مصر في عهده ومن بعده أمام أعداد كبيرة نسبيا من العمال والفنيين الأوربيين وقد تزايدت معدلات هجرة أمثال العمال والفنيين الى مصر في عهد الخديو اسماعيل ومن بعده .

وخلال ذلك كانت تتوافد على مصر أعداد من الانتهازيين إلا أخلاقيين من العمال الأوربيين ، انضم الى زمريتهم من لا يجد عملا مناسباً ، وأغلبية من هؤلاء كان ينخرط في أعمال لا أخلاقية وغير شرعية ، حتى قد اضطرت الحكومة

المصرية الى طرد واعادة اعداد ليست بالقليلة منهم الى اوطانهم تجنيسا للبلاد من شبرورهم .

وخلال الفترة التي سبقت الحملة الفرنسية على مصر كانت هنالك مشروعات اوروبية متعددة استهدفت استغلال موقع مصر وامكانياتها حتى انه قبيل مجيء الحملة الفرنسية على مصر كانت فرنسا عندما تعقد معاهدة مع المالك تسرع انجلترا الى عقد معاهدة معهم حتى لا تنفرد فرنسا بالنشاط في مصر .

ولا يكاد محمد على يفتح مصر على حضارة العالم الاوربي ، حتى تصاعدت تطلعات الدول والبيوت التجارية والامراء الى مصر على اعتبار انها مجال بكر للاستثمار .

ولقد كان محمد على واعيا تماما لخطورة فتح ابواب مصر امام الاستثمار الاجنبي ، وكان حذرا تماما وادى ذلك الى أن تكون المشروعات الاستثمارية الاوروبية في مصر محدودة ، ولكن في نفس الوقت كان يدرك ان مصر في حاجة الى المشروعات الأجنبية وان الأجانب كانوا مستعدين لتقديم الخبرة ورأس المال للاستثمار ، ولذلك ظهر العديد من المشروعات الاستثمارية وخاصة في المجال الزراعي ولكن تحت عين محمد على ورجاله .

لقد وجد محمد على نفسه مضطرا وهو يبنى مصر الحديثة انه في حاجة ماسة الى الخبرة الأجنبية في مختلف جوانب الحياة الانتاجية والفكرية والعسكرية ، ولذلك استخدم العديد من الخبراء منهم من ترك بصمات هامة في تحديث مصر من امثال الكولونيل سيف (سليمان باشا الفرنساوي) وكلوت بك وهامون ولينان وغيرهم من مختلف الجنسيات .

.. وكان موقف الأتراك وعلماء الدين من هؤلاء الخبراء مليئا بالحذر والخاوف . فقد كان الأتراك ، ينظرون بعين الحقد الى هؤلاء الذين شغلوا المناصب القيادية العليا وحصلوا على رواتب وامتيازات كانوا يطمنون أن تقتصر عليهم .

لما علماء الازهر فقد كانوا أكثر العناصر تقديرا لخطورة الاستعانة بالأجانب وبرؤوس الأموال الأجنبية . فقد كانوا ينظرون اليهم من زاوية سوء الظن اذ كانوا يعتقدون أنهم حتى ولو ادبوا لمصر أدوات الحضارة فذلك بهدف

ضرب مصر قاعدة الاسلام . وكان من هؤلاء من يرى خطورة اسناد الوظائف القيادية الى الأجانب وخاصة أن هؤلاء الأجانب لا يقومون بتكوين صف ثان لهم من المصريين .

حقيقة كان بعضهم يدرك قيمة الأخذ بالحضارة الغربية ويدعو الى ذلك ولكن بشرط أن يحافظ المصري على شخصيته ودينه .

وكانت هناك شواهد عديدة على الانسجام بين العمال المصريين والقيادات الأجنبية ، ولقد وقعت منازعات بين الطرفين وهناك من يرى أن السبب الرئيسي وراء هذه المنازعات اختلاف مفهوم العمل لدى الأجنبي عنه لدى العامل المصري . فالعامل المصري لم يتعود الدقة في العمل ، والخبر الأجنبي من جانب آخر يجد صعوبة في تبليغ رسالته الى العامل المصري ، فضلا من مشاعر الألم الدفينة لدى المصري الذي وجد نفسه تحت امرة أجنبي .

وبتوالى الهجرات الفردية الى مصر في عهد محمد علي ظهرت جاليات تمثل معظم الدول الرئيسية في أوربا : انجليز وفرنسيون وإيطاليون ويونانيون وأسبان وروس فضلا عن يهود وارمن . ولكن بصفة عامة كانت اكبر الجاليات الأجنبية في مصر في عهد محمد علي هي الجاليات اليونانية والفرنسية . وكان محمد علي أكثر ميلا نحو الفرنسيين ، ولذلك تكاثروا في مصر في عهده ، بينما كانت اليونان منطقة طرد بشرى وعلى دراية مسبقة بأحوال مصر ، وعلى مستواهم كان الايطاليون (١) الى حد كبير .

كانت اليونان حتى ١٨٢٣ - ١٨٢٧ تحت السيطرة العثمانية ، ومن ثم كانوا رعايا عثمانيين بسلاطهم تعانى فقرا واضحا ، ولذلك عملوا في أوجه النشاط البحري وهاجروا الى بلاد الليفانت ، وعندما نزلوا في مصر كانوا لا يقتصرون على العمل في المدن وإنما كانوا منتشرين في المدن الصغيرة والقرى وكانوا مشهورين بالاعمال التجارية الصغيرة .

(١) لم تكن هناك ايطاليا الموحدة حينذاك وأنها تمت الوحدة الإيطالية في سببينات وسبعينيات القرن التاسع عشر .

أما الأرمن فقد عرفوا بالنشاط التجارى كذلك ولكن كانت لهم مميزات خاصة وهى معرفة أكثر من لغة الأمر الذى أهلهم لوظائف الاتصال مع الأجانب فضلا عن أعمال السكرتارية والترجمة وهى أمور كانت تميز الحكومة المصرية الناشئة .

أما الفرنسيون فقد كانت حكومة محمد على ترحب بهم أكثر من ترحيبها بالانجليز ، وذلك بسبب ميل محمد على الى الفرنسيين بشرا وحضارة ، ويبدو ان هناك نوعا من الانسجام النفسى بين الفكر الشرقى والفكر الفرنسى والذى يتميز عن الفكر الانجليزى من حيث التأثير بحضارة البحر المتوسط .

ولقد كانت ظروف فرنسا فى اعتاب هزيمة نابليون قد جعلتها منطقة طرد وخاصة للعناصر العسكرية التى سرحت من الجيش أو خشيت على نفسها من نمة البوربون الذين عادوا الى العرش على جثث رجال نابليون (١٨١٤ - ١٨١٥) .

أما السوريون المسيحيون فكانوا على اتصال مستمر بأحوال مصر ، وعلى نشاط ملحوظ فى المجالات التجارية ، ونظرا لأنهم كانوا رعية عثمانية كانت حركتهم الى مصر أكثر سهولة فضلا عن قرب المسافة .

ومع تصاعد اعداد الجاليات الأجنبية فى مصر تصاعدت المخاوف الشعبية منهم فضلا عن عوامل الضيق من هذا النشاط الأجنبى وخاصة بين الصامة . وكثيرا ما كانت تقع اعتداءات هوجاء على الأجانب يقوم بها العامة أثناء الفتن . ولكن حسب ما ورد فى كتاب المؤرخ المصرى المعروف عبد الرحمن الجبرتى ، كان يتعرض لهذه التعديات الأجانب والمصريون على حد سواء .

لقد كان هناك عدم ثقة لدى المصرى ازاء الأجنبى ، وكانت بعض الأزمات تنسب الى مكرهم و (افاعيلهم) وبصفة عامة كان هناك شعور عام بان الثقل الحضارى الغربى على مصر يهدر مستقبلها .

ولقد ضاق محمد على فى أكثر من مرة من دخول الأجانب الى مصر

دون تصاريح الأمر الذى يعرض البلاد لاجيء واقامة من لا يفيدها ومن يستطيع ان يثير المقاعب والشغب دون ان تدرى عنه الادارة شيئا . ولذلك عنيت حكومة محمد على بأن لا يدخل مصر من الأجانب الا من كان يحمل تصريحاً بذلك .

بصفة عامة كان اليهود في مصر — مثلما كانوا في معظم البلاد الأوروبية — يعيشون حياة صعبة ليس فقط بسبب ما عرف عنهم من تقتير شديد على انفسهم ولكن كذلك بسبب ما شاع في العصور الدينية من نظرة تحقير لهم هم ساهموا في تميمتها .

ولقد كان من اسباب تلك النظرات المريسة الى اليهود في مصر انهم كانوا يتعاملون (بالربا) وهو محرم في الدين الاسلامى . ولقد مهر اليهود في بعض أنواع الحرف ، وخاصة صياغة الذهب ولكن نجاحهم الأكبر كان في ميادين التجارة والصيرفة .

الفصل السابع

رؤية في التركيب الاجتماعي

(النصف الأول من القرن التاسع عشر)

من العسير على أى باحث ان يحدد تعداد مصر بدقة خلال معظم فترات القرن التاسع عشر . وان كان في الفترة الأخيرة منه أمكن الحصول على تقديرات يمكن الاعتماد عليها ، ولكن مع تحفظات كثيرة . والمؤكد ان تعداد مصر كان في تزايد منذ مطلع القرن التاسع عشر واستمر ذلك التزايد سمة من سمات المجتمع المصرى حتى أصبح في النصف الثانى من القرن العشرين ظاهرة من أخطر الظواهر التى تهدد اقتصاديات الدولة والدخل القومى والدخل الفردى بأشد الأخطار .

يقدر تعداد مصر في أيام الحملة الفرنسية على مصر بحوالى ٢٥ مليون نسمة ، وفي نهاية عهد محمد على ارتفع الى الضعف تقريبا ٥٥ مليون نسمة وذلك خلال نصف قرن تقريبا (النصف الأول من القرن التاسع عشر) . ولا شك ان هذا النمو في عدد سكان مصر في عهد محمد على يرجع الى ما حظيت به مصر خلال ذلك العهد من نقلة في الرعاية الصحية للسكان .

حقيقة لم يحدث توسع يذكر في الخدمات الصحية في القرى ، ولكن هذه الخدمات الصحية في المدن وخاصة في العاصمة كانت واضحة ومن ذلك الجهود التى بذلت للقضاء على مصادر الأمراض مثل البرك ، حتى لو كانت بركة الازبكية ، التى كانت تعتبر واحدة من متنزعات القاهريين . وبمسد ردمها أنشئت مكانها حديقة غناء . ولا شك ان ردم البرك وازالة تلأل القمامة حد من انتشار الاوبئة والأمراض في العاصمة .

فانه الأبر ذو مغزى أنه رغم ما حدث في عهد محمد على من أوبئة - وان كانت شراستها أقل عن ذى قبل - وما ترتب عن الحروب وعن السخرة من خسائر ظلت أعداد مصر في النمو والتزايد . ومعنى ذلك ان الإجراءات الصحية

وسريان المفاهيم الوثنائية كان من أهم العوامل التي ساعدت على اعطاء دفعة الى معدلات النمو السكاني ١٠.

وهناك عوامل — شبه دائمة — كانت تؤدي الى نمو تعداد سكان مصر من أهمها :

١ — الاعتقاد لدى الأسرات انه يجب أن يكون لها (عزوة) نكلا أكثر عدد الذكور في الأسرة كانت تمتاز بنفسها ، وأكثر اطمئنانا على أموالها وعلى مواجهة الخصوم والشدائد ١٠.

٢ — هناك مقولة سائدة عن أن المرأة المصرية ولود كثيرة الانجاب .

٣ — على أن التبركير بالزواج — سواء للشباب أو الفتاة — يعتبر من التقاليد الاجتماعية السائدة في مصر ١٠.

٤ — وهناك قول بأن تعدد الزوجات ، من العوامل التي تعمل على زيادة نسبة المواليد .

٥ — وظاهر عامل جديد في القرن التاسع عشر ، هو أن محصول القطن — الذي أصبح يزرع في مساحات واسعة — يحتاج الى اعداد كبيرة من الأيدي العاملة — وخاصة من الصبية والفتيات الصغيرات . وهذا المجال من العمل كان يدر دخلا على رب الأسرة الفقيرة ، ولذلك كان يرى في زيادة عدد الأطفال استثمارا مناسباً له ١٠.

وإذا حاولنا تصنيف المجتمع المصري الى طبقات أو الى فئات أو طوائف اصطدما بمناهج عديدة متخصصة في هذه التصنيفات من زوايا أيديولوجية . ومن وجهة نظري لا يجدر الأخذ بالمناهج الأيديولوجية في عملية التصنيف هذه ، نظراً لأنها مناهج أيديولوجية غريبة أمرزها الفكر الاجتماعي الأروبي . وحيث أن المجتمع المصري جزء من المجتمع الشرقي فلا يجدر — من وجهة نظري — أن نطبق المفاهيم والأيديولوجيات الأجنبية على المجتمع المصري فتطبيقها سيؤدي الى نتائج تبدو — من الناحية النظرية — سليمة ولكن لا تعطي نتائج حقيقية تمكن من القيام بعملية تخطيطية لتنظيم المجتمع واقتصادياته وعلاقاته الاجتماعية .

مبادئ ذى بدء — من وجهة نظري — لا يصلح التقسيم الى طبقات في المجتمع المصري ، وهذا التقسيم الى طبقات من منطلق التطورات الاجتماعية

والسياسية والاقتصادية في أوروبا من عصر الاقطاع - الذى كان فيه الفرد الأوربى مجرد قن لى سيده الاقطاعى - الى عصر المليكيات المستبدة ذات الحق' الالهى فى الحكم ، الى عهد الثورات البرجوازية الرأسمالية والمليكيات المقيدة والنظم الاشتراكية والشمولية القائمة على النظرية الماركسية .

هذه التطورات لم تحدث فى مصر ، والمجتمع المصرى لم يتعرض لتلك التطورات . حقيقة كان فى مصر اقطاع ، ولكن هذا لم يكن يعنى مطلقا أن المصرى أصبح قنا . فقد ظل الفلاح حرا . وذلك لأن الفكر الدينى الاسلامى لا يستعبد حرا . ومفهوم الفنية والعبودية والعبيد كان يطبق على ما يشتري من رقيق ابيض أو اسود فى الغالب الأعم .

واذا وضعنا فى اعتبارنا ذلك الاتجاه الفكرى الذى يفرق بين أساليب تصنيف المجتمع المصرى وأساليب تصنيف المجتمع الأوربى عبر العصور ، فائنا نستطيع أن نوزع المجتمع المصرى الى ثلثات ، وليس الى طبقات . وذلك لأن الطبقة فى أوربا تعنى :

١ - اغلاق كل طبقة على نفسها بحيث لا تسمح للطبقة الأخرى بالنفاذ اليها .

٢ - وبالتالي فإن المجتمع الأوربى كان مهيا - الى حد ما - لما قال به ماركس من صراع طبقات . وحتى هذه النظرية الخاصة بالصراع الطبقي ثبت أنها مهزوزة حيث أن ماركس كان يتوقع ثورة البروليتاريا فى الدول الصناعية المتقدمة ضد البرجوازية والرأسمالية ولكن الذى حدث أن الدول الصناعية المتقدمة لم تتعرض لهذه الثورة بينما تعرضت لها روسيا التى كانت فى طور اقرب الى الاقطاع منه الى أى شىء آخر .

وحيث أن المجتمع المصرى - بمفاهيمه الدينية الاسلامية وبتقاليده الاجتماعية - لا يمنع من انتقال الفرد من مستوى اجتماعى الى آخر ، وأنه لا توجد طبقة محرمة على أى فرد من أفراد المجتمع ، فائنا لن نستخدم تعبير طبقة ، وانما سنستخدم تعبيرات (الشريحة - الطائفة - الفئة) .

ولكن كيف نصف (المالك) و (أفراد الأسرة العلوية الحاكمة) وهم كانوا يمثلون تركيبا اجتماعيا وسياسيا واقتصاديا أغلق على نفسه ، مانعاً من يريد الدخول اليه ليحتفظ بكيانه وتركيبه .

فالماليك من وجهة نظر أوليجاركية حاكمة مستبدة احتكرت السيف والحكم والتسلط الاقتصادي . ولكنها لا ترقى الى مستوى (الطبقة) ، ونهاية الماليك في مصر ونهاية الطبقة الأرستقراطية الحاكمة في أوروبا تقدم لنسب الدليل على وجهة الاختلاف بين مفهوم (الطبقة) الفربى ومفهوم الأوليجاركية التى تمثل طائفة ذات طابع معين خاص بها .

فالثورات التى شنتها البرجوازية والبروليتاريا على الرأسمالية وجهت ضربة قاصمة للطبقة الأرستقراطية ، فسلبتها ما كانت تحنكره وما كانت تتمتع به من امتيازات ، ووهنت الطبقة الأرستقراطية من بعد في المجتمع ، بمعنى أن المجتمع امتصها بطريقة أو بأخرى .

أما الماليك ، فقد أخذوا أخذ عزيز مقتدر ، واجتثوا اجتثاثا من المجتمع المصرى بالقتل والتشريد (مذبحه القاعة وما تبعها) . ولم تقم لهم من بعد قائمة .

أما الأسرة الخديوية التى أسسها محمد على والتى حلت في الحكم محل الماليك . فإنه يمكن وصف مؤسسها بأنه أقرب ما يكون الى مفهوم الحاكم المستبد العادل الذى وضع أساسا لحكم ملكى وراثى يعتمد على ما يمكن وصفه بالصفوة الحاكمة من الأتراك والشراسة ونوى المقدرة من المسلمين وغير المسلمين من المصريين وغير المصريين .

إن انتقال الحكم من الأوليجاركية المملوكية المستبدة بالشعب الى يد محمد على ومن بعده الى ورثته ، هو انتقال منطوق من حكم (القلة) المتنافسة الى حكم الفرد الذى احتفظ بسلطات الماليك مجتمعة . وبذلك بدأ حكم (الملك المستبد) . وإى نظام ملكى أو شبه ملكى غالبا ما يستند الى طائفة تدعمه يثق فيها في مجالات الإدارة والقيادة ، ويعتمد على جيش وطنى . وهذا ما حدث في عهد محمد على . فأتخذت مصر شكل الدولة القومية - دون أن تعلن ذلك - وظل ارتباطها الوثيق بمفهوم (الولاية) التابعة للسلطان العثمانى سارى المفعول .

أما من كان يثق فيهم محمد على وخلفاؤه فكانوا من شريحة ذات تميز عرقى واضح ويمكن أن نطلق عليهم الأتراك والشراسة والمتركين .

فلا أسرة الحاكمة (أسرة محمد على) يمكن أن نصلها بأنها الصفوة الحاكمة العليا صانعة القرار السياسى ، والأثراك الباشوات والبكوات الذين يشكلون جهاز الادارة والقيادة العليا - هم من وجهة نظرنا - يشكلون (الصفوة الحاكمة منفذة القرار) . فالغالبية العظمى من هذه (الصفوة الحاكمة المنفذة للقرار السياسى) شغلوا مناصب الادارة العليا والمديرين والقيادات العسكرية والوظائف الرئيسية .

هذه الصفوة الحاكمة بشريحتها ذات صفات تميزها ، ومن أهم هذه الصفات :

- ١ - الاشتراك فى العرقية التركية أو الشركسية .
- ٢ - استخدام اللغة التركية والميل الى استخدام لغة اجنبية وخاصة الفرنسية .
- ٣ - الأخذ بمظاهر الحضارة الغربية فى السلوك الاجتماعى .
- ٤ - الشعور بانهم أقدر على توجيه أمور البلاد حتى لو لم يكونوا قد اعدوا لذلك .
- ٥ - احتقار المصريين (أولاد العرب) .

هذه الصفوة الحاكمة كانت تتمتع بالثروة على هيئة حيازة مساحات شاسعة من الاراضى الزراعية الأمر الذى وضع فى ايديهم رموس أموال سائلة كبيرة .

ويلاحظ أن هذه الصفوة الحاكمة استخدمت أموالها السائلة فى مختلف جوانب الحضارة الحديثة ولكن فى مجالات استهلاكية ، إذ لم تفتح هذه الرأسمالية ويدان اقامة المؤسسات الانتاجية أو الصناعية فقد كانت تفضل استثمار أموالها فى شراء الاراضى الزراعية والعقارات المبنية .

بل أنهم حين استثمروا أموالهم فى شراء المزيد من الاراضى الزراعية لم يعمدوا الى استخدام أساليب الانتاج الزراعى الحديث حينذاك ، وإنما ارتكزوا الى تلك الأساليب القديمة .

ومن ثم كانت هذه الصفوة ذات دخل وفير ورأسمال ضخمة أضاع

فرصة ذهبية لتطوير اساليب الانتاج في مصر ، فكانت بذلك عاملا رئيسيا من عوامل استمرار التخلف الاقتصادي في مصر رغم مظهر الطفرة الذي بدا عليه الاقتصاد المصري في عهد محمد علي .

خلال عهد محمد علي اعطيت الفرصة — وعلى نطاق اوسع بكثير جدا عن ذي قبل — لنمو كبير في شريحة في المجتمع ، ويطلق البعض عليها الطبقة الوسطى او الطبقة البرجوازية ، ولكننا نفضل ان نطلق عليها تعبير الفئات الوسطى في المجتمع المصري نظرا لأنها كانت من العديد من الفئات دون ان تأخذ بظاهرة التضامن والتآزر الأمر الذي افقدها القدرة على الظهور بهظهر الطبقة .

هذه الفئات الوسطى كانت تتألف من التجار الكبار والمتوسطين والعلماء ورجال الدين في المستويات العالية واعيان الريف من كبار الملاك والموظفين ذوي المناصب الرأئية الذين يتولون مسؤوليات كبيرة في مختلف الادارات الحكومية ، مثل القضاة ومديري المدارس والادارات . ومن بين هؤلاء خريجو المدارس الحديثة ومن عاد من بعثات محمد علي الى الدول الأجنبية المتقدمة ، والضباط من المستوى التالي لمستوى القيادات العليا .

• وهؤلاء كانوا يرون في الصفوة الحاكمة مثالا أعلى وكانت لدى بعضهم تطلعات للوصول الى الصفوة الحاكمة المنفذة للقرار السياسي . ولكن قلة قليلة جدا هي التي توصلت الى ذلك وعلى رأسهم رفاة رافع الطهطاوى والمحروقي التاجر المصري الذي كان دعامة من دعائم السياسة الاقتصادية أيام محمد علي .

تميزت هذه الطوائف بالاقبال على تربية أبنائهم تربية حديثة في المدارس والبعثات التي نظمتها الدولة . وكانت بالتالي تقتبس من أدوات الحضارة الغربية ، وكذلك من مظاهر السلوك الراقي التركي .

وهي كذلك معنية عناية كبيرة بحياسة الأراضي الزراعية ، والظهور بمظهر الارتباط بالصفوة العليا بصورة ما من الصور .

ويرى أحد الباحثين الالمان أن المنقذين والذين عادوا من البعثات التعليمية والذين تخرجوا من المدارس العالمية الحديثة — وهم إحدى الفئات الوسطى — كانوا بمثابة خبراء لدى صانعي القرار السياسي (الصفوة) .

ان هذه الفئات الوسطى من المثقفين أصبحت ذات مكانة في المجتمع المصري ، بل يمكن القول ان هؤلاء بنوا طائفة جديدة في المجتمع هي (الامنية) الذين تفوقوا على طائفة العلماء والمشايخ . واستمرت هذه الظاهرة ونمت حتى الآن .

ورغم تراجع طائفة العلماء والمشايخ فقد ظلت — ولا تزال مكانتهم قوية بفضل علمهم الديني ومكانة الأزهر الشريف ، وحاجة الحاكم من وقت لآخر الى مساندتهم الفكرية والسياسية . كذلك كان الأعيان يعنون عناية خاصة بعلاقتهم بالعلماء والمشايخ لما لهم من مكانة خاصة في نفوس الناس ولدورهم القيادي الديني .

أما الفلاحون والحرفيون والصناع والعمال والاجراء فهم الذين يشكلون القاعدة الشعبية العريضة المنتجة ذات المستويات الهابطة والدخول المحدودة للغاية . ولكن مع فوارق فيما بينهم .

الفلاحون حدث لهم نوع من التطور من حيث الانتقال من مستوى (الفاعل) في النصف الأول من القرن التاسع عشر في الأرض لحساب الدولة الى مستوى شبه المالك الى المالك في النصف الثاني من ذلك القرن . علما بان ملكية معظم الأرض — بصفة عامة — كانت من نصيب الطوائف الأعلى أكثر من ان تكون من نصيبه . وظل الفلاح هو الذي تقع عليه اعباء الانتاج وتزويد الخزائن بالاموال لتغطية تكاليف الادارة والمشروعات فضلا عن اسراف الصنوة الحاكمة به .

وكانت ثقافة الفلاح موروثية ومحدودة ، وكذلك كانت ثقافة المهني ، والفلاح من الناحية النظرية يستطيع الارتفاع من مستواه ، ولكن قنويات الارتفاع هذه كانت محدودة للغاية ، واقصى ما يستطيعه هو ان يكون مالكا لقطعة أرض تجعله يعيش حياة أفضل من الحضيض الذي كان يعيشه الفلاح الأجير أو المستأجر الأرض .

واذا كانت هناك مؤسسة تحافظ على كيان الفلاح فهي الأسرة الكبيرة لما كان يجري في داخلها من عرف عريق وهو التكافل الاجتماعي والتعاون التلقائي فيما بين أفراد الأسرة . الا ان هناك من يرى ان هذا الشكل (ج ١٩) تاريخ مصر الاجتماعي)

من الاسرة الكبيرة كان من عوائل ضياع الفرد في المجموع وما يترتب عن ذلك من اغلاق مجالات الابتكار والتطوير .

وادت الاجراءات القانونية في عهد سعيد باشا الى فتح باب الملكية امام مختلف مستويات الشعب وكانت اللائحة السعيدية لعام ١٨٥٥ هي المعامل الاساسي لتثبيت حق الملكية . ولكنها خدمت القادرين أكثر من خدمتها لغير القادرين ماليا ، الأمر الذي فتح الباب واسعا لظهور الملكيات الواسعة .

واذا ما قارنا بين التطور الذي حدث للقرية بالتطور في المدينة نجد ان الثانية حظيت بالرعاية وبالمشروعات وبالتحضر ، فالقرية لم تتغير ملامحها تغيرا واضحا بينما توالى عمليات التحديث والاستثمارات في المدينة وخاصة في العاصمة . وكانت القرية - ولا تزال - تقدم مستلزمات الحياة للمدينة ، وكانت رخيصة بل كان أهل المدينة يملكون الأراضي في القرى ، ولم يكن أهل القرى على مستوى التعامل مع أهل المدينة . وهذه الفوارق لا تزال تعاني منها حتى وقت قريب .

المجتمع المصري ومجتمع الجزيرة العربية :

تعتبر حركة الموحدين (الحركة الوهابية) واحدة من اكبر الحركات الاصلاحية التي هزت المجتمع العربي والاسلامي خلال القرنين التاسع عشر والعشرين . وكانت هذه الحركة قد ظهرت على يد محمد بن عبد الوهاب في نجد في حوالي منتصف القرن الثامن عشر .

كان محمد بن عبد الوهاب مراقبا ناقدا لمجتمع نجد ، وتبين له ان ذلك المجتمع قد ابتعد في مفاهيمه وممارساته الاسلامية عن جادة الايمان الصحيح . ومن ذلك ما استشرى فيه من بدع كبستجداء الشفاء من انواع من الشجر واضفاء كرامات لبعض اولياء الله الصالحين والتغاضي عن بعض الواجبات الدينية الرئيسية .

بل يمكن القول ان مجتمع نجد حينذاك كان قد عاد الى مفاهيم الجاهلية ، وخاصة من حيث الصراعات المريرة بين القبائل ، والمنافسات الدموية بين الاسرات الحاكمة العديدة هناك .

وقد سبى محمد بن عبد الوهاب الى اصلاح حال الناس والعسك داما

الى جمع القلوب حول كلمة التوحيد ، متخذاً من مبادئ المذهب الحنبلى اساساً لدموته . ولقد كسب حوله عدداً من المعتقدين بدعوته ولكن تصدت له قوى اجتماعية وسياسية شديدة البأس ، فلم يستطع أن يحدث تغيراً يذكر ، حتى استطاع أن يكسب الى جانب دعوته آل سعود حكام (الدرعية) .

استطاع محمد بن عبد الوهاب بتحالفه مع آل سعود أن يضم قوة القلم واللسان الى حد السيف الرادع . ونجح هذا التحالف في توحيد معظم الجزيرة العربية تحت سيطرة آل سعود باستثناء اليمن ومعظم عمان والجنوب العربى بل امتدت السيطرة السعودية الى غرب نهر الفرات واطراف سوريا الجنوبية ، على أن سيطرة آل سعود على مكة المكرمة والمدينة المنورة في السنوات الثلاث الاولى من القرن التاسع عشر كان له دور في مختلف اجزاء العالم الاسلامى .

وانتشرت الحركة الوهابية انتشاراً محدوداً في البلاد الاسلامية ، ونلاحظ انها كانت تلقى قبولاً بين مثقفي ذلك الوقت خارج الجزيرة العربية ، دون أن يكون لها انتشار واسع في القاعدة الشعبية ، واستطاعت أن تثير الفكر الدينى في بعض الدوائر مثلما حدث في مصر اذ لقيت صدى في نفوس بعض العلماء ولكن دون أن تنتشر ، وكان من بين المتعاطفين معها المؤرخ الشهير عبد الرحمن الجبرتي ، بينما كان محمد على قد عزم على تلبية أوامر السلطان لضرب هذه الحركة الوهابية ، فضلاً عن ذلك كان يؤدي الى تحقيق أهداف سياسية واستراتيجية كان يسعى اليها محمد على .

فعندما أتت الى مصر أنباء استيلاء آل سعود على مكة المكرمة والمدينة المنورة وما صاحب ذلك من منع المحمل والحجاج من مصر والشام تسرع الرأى العام الاسلامى واتهم آل سعود بمنع الحجاج وبارتكاب أمور عديدة لم يرتكبوها ، بينما كان الجبرتي متزناً في أحكامه اذ قال عن دخول القوات الوهابية لمكة المكرمة :

« ودخلها الوهابيون ، ولم يحدثوا بها حدثاً ... غير منبغ المنكرات وشرب التفباك في الأسواق وهدم القباب ... ما عدا قبة الرسول صلى الله عليه وسلم » (١) .

(١) عبد الرحمن الجبرتي ، عجائب الآثار ، ١٥ جمادى الآخرة ١٢٢٠ هـ / ١٩ أكتوبر ١٨٠٥ هـ .

وأما عن مننح الحج فقد كان الجبرتي دقيقاً حين أوضح أن آل سعود لم يمنعه وانما منعوا المخمل وذلك لأن المخمل كان يصاحبه الطبل والزمير ، وتقاليد لا تمت إلى مبادئ الحج . بل أشاد الجبرتي بتسهيل آل سعود الحج للذين ومدوا إلى الأراضي الحجازية بهدف الحج ولا يقومون بأى شكل من أشكال البدع .

كذلك نفى الجبرتي عن آل سعود تهمة نهب النذور التي كانت محفوظة بحجرة النبي صلى الله عليه وسلم ، فقال :

ومن « كنز المال بحجرته » فهو من باب « مخالفة أوامره » ومن باب « حرمان مستحقه من الفقراء والمساكين » وأن الذين يقدمون على وضع النذور الثمينة في الحجرة النبوية فهم لدى الجبرتي من « سخاف العقول » .

وأكد الجبرتي أن الاختلاس امتد إلى تلك النذور ، ومنع أنه لم يصرح بحق آل سعود في الاستيلاء على تلك النذور والأموال إلا أنه كان - في اعتقادنا - لا يرى في ذلك خروجاً عن أى مبدأ من مبادئ الإسلام .

وإذا وضعنا في الاعتبار أن المجتمع المصري - بل وحتى دوائر العلماء - كانت ترى في مسألة النذور والمخمل مسألة مرتبطة بالإسلام وتقاليده المقدسة ، فيمكن القول أن الجبرتي تمكن من إدراك مخاطر التقاليد على الفكر الإسلامى ، وتصدى له ، وهو في ذلك لم يقف فقط ضد قوى التقاليد الضخمة حينذاك ، بل وقف كذلك ضد الفكر السياسى الذى كانت تعتقده الحكومة في مصر حينذاك .

فقد شرع محمد على في إرسال حملة ضد الحركة الوهابية ، ولم يجد الجبرتي سوى قلمه ليسجل به معارضته لتلك الحملة ولحمد على فسجل لنا أكثر من ظاهرة اجتماعية حينذاك . فقد وصف الجبرتي الجنود الذين جمعهم محمد على بانهم على خلق سيئ ، وقال عن طائفة من الجند كانت تعرف باسم (الدلاة) أنه :

« يوجد فيهم من هو على طريقة حميدة ... وقليل هم ويقوضون

الناس وكانهم بينهم وبين أهل البلدة عداوة قديمة » (١) ويقول إن هؤلاء المجندين كانوا :

« نعمة حلت بأهل الأقليم من كل ناحية » (٢) وقال كذلك عن الجند الموجه إلى الجزيرة العربية .

« اجتمع بناحية عرضيهم وخيامهم الجم الكثير من النساء والبغايا ... يلعبون القمار جهارا في نهار رمضان وليالية ... كأنها سبسط من الجميع التكاليف وخلصوا من الحساب » (٣) .

بل ذهب الجبرتي إلى القول بأن :

« أكثر مساكرنا على غير الملة ، وفيهم من لا يتدين ، ولا ينتحل مذهبا »
ومعهم « صناديق المسكرات ولا يسمع في عرضينا (٤) أذان ولا تقام به فريضة » (٥) .

والواقع إن عبد الرحمن الجبرتي انتقد بشدة المجتمع المصري بسببها تقاليد قالوا عنها أنها إسلامية ، وهي ليست من الإسلام في شيء وبخاصة الفاسد التي كانت تصاحب الموالد والذكر .

أما محمد علي فكان يرى أن الحركة الوهابية لا تهدد مكانة السلطان العثماني فقط بل تهدد كذلك مكانته . فمنع الحج والمحمل لا يحرم السلطان من شرف التلقب بلقب حامي حمى الحرمين الشريفين فقط ، بل يهبط بمكانة محمد علي لأنه هو المسئول — كحاكم لمصر — عن تمكين الشعب من تادية شوائب ومناياك الحج . فان لم يستطع أن يحمي الحاج فإنه بذلك يسيء ضيفا غير جدير بالاحكام .

فاذا أضفنا إلى ذلك أسبابا سياسية عديدة — من بينها الحصول

(١) الجبرتي ، ٤ رمضان ١٢٣٠ / ١٨١٥ .

(٢) المصدر نفسه .

(٣) الجبرتي ، عجائب الآثار ، أول رمضان ١٢٢٩ / ٢٦ أغسطس ١٨١٤ ، أول رمضان ١٢٣٠ / أغسطس ١٨١٥ .

(٤) بالمعسكر .

(٥) الجبرتي : عجائب الآثار ، ١٠ جرم ١٢٢٧ / ٢٥ يناير ١٨١٢ .

على مكانة عالية في الدولة العثمانية - فاننا نستطيع القول ان وجهة نظر قلة من المثقفين كانت على مستوى عال من القدرة على رؤية الامور بعين المصلح الاجتماعى .

أؤكد هنا أنها كانت فعلا قلة قليلة من المثقفين حينذاك هي التي كانت تأخذ بوجهة نظر عبد الرحمن الجبوتى ، أما الغالبية العظمى من دوائر المثقفين حينذاك فقد كانت ترى ان محمد على على حق عندما اراد ان يوجه ضربته العسكرية الى الحركة الوهابية .

أرسل محمد على قواته الى الجزيرة العربية . ولم يكن بين جثود هذه الحملة قوة مصرية ، وانما أرسل فرقة من الأرنؤوط والألبان ، ومعها بعض القبائل العربية المصرية . وبعد معارك مريعة استطاعت هذه القوات خلال سبع سنوات من القتال ان تهزم القوات الوهابية وأن تستولى على « الدرعية » عاصمة آل سعود وأن تبلغ قوات ابراهيم باشا - ابن محمد على وقائد قواته - مشارف الخليج العربى (١٨١٨) ثم لم تلبث أن انسحبت معظم تلك القوات وتركزت في الحجاز .

ولنا عدة ملاحظات على مسيرة هذه الحملة ، وعلى رؤية أهل الجزيرة العربية لها :

١ - تناول عدد كبير جدا من الباحثين والمؤرخين حملة محمد على على الجزيرة العربية ، والغالبية العظمى من هؤلاء الباحثين استخدموا مصطلح « الجيش المصرى » للتعبير عن قوات تلك الحملة . والواقع ان الشئ الوحيد الذى يربط هذه الحملة بمصر هو أنها خرجت منها . ولم يشارك فيها الشعب المصرى .

٢ - أما رؤية آل سعود وأهل الجزيرة العربية لتلك الحملة فكانت أكثر واقعية ، حيث استخدموا مصطلح « الحملة التركية » و « الحكيم التركى » على اعتبار ان القيادة والجنود كانوا من اصول تركية ولم يلحظوا وجودا مصرية في قوات الحملة .

٣ - ان ما فعله أولئك « الجنود التركى » في الجزيرة العربية لا يزيد مما فعلوه بالشعب المصرى من نهب وقتل ومفاسد .

٤ — ذهب بعض الباحثين السعوديين الى وصف حملة محمد على على شبه الجزيرة العربية بأنها « حملة صليبية » ، وهذا في الواقع أخطر أسلوب في استخدام مصطلحات في غير مكانها وبشكل يعيق تباين الشعوب العربية فيما بينها فمهما كانت حملة محمد على مليئة بالفسدين فان وصفها بأنها صليبية يعتبر تطرفا خطيرا في الأحكام وذلك نظرا لأنه ما من شعب عربي الا ورفع السلاح ضد شعب عربي آخر ، فهل نستعمل في استخدام هذه المصطلحات ذات الدلالات المحددة ، ونخرجها من مفهومها المتعارف عليه الى مفهوم آخر لا يمت إليها بصلة (١) .

وهناك من المؤرخين من نظر نظرة الم لما وقع بين محمد على وآل سعود من صراع دموي دون أية محاولة لكي يفهم كل من الطرفين الآخر تفاهما يؤدي الى التكاتف بدلا من التصارع ، فيقول :

« كان الوهابيون يريدون أن يعيدوا مجد الدولة الاسلامية من الناحية السياسية . وكان خير الاسلام لو تعاونوا وتصالحا ، ولكن صروب السياسة قضت أن تكون أحدهما حطب الأخرى ، فكانها خلق الاسلام نفسه بيده » .

انها القضية تثير الأشجان والحسرة ، لما ينتاب العالم الاسلامي من صراع بين أطراف متمددة ولما يقع حاليا من اقتتال أبناء العرب في أكثر من موقع ، بينما المتربصون بهم يتبعون في كل مكان تقريبا وينتظرون الفرصة السانحة للتسلط على هذا وذاك من الأطراف المتنازعة العربية والاسلامية .

اتفقت حملة محمد على على الجزيرة العربية مع حملته على السودان من حيث أن أهم الدوافع لأي منهما كانت اجتماعية . فقد كانت الأيديولوجية الوهابية مناقضة للايديولوجية العثمانية ، كما أن المقدرة العسكرية للسودان — من وجهة نظر محمد على في أول الأمر — كانت أعلى مستوى من مقدرة المصري ، وكان المصري — في نظر محمد على — يجب أن يتركز في الفلاحة وأعمال السخرة التي تتطلبها مشروعاته .

بعث محمد على بقواته (التركية) الى السودان ، وفتح به بعد معارك محدودة ، وطلق رجاله يجمعون السودانيين لتشكيل الجيش الجديد الذي

(١) د. سليمان الغنام : قراءة جديدة .

كان يزعم محمد على تكوينه . ولكن التجربة أثبتت فشلها الذريع ، واضطر محمد على الى اعادة النظر في طبيعة تكوين الجيش واتجه الى تجنيد المصريين في الجيش والأسطول . وكانت أول حملة شارك فيها « الجيش المصرى » حملة نسد الثورة اليونانية .

وكان هذا الجيش هو جيش مصر الحديث . وأبدى الجندى المصرى ليس فقط شجاعة جديرة بالتقدير ، وانما كذلك مقدرة على السلوك الاجتماعى والانضباط - فهناك فى اليونان كانت سبعة أية قسوات عثمانية سيئة ، حتى لقد كانت توصف بالبربرية أما الجندى المصرى فثبت أنه تحول بسرعة الى مستوى العصر الحديث .

وكانت صورة المجند المصرى الحضارى أكثر وضوحا خلال القتال الذى دار بين الجيش المصرى والعثماني فى الشام (١٨٣١ - ١٨٣٩) . ولكن رؤية معظم طوائف المجتمع الشامى لمصر ولجيشها فى أول الأمر كانت ترحيبية بمقدم المصريين وطررد النظام العثمانى الفاسد . وبعد قليل توالى ثورات الطوائف على الوجود المصرى فى الشام . ومعنى هذا انه لم يكن لدى تلك الطوائف الشامية قدرة على ادراك قيمة تكوين نوع من الوحدة مع مصر فى ذلك الوقت .

وهذا يرجع الى أن تلك الطوائف قد أصبحت تتمتع بنوع من الكيان الاجتماعى والسياسى تسمى الى الحفاظ عليه ازاء العثمانيين فأملت فرصة ثمينة قدمتها مصر الى المشرق العربى لتكوين جبهة تستطيع أن تلقى على قدميها فى مواجهة قوى الاستثمار المتنامية . ولكن على من تقع المسئولية فى هذا الشأن .

الواقع أن كافة الأطراف لم تكن قادرة على فهم وتقدير الأهداف لدى الطرف الآخر ، ولم يكن فى استطاعة الشعوب العربية والطوائف والزماعات أن ترتفع الى سمو الفكر المصرى الوحوى حينذاك . ورغم ما اعتور بعض الأساليب المصرية من عدم الأنسجام - مثل تطبيق نظام الاحتكار على أهل الشام الذين يضمون التجارة فى المزرقة الأولى من أوجهه نشناطهم

الاقتصادي - فان مثل تلك الأخطاء الاقتصادية لا ترتفع الى مستوى اخطاء الثورة ضد المحاولة المصرية لتحقيق نوع من الوحدة .

لقد أدركت مصر قبل غيرها من بلدان ومجتمعات الشرق الاسلامى - بل مجتمعات آسيا وأفريقية - أن بناء الدولة الحديثة هو مفتاح الحفاظ على كيائها وكيان شعوب المنطقة . وكان أن وتمعت النقلة الحضارية في عهد محمد على .

وكانت النقلة أكثر وضوحا في الجوانب الرئيسية الاجتماعية التالية :

١ - اختفاء تركيب اجتماعى كان مسيطرا على الحكم والادارة منذ مئات السنين ، ونعنى به نظام المالك .

٢ - ظهور أسرة حاكمة ذات ثراء وأملاك اتسعت عبر العقود حتى امتلكت نسبة عالية من أجود أراضي مصر الزراعية .

٣ - نمو الملكيات الواسعة .

٤ - لم يتغير حال الفلاح تغيرا جوهريا في عهد محمد على ولكن فتح الباب المؤدى الى تملكه أرضا .

٥ - أدت المنشآت الصناعية الحديثة الى ظهور فئات العمال الفنين .

٦ - أدى فتح المدارس الحديثة الى بداية ظهور فئات المثقفين وأدت البعثات الى الخارج الى ظهور ما يمكن أن نسميه (الانتلجنسيا) . وحلت هذه الانتلجنسيا (الامنية) محل رجال الأزهر والشيخوخ في قيادة الحركة العسكرية والعلمية الحديثة فتراجع بذلك دور المشايخ أمام الامنية .

٧ - كان نمو التحديث سريعا في التسوات المسلحة ، كذلك سيكون لهم دور في التغير الاجتماعى سواء في شريحة القيادة أو في القاعدة . وكانت القيادة ذات طابع تركى شريكى ، ولكن تهيأت الظروف لضمود (أولاد العرب

المصريين) من بعد للارتقاء الأمر الذى سيؤثر على مجريات التطورات السياسية والاجتماعية فيها بعد .

٨ — قلت الاويثة والفيضانات وأخذ تعداد مصر السكانى فى الارتفاع المعسرد .

٩ — نمت المدن وتحسنت أحوالها وأن ظلت القرية على حالها . وهذات تحركات البدو .

١٠ — بدأ تيار تدفق الأوربيين والشوام والأتراك على مصر لما كان يتوهم فيها من مجالات عمل .

وستكون لكافة تلك التطورات اثرها الجوهري فى توجيه تاريخ مصر الاجتماعى فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر .

الباب السادس

مصر في النصف الثاني من القرن التاسع عشر

حتى ثورة ١٩١٩

الفصل الأول : مصر الدولة القائد .

الفصل الثاني : مصر في النصف الثاني من القرن التاسع عشر .

الفصل الثالث : الثورة المرابية .

الفصل الرابع : ثورة ١٩١٩ ونتائجها .

الفصل الأول

مصر الدولة القـــائدة

١. - مصر وشبه الجزيرة العربية .

٢. - مصر والسودان .

٣. - حرب المورة .

٤. - مصر وضـم الشام .

كان محمد عليّ منذ أن تولى مسئولية حكم مصر يدرك منذ البداية أن مصر أصبحت مطمع الدول الكبرى الأوروبية . وأن مصر مصر ، ومصر المنطقة الجاورة لها : (وادي النيل والشرق العربي) أصبح متوقفا على إعادة بناء قوة مصر والمنطقة بشكل يدفع عنها عادية الطامعين .

ومن هذا المنطلق نشطت مصر سياسيا في أكثر من اتجاه عبر نصفَ قرن من الزمان حكمها فيه محمد عليّ .

وكانت عمليات التوسع المصري في اتجاه السودان ، وشبه الجزيرة العربية ، واليونان (المورة) ، والشام تغطي الفترة من ١٨١١ حتى ١٨٤٠ . ومن أبرز مميزات هذه الفترة أن مصر لأول مرة في تاريخها الحديث قد انتقلت من الدفاع عن النفس إلى السيطرة على أجزاء شاسعة من البلاد العربية . ولا يشاركها في هذه الميزة سوى سلطنة عثماني التي انطلقت نحو شرق إفريقيا ففرضت سيطرتها على زنجبار هناك .

وتعتبر قدرة مصر على القيام بمهام كبرى في أكثر من جهة في البلاد العربية دليلا واضحا على أن مصر - حتى ولو كانت تحت السيطرة - تلعب دورا رئيسيا من منطلق إمكاناتها القيادية الراسخة فيها عبر القرون وبسبب قدراتها البشرية والاقتصادية والاجتماعية . ونظرا لما تضمنته سياسة مصر الخارجية من ظواهر وعلاقات ورؤية اجتماعية يجدر بنا أن نلقى نظرة متأنية على تلك السياسة الخارجية المصرية في النصف الأول من القرن التاسع عشر أي عهد محمد عليّ .

مصر وشبه الجزيرة العربية

شسبه الجزيرة العربية الذى توحد على يد المسلمين فى القرن الأول الهجرى لم يلبث أن أصيب بتفكك شديد عبر العصور التالية ، حتى اذا ما جاء العصر الحديث كان موزعا بين مناطق ذات حكم أسرى بعضها كان مستقلا والبعض الآخر تحت حكم غير مباشر للدولة العثمانية أو ان الدولة العثمانية تدعم تبعيته لها .

وكان قلب الجزيرة العربية يموج بمجموعات كبيرة من التركيبات العشائرية المتقاتلة ، حتى استطاعت الحركة الوهابية أن توحيدها بقيادة آل سعود وأن ينشئوا الدولة السعودية الأولى . واخذت هذه الدولة العقائدية تعمل على نشر دعوتها فى الدول العربية المجاورة لها فكان أن اصطدمت بالدولة اليمنية التى يحكمها الأئمة الزيدية ، وبدولة عمان التى كانت تحت حكم السلاطين البوسنيد وبإشراف مكة الذين كانوا يحكمون الحجاز فى اطار التبعية للدولة العثمانية .

وخلال القرن السابع عشر والثامن عشر انطلقت هجرات عربية من قلب الجزيرة العربية ، عرفت باسم (هجرة العتب) واتجهت صوب شرق الجزيرة وأدت الى تأسيس أسرات حاكمة على النحو التالى :

— آل الصباح فى الكويت .

— آل ثانى فى قطر .

— آل خليفة فى البحرين .

وقد عملت الدولة السعودية الأولى على السيطرة على هذه البلاد ولكن ظلت هذه الأسرات الحاكمة — رغم عنف التيار السعودى — تحتفظ بكيانها .

وفى المنطقة المعروفة الآن بدولة الامارات العربية ظهرت مدة تركيبات قبلية عربية ذات نشاط بحرى اقتصادى عسكرى كان له شأن كبير خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر . فقد اشتهرت تلك القبائل — وكذلك معظم العشائر المطلة على الخليج — بصيد اللؤلؤ وبأن لديها قوة بحرية استطاعت ان تفرض سيادتها على الخليج لفترات عديدة ، وعرفت عنها رغبتها للوجود البحرى الأجنبى

في مياه الخليج فكانت سفن تلك القبائل تنقض على السفن الأجنبية وتأسرها أو تصادر ما تحمله من بضائع ، كانت هذه العمليات من وجهة النظر الإسلامية توصف بأنها جهاد ، ولكن من وجهة نظر الدول الأوروبية كان ذلك قرصنة .

وكانت معظم شعوب الجزيرة العربية عقائدية بمعنى أنها إسلامية وتعتنق مذهبها أو دعوة أو نظرية إسلامية ، فأهل عمان يفضلون الإباضية ، وأهل اليمن يفضلون الزيدية ، وتلب الجزيرة العربية يفضل الحنبلية . والجميع على المذهب السني باستثناء جيوب شيعية محدودة في شرق الجزيرة العربية ، وبصفة خاصة في الأحساء .

والطابع العام للتركيب الاجتماعي في البلاد العربية هو التركيب العشائري على العكس من مصر التي انتهت فيها هذا النوع من المجتمعات إلا في هوامشها حيث تمش بعض القبائل العربية . وهذا يفسر لنا الدور القيادي الذي لعبته مصر طوال القرنين التاسع عشر والعشرين وجعل الدور القائد في المنطقة العربية لها . وحيث أن التطورات الاجتماعية لا يمكن تقييدها إلا إذا كانت التطورات السياسية واضحة في ذهن الباحث .

انتشرت الحركة الوهابية في قلب الجزيرة العربية وضمت إليها الحجاز والأحساء ومن بعد ذلك أخذت تضغط إيديولوجيا وعسكريا على عمان واليمن والعراق والشام الأمر الذي أدى إلى تغيير كبير في التوازن الدولي في منطقة الشرق الأوسط حيث أن استمرار التوسع السعودي كان يعني توحيد الجزيرة العربية تحت حكم آل سعود ، ومن بعد ذلك ، ضم العراق والشام وما وراءها ، فضلا عن أن وجود الأراضي الإسلامية المقدسة (مكة المكرمة والمدينة المنورة) يعني سلب ما كان يفتخر به السلطان العثماني .

كان محمد علي ينظر إلى مسألة الوهابيين من زاوية سياسية في المقام الأول ومن زاوية دينية في المقام الثاني . كان محمد علي يرى أن الحركة الوهابية تهدد مكانة السلطان العثماني بصفته الخليفة الإسلامي المسئول عن حماية الحرمين الشريفين وإدارة أمورها ، وأنها تهدد كذلك مكانة والي مصر نفسه حيث يتردد في طول البلاد وعرضها أنه في أيامه رد الحجاج المصريون عن تأدية فريضة الحج ، وبذلك يظهر والي وكأنه عاجز عن حماية مصالح رعيته في أعز ما يتعلق به المصريون (الحج) .

ان الوالى مسئول - فى نظر الشعب - من حماية الحجاج فى ذهابهم وعودتهم ، فان فشل فى ذلك يكون قد بدا ضعيفا غير جدير بحكم مصر . ولذلك كان على محمد على - من هذه الزاوية - ان يوجه ضربة شديدة للحركة الوهابية تبعدها أولا عن الاراضى الحجازية المقدسة .

واذا ما قام الوالى (محمد على) بحملته ضد الوهابيين وبعث بها الى ارض الجزيرة العربية ونجح فى القضاء على الحركة الوهابية هناك فانه بذلك يكون قد قدم خدمة جليلة للسلطان والدولة العثمانية ، ولا شك سيؤدى ذلك الى تثبيت السلطان له فى ولاية مصر وربما تلبية مطالب أخرى كان قد تقدم بها محمد على من قبل وهى ولاية الشام . وفعلنا ارسل محمد على قواته - وكانت من غير المصريين - الى الحجاز .

ودارت فى الاراضى الحجازية معارك ضارية بين حملة محمد على والقوات الوهابية ، ولكن تفوقت قوات محمد على بسبب ما كان لديها من عدد محدود جندا من المدفعية والاسلحة النارية .

واستولت قوات محمد على على الحجاز واطراف اليمن الشمالية ، ونجد ووصلت حتى الأحساء المطلة على الخليج (١٨١٨) . ثم لم تلبث ان انسحبت قوات الحملة من الأحساء ونجد وعادت الى الحجاز محتفظة بوحدات صغيرة منها هو شرقى الحجاز حتى مياه الخليج .

ولنا عدة ملاحظات على تطور تلك الحملة ، وعلى رؤية أهل الجزيرة العربية لها :

١ - تناول عدد كبير جدا من المؤرخين والباحثين حملة محمد على على الجزيرة العربية . والغالبية العظمى من هؤلاء الباحثين استخدموا مصطلح « الجيش المصرى » أو « الحملة المصرية » . الواقع ان الشيء الوحيد الذى كان يربط هذه الحملة بمصر هو أنها خرجت منها والحقيقة انه لم يشارك مصرى فى هذه الحملة حيث انها كانت تتكون من الجنود الارناؤوط والالبان الى جانب رجال بعض القبائل العربية فى مصر .

٢ - كانت رؤية آل سعود وأهل الجزيرة العربية من منطلق اكثير واقعية ، حيث نعمتوها بالحملة التركية ووضعوها الحكم الذى نفذه محمد على

في البلاد بأنه « حكم تركى » على اعتبار أن القيادة والجنيد كانوا من أصول تركية .

٣ - أن ما فعله هؤلاء الجنيد من الارناؤوط ومن الألبان بالشعب المصرى لا يقل عما فعلوه في الجزيرة من عدوان ومفاسد ونهب . ولكن من ناحية أخرى فإن تلك القوات التى أرسلت من مصر ضد الحركة الوهابية لم يشترك فيها مصرى حضرى أو ريفى ، وإنما ثلة من (العربان) ومعظم الحملة من أولئك الارناؤوط والألبان . ولقد اقترفوا فعلا من الأثام ما يمكن أن يشكك في سلامة أسلامهم .

وقد تأكدت هذه الحقيقة المرة بعد عدة سنوات عندما قاد خورشيد باشا حملة ثانية في ١٨٣٨ - ١٨٣٩ لاستعادة السيطرة على نجد ثم الأحساء . فقد اكتشف خورشيد أن الأهالى كانوا يفرون من وجه القوات التى كانت تزحف تحت قيادته بسبب ما اقترفته الحملة السابقة من أعمال مشينة . فعمل خورشيد على تهدئة روح الأهالى وكسب ثقتهم من جديد .

٤ - ذهب بعض الباحثين السعوديين - سليمان الغنام الى وصف حملة محمد على على الجزيرة بأوصاف مليئة بالتطرف الفكرى . ومنها وصف سليمان الغنام للحملة بأنها « حملة صليبية » وهذه سقطه في استخدام المصطلحات القننة في غير مواضعها . وهى سقطه تسهم في تعميق الهوة بين الشعوب العربية بدلا من العمل على التقريب فيما بينها .

لهم الأمور المتواترة في التاريخ أن يرفع شعب عربى سيفه ضد شعب آخر ، ولكن أن نصف حملة أو قتالا من هذا النوع بأنه حملة صليبية فهو تطرف ، ويؤدى الى تبييع المعانى الحقيقية للمصطلحات التاريخية .

وفي هذه الحالة كيف نسمى القتال الذى دار بين قوات عبد العزيز بن سعود - وكان من بينها الكابتن شكسبير - وقوات أمير حائل في ١٩٠٤ (١) ؟

(١) انظر كتاب سليمان الغنام بعنوان « قراءة جديدة » وهو الذى وصف حملة محمد على بأنها صليبية .

(م ٢٠٠ - تاريخ مصر الاجتماعى)

وأما المؤرخ المصرى حسين مؤنس فهو ينظر الى القضية من زاوية عائلية عقلانية ، وذلك حين قال :

كان الوهابيون يريدون أن يعيدوا مجد الدولة الاسلامية من الناحية السياسية وكان خير الاسلام لو تعاونوا (١) ، وتصالحا . ولكن صرف السياسة قضت أن تكون احداها حلف الأخرى . فكأنها خنق الاسلام نفسه بيده .

هـ - لقد ادى الصدام بين مصر والدولة السعودية الاولى الى اعطاء فرصة واسعة للتطلعات الاستعمارية الانجليزية في منطقة الخليج العربى . فلا السعودية ولا القوى العربية المطلة على الخليج استطاعت أن ترد الحملة البريطانية البحرية على موانئ الساحل الغربى في ١٨٠٩ قبل وصول حملة محمد على الى الحجاز ولا قدرت الحكومة المصرية الوجود الانجليزى في الخليج وانما سحبت قواتها بسرعة بعد قليل من وصولها الى الأحساء في ١٨١٨ تاركة المنطقة للمخططات البريطانية .

اننا لسنا هنا بصدد القاء اللوم على هذا الجانب أو ذاك ، ولكن بضدد رؤية موضوعية لتطورات ونتائج صراع ايديولوجى له مدلولات اجتماعية بين مجتمعين عربيين اسلاميين .

(٢)

مصر والسودان

في النصف الأول من القرن التاسع عشر

كان الصدام الايديولوجى من العوامل الرئيسية التى أدت الى صراع بين الدولة السعودية الاولى ومصر محمد على ، هذا فضلا عن العوامل السياسية، العديدة المعروفة بينهما كان من أسباب فتح السودان على يد الحملة التى بعث بها محمد على أسباب متعلقة برؤية محمد على لقدرات المواطن المصرى ، وبرؤية محمد على لفلسفة الانتاج المناسبة لمصر . ولذلك يجدر بنا أن نلقى نظرة على ظروف التوسع المصرى - فى عهد محمد على - فى السودان .

(١) انى لو تعاون الوهابيون مع محمد على .

أن علاقة مصر بالسودان عريقة وأقوى من أية علاقة مع دولة مجاورة أخرى ، وذلك بفضل النيل الذى أضفى على الدولتين نوعا من الوحدة الجغرافية (وادى النيل) وعمقتها العلاقات المتبادلة والمتجانسة فى كثير من المظاهر البشرية والاقتصادية .

ولقد مر بنا كم من مرة كانت القوة العسكرية السودانية تلعب دورا هاما فى البلاد ، وقد كان الاسلام من العوامل التى فتحت الأبواب أمام السودانيين للهجرة الى مصر ، ولقد كانت مصر حتى الآن امتدادا للوطن السودانى .

وقد تجمعت عدة عوامل دفعت محمد على الى العمل على السيطرة على السودان ونفيا إلى أهم هذه العوامل :

(١) كان هناك من أهل السودان وزعمائه من سعوا الى مصر يسألونه نقل الإدارة القوية الحازمة الى السودان . وكانت أحوال السودان سيئة فى مطلع القرن التاسع عشر تكاد الحضارة العربية الاسلامية القديمة أن تحافظ على شكله الانسانى .

٢ - كان السودان موزعا الى شيخات قبلية عربية متنافرة متقاتلة متدهورة كان من أهمها (سنار) التى أصيبت بداء التفكك مثلها فى ذلك مثل (دارفور) فى أقصى غرب السودان ، رغم أنها كانت تكافح من أجل الحفاظ على نوع من التماسك .

وأما المنطقة الممتدة من جنوب مصر والنوبة حتى أواسط النيل الأبيض ، وحتى النيل الأزرق فكانت تموج فيها قبائل عربية سودانية تعيش حياة متخلفة فضلا عما كان بين ذلك القبائل من اقتتال يكاد يكون متواصلا . وفيما وراء ذلك جنوبا كانت تنتشر قبائل زنجية وثنية حتى منطقة البحيرات ، وحتى حدود الحبشة . وكان محمد على ينظر الى هذه التركيبات البشرية نظرة جديدة ، اذ رأى فيها عملا بشريا لمصر يمكن أن يزودها بالقوة البشرية المقاتلة التى تحتاجها البلاد فى حالة تجنب حكومة محمد على تجنيد شباب مصر فى الجيش . ولقد كان محمد على يخطط فعلا للإبقاء على المصرى فى حقله للزراعة أو فى السخرة فى شق القنوات والترع وغير ذلك من الإصلاحات الاقتصادية . كان محمد على يرى أن جمع الشباب من جنود السودان وتدريبهم عسكريا كفيلا بأن يمكنه من انشاء جيش حديث لا يعرف من سنيده له

سوى محمد على ومصر وطننا له . ولقد شجع « محمد على » على ذلك ، ما اشتهر به السوداني من سرعة ودقة في تنفيذ الأوامر والتعلم والوفاء والولاء .

كان هناك العديد من الأسباب الأخرى التي أدت الى فتح السودان وعلى رأسها تشكيل الممالك - الذين فروا من مصر الى السودان - خطرا على أمن حدود مصر الجنوبية هذا فضلا عما تردد من وجود مناجم ذهب وفيرة في السودان .

وعلى أى حال ، بعث محمد على بقواته من البان وارناوط وغيرهم لفتح السودان وتم له السيطرة على معظم البلاد بعد معارك عديدة . واخذ محمد على يبعث برسائله بالتعجيل في جمع الثناباب من جنوب السودان وارسله الى مصر . ومثلا توالى قوافل الثناباب من السودان ، على مصر ، وارسلوا الى مراكز التدريب . ولكن سرعان ما اكتشف محمد على ورجاله انها محاولة فاشلة لتكوين جيش للمصر من هؤلاء السودانيين .

ولم يمض وقت طويل حتى تخلى محمد على عن هذه التجربة ، وانتقل الى السبيل القويم الطبيعي وهو تجنيد الشباب المصرى . ومثلا نجحت التجربة - رغم المقاومة والتعصب - وتشكل جيش مصرى حديث ، فكان أول جيش يشكل على النظام الحديث في الشرق الأوسط .

ولكن محمد على ، وهو يشكل هذا الجيش ، اتخذ حذره من هذا الجيش الوطنى ، فمضى القيادات العليا على الأتراك والعناصر غير المصرية ، ومنع ترقية أى ضابط مصرى . الا الى رتبة اليوزباشى فقط لأن محمد على كان يعتقد - وقد أثبتت التطورات صحة معتقده - انه اذا ما تولى مصرى القيادة العسكرية العليا فلن يتوان عن طرد أسرة محمد على من الحكم .

ولقد كان جدس محمد على صائبا ، حيث ان أحمد عرابى كان أول مصرى يرقى الى رتبة اميرالاي . وهو الزعيم المصرى الذى قاد ثورة ١٨٨١ ضد الاستبداد الخديوى وضد التسلط الأجنبى ، وضد تمييز الضابط التركى او الشركسى عن صنوه المصرى .

لقد أثبت الجيش المصرى مقدرة عالية الكفاءة في معارك حرب المورة (اليونان) ، وخلال حروب الشام في الفترة الواقعة بين ١٨٣١ ، ١٨٤٠ ،

وظهر الجيش المصرى بمظهر حضارى وقتلى على المستوى . ومنذ ذلك التاريخ والجيش المصرى يلعب داخل المجتمع المصرى دورا حضاريا نظرا لما كان عليه الجيش من فرص اكبر فى تلقى وممارسة الأساليب الحضارية الحديثة عن المواطنين المدنيين وذلك خلال فترة حكم محمد على بصفة خاصة .

(٣)

حرب المورة

لمصر مكانة خاصة فى المنطقة ، وبالنسبة للعالم ، وليس قولنا هذا من قبيل الشوفينية الوطنية ولكن من قبيل احقاق الحق ، وأعطاء كل شعب ولكل دولة فى المنطقة المكانة التى كونتها لنفسها فعلا وليس التى يكونها لها ذوى الحناجر العالية والعبارات المفخمة .

مصر هى أول من تلقى الضربة الأولى (الحملة الفرنسية) ، وهى أول من انطلق نحو التحديث (بناء مصر الحديثة فى النصف الأول من القرن التاسع عشر) وهى أول من خاضت حروبا فى أوربا ، طبعا باستثناء الدولة العثمانية ، وهى أول من تحالفت ضدها الدول الكبرى الأوربية بل تحالفت ضدها الدول الكبرى مرتين فى قرن واحد وثلاثة فى منتصف القرن العشرين .

فقد تحالفت الدول الكبرى الأوربية ضد مصر ١٨٤٠ ، وفى ١٨٨١ ، وفى ١٩٥٦ ولم يكن لأية دولة عربية أو اسلامية مثل هذه المواقف الدولية لأن دور الدول الأخرى فى المنطقة ومكانتها كانت أقل من مكانة مصر .

ثم ان مصر تحملت فى مطلع القرن التاسع عشر مسئولية الدفاع عن المشرق العربى ، فضلا عن الدولة العثمانية ، ولم يكن لأى شعب فى المنطقة من العراق شرقا حتى المغرب غربا شرف تحمل مسئولية من هذه المسئوليات .

فعندما هددت إيران (فارس) العراق ، وشنت حملة عسكرية ضد العراق فى ١٨٢٠ تقدمت القوات الفارسية فى مواجهة متواصلة ضعيفة داخل العراق واستطاعت أن تصل حتى بغداد وبدأت فى حصارها . وهنا استنجد السلطان العثمانى محمود الثانى بمصر طالبا ارسال قواتها لانقاذ العراق من الفرس . وجاء هذا الطلب فى وقت لم تكن فيه مصر قد بدأت مشروعها لتحديث ادارتها وقواتها المسلحة ، الأمر الذى جعل محمد على يتخلص من هذه

المسئولية حتى يستعد استعدادا مناسبيا ، ولما استكمل محمد على بناء الجيش والأسطول أو كاد ، لى نداء السلطان العثمانى لتوجيه ضربة ضد الثوار اليونانيين الذين كانوا يعملون على فرض ارادتهم على الدولة العثمانية لبناء دولتهم القومية ولكن بطريقة صليبية .

استخدم محمد على جيشه وأسطوله المكونين حديثا أول ما استخدمهما فيما عرف بثورة المورة (اليونان) . وقد كانت تحت السيطرة العثمانية منذ أربعة قرون . فقد تحركت المشاعر القومية اليونانية وتصاعدت بدعم من الدول الكبرى المعادية للدولة العثمانية ، وقامت ثورة عنيفة فى اليونان وخسر العثمانيون أكثر من معركة فاتهموا الى الاستعانة بمصر فلبى محمد على الدعوة ، وكان قد أنجز حينذاك أعداد جيش من المصريين مجهز بالأسلاليب والمعدات الحديثة .

وهناك عدة أسباب دفعت محمد على الى تلبية نداء السلطان العثمانى لأخضاع ثورة المورة ، وعلى رأس هذه الأسباب :

١ - أن الثورة اليونانية تهدد الدولة العثمانية وأى تهديد لها هو فى نفس الوقت تهديد للعالم الإسلامى ، وتدهور الدولة العثمانية يعنى تدهورا عاما بين المسلمين لا يمكن أن يمرر مداه . ومن ثم فإن مصر ، وهى ولاية عثمانية ، مسئولة عن تلبية دعوة السلطان للمشاركة فى الدفاع عن الدولة العثمانية .

٢ - كان محمد على يعتقد أن الدولة العثمانية تعاني من مرض الشيخوخة ، ولقد كانت فعلا الدول الأوروبية تتحدث عن « الرجل المريض » أى الدولة العثمانية المتداعية ، وكان يرى أن من مسئولياته أن يواجه التطور بالتركيز على انقاذ مصر والشام وما يمكن إنقاذه من البلاد العربية . وكان معتقدا تماما أن الأساليب التى نقتنع أوروبا بالتخلي عن مشروعاتها الاستعمارية ضد هذه المنطقة تعتمد على :

(١) النمو الحضارى الحديث .

(ب) القوة العسكرية القادرة على صد العدوان .

(ج) وضع إمكانيات المنطقة كلها البشرية والاقتصادية فى خدمة هذا المشروع الدفاعى .

٣ - كان محمد على يريد أن يفرض نفسه على أوروبا وعلى السلطان ، ويحصل على حكم كيان مستقل معترف به (مصر) ويضمن سلامة المنطقة من

أى عدوان ، وبين هنا كان مستعدا للتفاهم مع كافة القوى : روسيا وفرنسا وبريطانيا ، ولكنها - على ما هو معروف عبر التاريخ - كانت قوى كبرى متنافسة الى حد الفناحر الدموى المرير الطويل ، ولا تتورع عن تسوية ما بينها من مشكلات على حساب الآخرين . وخاصة على حساب الدولة العثمانية اذا كان الصراع متعلقا أو يتصل بشكل ما بهذه الدولة ومثل هذا الاجراء التعسفى كان يلقى ترحيبا من الشعوب الأوربية .

وأرسل محمد على الجيش والأسطول المصرى الى اليونان ، وخاض معارك كبيرة ضد الثوار اليونانيين الذين كانت تدعمهم معظم الدول الكبرى الأوربية ، وخاصة روسيا وفرنسا وانجلترا .

وكان موقف الجيش المصرى من المقاتلين اليونانيين مؤثقا كريها ، موقف المقاتل ، بعكس الحال الذى كان عليه بين الأتراك واليونانيين ، وكان خلال محادثاته مع الأوربيين فى صدد الثورة اليونانية لا يبدى عداوة لليونانيين بقدر ما كان يبدى من قلق شديد من جانب الدول الكبرى الأوربية .

وخلال العمليات الحربية فى اليونان ظهر الجيش المصرى بمظهر حضارى لم يكن يتوقعه الأصدقاء ولا الأعداء . فلم تحدث الاعتداءات التقليدية على الأعراض أو على الممتلكات . تلك الاعتداءات التى كانت تقدم عليها القوات العثمانية وغيرها من القوات فى منطقة الشرق الأوسط . بل كان من يشهد من المقاتلين المصريين على أى عمل من هذه الأعمال المشينة يحاكم وأحيانا يعذب .

وعلى أى حال تضافرت الدول الكبرى ضد مصر فى اليونان ، وبعثت الدول الكبرى (انجلترا وفرنسا وروسيا) بأساطيلها الى المياه اليونانية ، وتحركت بالأسطول المصرى وانقضت عليه دون سابق انذار فأغرقت معظمه فى موقعة نوارين البحرية (١٨٢٧) الأمر الذى أثنع محمد على أن لا جدوى من استمرار وجود قواته فى اليونان ، فقرر سحب قواته منها فغضب عليه السلطان العثمانى .

لقد كانت هذه هى المرة الأولى التى تتحالف فيها الدول الكبرى ضد دولة عربية أو اسلامية ، وسيكرر هذا فى أكثر من مرة ، حيث وقعت معظم الدول الكبرى ضد مصر فى ١٨٣٩ - ١٨٤٠ ، ثم خلال الثورة العربية (١٨٨١ - ١٨٨٢) ثم خلال ثورة ١٩١٩ وكذلك عندما وقع العدوان الثلاثى على مصر .

وهذا ما لم يحدث الآية دولة عربية أخرى الأمر الذى يؤكد مدى ما تعنيه نهضة
مصرية فى أعين الدول الكبرى الطامعة فى مصر وفى المنطقة .

(٤)

مصر وضم الشام

بعد أزمة الحرب اليونانية اتجه محمد على بثقة نحو تثبيت حكمه والحفاظ
على كيان مصر ومنع اتخاذ المناطق المجاورة لها قواعد للوثوب عليها .
وكانت الدولة العثمانية تتربص به وتسعى الى استعادة سيطرتها المباشرة
على مصر وعلى ما أصبح تحت يدها ما أمكنها ذلك .

وهنا نتساءل : أيهما كان أبعد نظرا عند تحقيق أمن وسلامة مصر
والمنطقة المحيطة بها وبحوض البحر المتوسط وخاصة الجزء الشرقى منه ،
أهى مصر الفتية أم الدولة العثمانية المتداعية .

لقد كانت مصر - حينذاك - هى الأتدر على الدفاع عن المنطقة وعلى
تطويرها بما يرفعها الى المكانة اللائقة بها فى ذلك الوقت ، ولكن السلطان
العثمانى كان يرى أن العصر حينذاك هو عصر الدول الكبرى ، وأن دولة كبرى
فى الشرق هى الأتدر على مواجهة أطماع الدول الكبرى الأوربية . وقد تثبت
كل من السلطان ومحمد على برأيه فوقعت الدولتان فى هوة الخلاف والمواجهة
العسكزية .

كان محمد على منذ أن تولى حكم مصر يقدر القيمة الكبرى للشام بالنسبة
لمصر ومصر بالنسبة للشام . وكثير من المؤلفات تتناول موضوع العلاقات بين
مصر والشام من زوايا مختلفة ، بعضها جيولوجيكي ، والبعض الآخر قومى
وحدوى ، عام أو اقليمى ، وبعضها استراتيجى عسكرى ، ... الخ من الزوايا
الأمر الذى يدل على أن موضوع العلاقات بين مصر والشام من الموضوعات
المعقدة فعلا عبر التاريخ ، وليس خلال التاريخ الحديث والمعاصر فقط .

اننا لا نستبعد أى عامل من تلك العوامل التى تجعل لمصر كلمة فى مصير
الشام ، وذلك لأن الشام عبر العصور كان منطقة منككة موزعة بين العديد
من العصبيات المحلية المتنافرة ، ومعرضة لأطباع العديد من القوى المجاورة أو
البعيدة الأمر الذى يضع مصر فى موقف درج ويعرض أمنها وسلامتها لأخطاء

شديدة تهدد كيانها . وهذا يفسر لنا لماذا كانت منطقة الشام تحت سيطرة مصر كلما قامت في مصر حكومة قوية بصيرة بمصالحها وبمصالح الشام نفسه أو على الأقل كانت هناك كلمة مسموعة مصرية في الشام .

لقد جاءت من البوابة الشمالية الشامية أعاصير عاتية هبت على مصر ، وكان ضعف الشام سببا في أن تنطلق القوى الطامعة الى الشام ومنها الى مصر .

والهكسوس والأشوريون والفرس والافريق والرومان ، هبطوا مصر من بوابتها الشمالية الشامية واحتلوا البلاد .

وجاء العرب من الشام كذلك (فلسطين) وهدد الصليبيون مصر طويلا وجودهم في الشام واندفع المغول حتى ردوا في عين جالوت ، وهبط العثمانيون الى مصر عبر الشام ، وحاول الأتراك مرة أخرى السيطرة على مصر في أوائل الحرب العالمية الأولى .

ونظرا لأن مصر كانت واقعة تحت الاحتلال البريطاني فتحت أبواب فلسطين للهجرات اليهودية ، حتى حصل اليهود على تصريح بلفور ، ونجح اليهود في توسيع رقعة مستعمراتهم والبلاد العربية الأخرى غير قادرة على أن تفعل شيئا مجديا حتى قامت اسرائيل في ١٩٤٨ وإذا بمصر تتعرض لعدوان اسرائيلي في ١٩٥٦ ثم في ١٩٦٧ .

ومعنى هذا كله أن بوابة مصر الشمالية الشامية من أخطر البوابات التي تهدد أمن وسلامة مصر . وأنه في غياب الدور المصري لا تستطيع الدول الأخرى الإسلامية (مثل الدولة العثمانية) أو العربية مثل الدول المحيطة بالشام أو القائمة فيه ، أنه في غياب الدور المصري لا تستطيع هذه الدول أن تقوم بدور ايجابي .

نريد أن نقول من وراء كل هذا أن سياسة مصر نحو الشام تملئها دواعي الأمن والوجود ليس لمصر ولكن للمنطقة .

ونلاحظ من ناحية أخرى أنه كلما ظهرت في مصر شخصية بارزة ، أو قامت في مصر حركة قوية ترددت أصداؤها في الشام وتطلعت أعين زملائه الى الارتباط بها .

ولقد وجدت بين مصر والشام آلام مخنة الحملة الفرنسية في مطلع القرن التاسع عشر : فلو كان الشام ملجأ الوطنيين الذين فروا من مصر أمام سيف الاستعمار النابوليوني . وهناك عاش الزعيم المصري « مكرم » فترة من النفي حتى عاد الى مصر ، وخنجر سليمان الحلبي انقذ مصر من كليبر ، ذلك القائد الفرنسي الذي كان بوسمة أن يطيل أمد الوجود الاستعماري الفرنسي في مصر .

وخلال العتدين الأولين من القرن التاسع عشر كان الشام مسرحا لصراعات متواصلة بين حكمة العتدين : صراع متواصل بين حكام دمشق وحكام صيدا (وعكا) وآل شهاب وغيرهم .

فوضى هارمة ضربت أطناؤها في الشام من أقصى شماله من حلب الى أقصى جنوبه عند ولاية عكا . واشتد ساعد محمد على خلال العتدين الأولين من القرن التاسع عشر . وتطلع الى الشام ، وتطلعت زعامات الشام اليه ،

وهناك عدة أسباب رئيسية أقنعت ودفعت محمد على الى السيطرة على الشام بعد حروب المورة . فقد كانت حرب المورة ونتائجها بداية القطيعة بين محمد على والسلطان ، فلو بذل محمد على الكثير من الأموال ، وفقد أسطوله والعديد من كتائبه المدربة التي كلفته مبالغ باهظة . بل لقد طالبه السلطان بأن يبعث بقوات مصر لقتال الجيش الروسي الذي كان يتقدم في البلاد العثمانية . ولكن محمد على الذي وجد الدولة العثمانية غير مستعدة لتعويضه عن خسائره الباهظة آثر أن يقبض في دولته وأن لا يمد يد المساعدة للدولة العثمانية ضد روسيا .

كان محمد على قد رضى بأن يبعث حملته الى المورة في مقابل اسناد حكم الشام اليه . ولكن بعد حرب المورة رفضت الدولة العثمانية منحه باشوية الشام فقرر محمد على أن يحقق هدفه بنفسه دون انتظار لموافقة السلطان أن تصدر الا تحت الضغط القوي .

ومن الناحية الاقتصادية كان التكامل بين مصر والشام اقتصاديا كفيلا بأن يرفع مستويات القطرين الى درجة عالية فضلا من حماية المنطقة كلها من تدفق التجارة الأجنبية على البلاد . هذا فضلا عما كان يتوقعه محمد على من استغلال مناجيم وأخشاب الشام .

ومن الناحية الاستراتيجية كان الشام مع مصر يمثلان ثوة راذعة للغزاة من الناحية العثمانية أو الناحية الأوروبية .

في نفس تلك الفترة تطلع حكام الشام الى مصر الفنية لحل مشكلاتهم فقد كان لمحمد علي دور كبير في عودة عبد الله باشا الى حكمة لولاية عكا (صيدا) ، وكذلك بالنسبة لبشير الشهابي الثاني حاكم جبل لبنان . بل لقد كان بشير الشهابي يحث محمد علي على ضم الشام ويقدم له الاغراءات ، ويحدثه عن فرسان ومقاتلي جبل لبنان الذين سيجعلون الأمور مهيأة للقوات المصرية عندما تتقدم في الشام .

زحفّت القوات المصرية على الشام ، واستولت على المناطق الجنوبية لفلسطين تم حاصرت عكا ، وكان لعكا شهرة كبيرة عندما نجحت في مقاومة حصار الفرنسيين لها بقيادة نابوليون بوناپرت ، وكانت عكا سببا في أن يتخلى عن كافة مشروعاته في الشام .

ولكن استطاعت القوات المصرية أن تنزل الهزائم بالقوات العثمانية ، وأن تستولي على عكا ، وأن تنطلق زاحفة حتى أصبحت ، ليس فقط الشام في قبضة المصريين ، وإنما معظم تركيا نفسها (١٨٢١ - ١٨٢٣) .

ولا يزال ثقل مصر في مطلع القرن التاسع عشر يجدر بنا أن نلقى ضوءا على أثر التوسع المصري في الشام على العراق الذي كان هو الآخر تحت الحكم العثماني المباشر .

فقد عبأ العثمانيون قواتهم في العراق ، ولكنهم كانوا في حاجة الى تعبئة قوات مراقبة ، ولذلك استخدموا الزعامات الدينية الاسلامية العراقية ضد مصر . ومن ذلك قيام العالم الاسلامي الكبير بحملة دعاية واسعة النطاق ضد مصر سواء في العراق أو شبه الجزيرة العربية . وكان جوهر دعايته هو أن محمد علي أوقع الفرقة بين المسلمين ، وأن كل البلاد الاسلامية يجب أن تظل خاضعة للسلطان العثماني حفاظا على وحدة المسلمين المثلة في الدولة العثمانية ، ولكن لم يحدث تحرك من العراق ضد مصر ، بمعنى أنه لم تكن هناك استجابة للدعاية العثمانية . وعلى العكس وقعت تحركات توية في العراق تؤيد مصر ضد الدولة العثمانية .

فقد هيات الانتصارات المصرية في الشام بغتاد للقيام بالثورة ضد الحكم العثماني المكروه هناك . وقد اشتملت فعلا الثورة في بغداد في ١٨٣٢ ولكن أخمدتها القوات العثمانية بقسوة .

وفي الشمال ، في اماره كردية قوية قامت حركة مؤيدة لمصر تزعمها ميركور أمير راوندوز وكذلك في الموصل ، انتفض عليها يحيى الجليلي واستولى عليها . معلنا ولاءه لمصر .

وهكذا كانت في العراق حركة كبيرة تؤيد مصر ، ولكن لا تدعمها دعماً مباشراً . واستطاعت القوات العثمانية أن تقضى على هذه الحركات ، وأن تسيطر على العراق وتجعله قاعدة لضرب الوجود المصري في الشام .

ومن مظاهر استخدام العراق قاعدة لضرب الوجود المصري في الشام تميلون العثمانيين مع الانجليز في أنزال قوة بحرية بريطانية في نهر الفرات وفعلاً سمحت السلطات العثمانية لسفن بريطانية مسلحة بالمرابطة في نهر الفرات لمنع أى اتصال بين العراقيين والمصريين .

أما في الشام ، فقد تمكنت السلطات العثمانية وعملاء بريطانيا من إثارة العصبية المحلية هناك ضد الإدارة المصرية . فتميد تمام الدروز بشهيرة متطاوله نموية ضد الحكم المصري وثارت عناصر محلية أخرى . واستعدت الدولة العثمانية عسكرياً لخوض معركة أخرى ضد مصر على أمل هزيمتها واستعادة سيطرتها على الشام وعلى مصر أن أمكن .

حاولت السلطات المصرية قدر استطاعتها أن تخمد الثورات في الشام ، ولكن دون جدوى . وخلال ذلك كانت الدولة العثمانية تد حشدت قواتها على الضفة الشرقية للفرات ثم عبرته إلى الضفة الغربية وفرضت على المصريين القتال ، فدارت معركة نزيب (١٨٣٩) . وفيها فقدت الدولة العثمانية جيشها ، كما استسلم أسطولها للابكندرية . وهنا تدخلت الدول الكبرى

عقدت بريطانيا مؤتمرا في لندن اثمر نوعا من التحالف الدولى ضد مصر
اذ ضم فى اول الامر الى جانب انجلترا كلا من روسيا والنمسا وبروسيا ،
ثم انضمت اليه بعد ذلك فرنسا :

وتضافرت الثورات الدرزية والمارونية مع المؤامرات فى الشام مع
التحالف الدولى على خروج مصر من الشام ومن شبه الجزيرة العربية .

من كل هذا يتبين لنا ان مصر ظهرت بمظهر لا يضارعها فيه اى شعب
او دولة شرقية اخرى ، او بمعنى آخر كان ثقل مصر فى المنطقة اقوى من اية
دولة اخرى .

الفصل الثانى

تاريخ مصر السياسى والاجتماعى فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر

كان محمد على واعيا الى حد كبير جدا الى مخاطر الاطماع الاستعمارية الأوروبية ، وكم من مشروع عرض عليه ولكن تجنبه حفاظا على مصر واستقلالها . ففكرة شق قناة تربط بين البحرين عرضت عليه ، وعرض عليه مد خطوط سريعة للمواصلات بين السويس والاسكندرية ، ولكنه تجنب الموافقة على مثل هذه المشروعات الكبيرة الأوروبية .

كذلك ونجده محمد على انظار المسئولين فى حكومته الى أن يعملوا على منسح تدفق البضائع الأجنبية على مصر والشام منعاً من تسرب العملة الذهبية والفضية الى خارج البلاد الأمر الذى يعرضها لأزمات اقتصادية شديدة .

وطبق محمد على نظام الاحتكار ، بمعنى أن الدولة هى المتحكمة فى عمليات التجارة الداخلية والخارجية ، ومن ثم كان من المستحيل على أية قوة اقتصادية أن تشق طريقها الى داخل البلاد أو تتحكم فى سياستها التجارية الخارجية . الأمر الذى جعل بريطانيا - ذات المصلحة الواسعة فى فتح أسواق جديدة لها لتصريف بضائعها والتعامل مع مجالات اقتصادية بكر - تعمل على القضاء بطريقة أو بأخرى على نظام الاحتكار ولذلك عقدت مع الباب العالى العثمانى معاهدة فى ١٨٣٨ عرفت باسم معاهدة بالطة ليمان .

كانت هذه المعاهدة تعطى لبريطانيا حق الاتصال المباشر بين رعايا بريطانيا وأفراد الشعب فى الدولة العثمانية - وكانت مصر جزءاً من هذه الدول - والتعامل معهم تجارياً الأمر الذى يقضى تماماً على نظام الاحتكار .

حقيقة قاوم محمد على فى حياته تطبيق معاهدة بالطة ليمان على مصر ، ولكن اضطرت حكومة مصر من بعده أن تذهن وأن تفتح مصر أبوابها أمام التجار الانجليز وغير الانجليز من الأوربيين .

وأخذت البيوت التجارية ترسل مندوبيها الى مصر ، واصبحت قبلة العديد من المغامرين التجاريين ، وبمرور الوقت ، وبمجرء الخديو اسماعيل الى الحكم (١٨٦٣) وايمانه بتحويل مصر الى دولة حديثة على الطريقة الأوربية ، تفتحت ابواب مصر امام الأجانب في معظم النواحي الاقتصادية العسكرية والفكرية والسياسية .

وقد وجد الأجانب في الشوام المقيمين في مصر أو الذين وفدوا عليها أداة مناسبة لتحقيق نشاط ابتزازي اقتصادي لمصر ، فقد أناد الأجانب من خبرة الشوام في التعامل مع الشعب المصري وفي التصدير والاستيراد وحصل الطرفان من وراء ذلك على مكاسب باهظة .

ومما ساعد الأجانب على استغلال الشعب المصري ان الأسرة الحاكمة في مصر كانت مقتنعة بقية فتح البلاد امام الدول الأوربية ، وكانت هذه الأسرة تحكم حكما مطلقا يدعمها وينفذ سياستها « صفوة » مقربة . وهذا يتطلب منا القاء نظرة على الصفوة الحاكمة .

كان محمد علي معنيا بأن تصبح أسرته ذات قوة اقتصادية ، ولذلك وزع على أفرادها « الشفالك » وكان كل شفالك يحتوي على الوف الأئذنة من أجود أراضي مصر .

أما وقد وضعت تحت أفراد الأسرة الحاكمة تمثل هذه المصادر الاقتصادية ، فإنهم استطاعوا من بعد توسيع نطاقها والاضافة اليها .

وبنمو الدولة كان (البلاط العلوى) ينمو ويتسع ويزداد عدد أفرادها ويحصل هؤلاء على هبات وأراضي ويشترون المزيد من الأراضي .

ولقد أسرف بعض الحكام من أسرة محمد علي في شراء الأراضي ، ونعنى بذلك الخديو اسماعيل الذي اشترى من أموال البلاد أراضي شاسعة لنفسه ، حتي لقد بلغت مساحة الأراضي المملوكة للأسرة الحاكمة حوالي ٢٠ ٪ من مساحة الأرض المزروعة في مصر .

وكان من سياسة حكومة محمد علي وخلفائه منح كبار رجال الدولة في

مختلف الجوانب قطعاً من الأراضي الأمر الذي جعل المساعدة في مصر هي الملكية الواسعة . وهؤلاء الذين هم أصحاب الملكيات الواسعة كانوا يشكلون في نفس الوقت الشطر الأكبر من الصفوة الحاكمة .

وكانت هذه الصفوة الحاكمة تضم أصحاب الوظائف العليا في الدواوين ، وفي المديریات والقيادات العسكرية .

والملاحظ أن الغالبية العظمى من هذه الصفوة كانت من أصول تركية أو شركسية ومن الأكراد وغير ذلك من العناصر غير المصرية ، وقلة قليلة جداً هي التي كانت من أصول مصرية مثل على مبارك .

ويقول المؤرخ الألماني شولش في هذا الصدد :

« كان الوصول إلى مراكز السلطة يتحدد بالأصل العرقى والروابط الشخصية والعلاقات مع الأسرة الحاكمة . أما المصريون ، فكانوا يمثلون استثناء ، وكان نشاطهم مقصوراً على فرع واحد من فروع الإدارة ، وهو ذلك الذي يورث الخديو أن لديهم مهارة خاصة فيه » (١) .

ولقد ذهب البروفيسور شولش إلى القول بأن المثقفين المصريين كانوا « يلعبون دور الخبراء والفنيين في الإدارة ، بينما كانت المناصب الخاصة بصنع القرار بيد الأتراك والثرأكسة » (٢) .

والواقع أن هذا كان تطوراً طبيعياً من حيث أن محمد علي حين بدأ بناء مصر الحديثة اعتمد على العناصر القريبة منه ، وكانت عناصر تركية وشركسية وأرسل البعثات وفتح المدارس ، وما كان للمصري أن ينتقل إلى مستوى أعلى إلا بعد فترة طويلة حتى إذا ما تعلمت طائفة من المصريين في المدارس وحصلت على الأجازة وعملت في الحكومة بدأ يظهر ما يمكن أن نسميه (طائفة الأفسندية) وهي التي كانت تلي (طائفة الأعيان) . والأفسندية هم الذين تحملوا مسؤولية بناء الإدارة والجيش والثقافة على أسس حديثة ، ولكن من زاوية القدرة على التنفيذ وليس من منطلق الحكم أو التوجيه .

(١) د . الكسندر شولش ، مصر للمصريين . أزمة مصر الاجتماعية والسياسية ١٨٧٨ — ١٨٨٢ تعريب د . رعوف عباس حامد ، الناشر دار الثقافة العربية — القاهرة . بدون تاريخ ص ٣٣ .
(٢) المصدر السابق ، ص ٣٤ .

ولقد كانت أمام المصريين فرص لتولى القيادات العليا في وقت مبكر مما حدث .

فقد فتح سميد باشا باب الترقى أمام الضباط المصريين ، وأسند إلى العديد من المصريين مناصب إدارية عالية ، ولكن لم يستمر المصريون في مناصبهم تلك إلا لفترة محدودة . فقد أثرت العائلات المصرية أن تدفع البدلية ليعفى أبناءها من الخدمة العسكرية ، الأمر الذي أعطى للعناصر غير المصرية وخاصة التركية والشركسية فرصا أوسع لتولى المراكز القيادية في الجيش .

وزاد من ضعف الدور القيادي المصري في الجيش أن الخديو اسماعيل عمل على تحديث الجيش باستقدام الخبراء العسكريين الأوربيين وأسناد المناصب القيادية لهم . فكثر هؤلاء بشكل واضح ، وكانوا من مختلف الجنسيات انجليز وفرنسيين وسويسريين وأمريكيين وغيرهم . حتى أن الحملة التي أرسلت إلى جنوب السودان لمنع تجارة الرقيق أسندت إلى مبشر انجليزى هو صموئيل بيكر .

أما المصريون فقد كانوا يتولون مناصب من الدرجة العالية في المجال الدينى مثل مشيخة الأزهر ومناصب أخرى دينية ، كما كان كبار رجال الطرق الصوفية من المصريين . وكان كبار رجال الدين والطرق الصوفية من كبار الملاك أيضا ، فضلا عن توليتهم نظارة الاوقاف .

وبصفة عامة ملاء المصريون الوظائف والأعمال غير القيادية كموظفين في الدواوين والإدارات والمدارس وضباط صفار في الجيش ، فضلا عن توليهم مناصب العمدية ومشيخة البلد في القرى ، والأعمال التجارية .

ومن تحت كل هؤلاء كانت القاعدة العامة من الفلاحين وأصحاب الحرف البسيطة في المدينة .

والفلاحون كانوا يعيشون نفس الأساليب والمستوى الذى كانوا عليه من قبل ، والغالبية العظمى تعمل لدى المالك في مستوى اجتماعى مقبول ولكن مستوى اقتصادى منقطع فالأسرة متضامنة الأب والأم والأولاد في العمل من أجل لقمة العيش بكل جِد ولكن بعائد ضعيف جدا ، وبمستوى ثقافى منهار لا (م ٢١ - تاريخ مصر الاجتماعى)

يحفظه من الزوال الا الايمان بالله واليوم الآخر وما يتطلب ذلك من صلاة يومية وحفظ لبعض آيات القرآن الكريم وسماعه في المناسبات وسماع لبعض القصص والانشيد في الموالد والأفراح . ويدعون الله صباح مساء أن يخفف عنهم أعمال السخرة التي تزايدت في عهد اسماعيل .

فقد كانت أعمال السخرة تتزايد زيادة طردية مع عمليات بناء الدولة الحديثة والتوسع في المشروعات الاقتصادية ، وخاصة في نظام الري ومشروعات حفر الترغ وصيانة الجسور وفوق هذا وذاك حفر قناة السويس . هذا فضلا عن تجنيد عشرات الألوف في الجيش ومن كان يجند لا يعود الا نادرا والا بعد سنوات طويلة وخاصة اذا ما كان ضمن حملة الى القرم ، او الى المكسيك او الى جنوب السودان او الى قتال الحبشة .

وكانت هذه الحملات التي خرجت من مصر في الستينيات والسبعينيات من القرن التاسع عشر .

حقيقة تعرض الفلاح المصرى في أيام محمد على لأهباء ضخمة في مختلف المجالات ، ولكن في نفس الوقت بدأ يحصل على مكاسب اقتصادية واجتماعية هامة . واستقر كل فلاح في قطعة أرض صغيرة يفلحها وينتج منها للحكومة الأكثر ولنفسه وما يسد رمقه ، منتلعا بالأرض دون أن يكون له (ملكية رقبة) . وحددت الضريبة على الأرض . وكانت مساحتها للأسرة الواحدة صغيرة لا تتجاوز الأفدنة الخمسة في الأغلب الأعم ومجرد الاستقرار في قطعة أرض دون ملتزم كان كئيلا بأن يمهّد الطريق أمامه لى يصبح مالكا يربا ما قرب أو بعد .

وكانت القرى في حاجة الى من يشرف على أمورها وكان المشايخ هم أقرب الناس الى هذه المهمة ، ولذلك اعطاهم محمد على تشجيعا على مهمتهم هذه أرضا عرفت باسم (مسموح المشايخ) مقابل ما يقومون به من خدمات للفلاح وللحكومة ، كما منح لوجهاء البلد أرضا عرفت باسم (مسموح المصاطب) مقابل ما يقدمونه من خدمات اجتماعية . وكانت هذه الأراضي بحق الانتفاع وليس بحق الرقبة ، ولكن الاستقرار فيها مهد للملكية الفردية .

ومنح محمد على كبار رجال الدولة الإبدنيات ، وقد حصل عليها أيضا شيوخ القبائل البدوية وقلة قليلة جدا من الأجانب ، وأعطى أصحاب

الابعديات حق البيع والرهن والتنازل وبالتالي حق التصرف وان ظلت ملكية منفعة لا رتبة الا ان ذلك كان اقرب الى ملكية الرتبة من المنفعة فقط .

اما البنغال التي كانت بيد أسرة محمد على فقد تمتع اصحابها بملكية الرتبة اذ كانت لهم حقوق التصرف فيها وان لم يفن ذلك صراحة ، فلم ينص على أنها ملكية رتبة .

وبدأت مسيرة حق الملكية تتخذ شكلا قانونيا ابتداء من لائحة صدرت في ١٨٤٧ اذ اعطت الفلاح حق الرهن والتنازل ، ثم صدرت لائحة أخرى في ١٨٥٨ اعطته حق توريثها للابن الارشد بشرط ان تكون الأسرة كلها في معيشة واحدة وحصل على حق رهن الأرض . واصبحت في يده بعد ذلك (حجة) بارضه تثبت حيازته لها رسميا . وطبقت هذه اللوائح على اراضي الفلاحين وغيرهم ممن كان في حيازتهم أرض واسعة أو محدودة . فلما جاءت الأزمة المالية ورات الحكومة ان تحصل على اموال فرضت لائحة المقابلة في ١٨٧١ التي تقضى بأن يدفع المنتفع من الأرض الضرائب لعدة سنوات مسبقا لتصبح الأرض ملكية خالصة له . فدفع اكثر المنتفعين ، فاصبحت امور الملكية اكثر استقرارا حتى صدر قانون تثبت ملكية حائز الأرض في ١٨٩١ وفي ١٨٩٤ .

لقد أدت تلك التطورات الى النتائج الرئيسية التالية :

- ١ - أصبحت حركة بيع وشراء الأرض نشطة فارتفع سعرها .
- ٢ - اقبال الشرائح المتوسطة من اهل المدينة على شراء الأراضي الزراعية مثل التجار والموظفين .
- ٣ - توسيع الأعيان من حيازاتهم بالشراء فتصاعدت اعداد كبار الملاك . واتسعت بذلك شريحة الملاك المتوسطين .
- ٤ - انطلاق المرابين فرادى وجماعات على هيئة شركات لتقديم القروض الى الملاك بضمان أراضيهم ومن عجز عن السداد فقد أرضه لصالحهم ، كان اغلب المرابين من الشوام واليونانيين والأقباط واليهود .
- ٥ - أصبحت الفرصة سانحة للمشايخ والعهود لتوسيع ملكيات على حساب الفلاحين بالشراء وبالضغط . كما وضعوا أيديهم على مساحات كبيرة من الأراضي المملوكة للدولة .

٦ - حازتِ الأسرة الحاكمة مساحات شاسعة جدا من الأراضي حتى أصبح ربع أراضى مصر الزراعية ملكا لهم .

٧ - ظلت أعداد كبيرة جدا من الفلاحين لا أرض لها وتعمل بالأجرة (تراحيل) الإمبر الذي كان يشكل سببا في جبن المجتمع لما كانوا عليه من فاقة شديدة اذ كان الفلاح يغادر أرضه للعمل في منطقة بعيدة يسوقه (مقاول التراحيل) ولا يقدم له أية خدمات وإنما يعيش على (الجبنة الحادثة والمعيش الناشئة وماء آسن) .

الفصل الثالث

الثورة العرابية

ان الأوضاع الاجتماعية في النصف الأول من القرن التاسع عشر، فضلاً من التطورات السياسية والاقتصادية هي التي أفرزت نظام حكم استبدادي يأخذ بنظرية التطور والتحديث .

بدأ هذا النظام بالحكم المطلق الكامل في أيام محمد علي ، ثم انشئ المجلس المخصوص الذي كان بمثابة مجلس استشاري عبال للباشا . ولما انشأ اسماعيل مجلس ثموري للنواب كان أول مجلس تمثيلي لمصر ؛ وكان موالياً للوالى (اسماعيل) ولا يحاسب الخديوى ورجاله ومع أنه نص على انتخاب النواب الا أن عملية الانتخاب كانت صورية .

وكانت الاغلبية المظمى من النواب من اصول تركية وشركية . ولم يأخذ هذا المجلس مكانته الا بعد وقوع الأزمة المالية الكبرى اواخر عهد اسماعيل وعندما استخدمه اسماعيل في مقاومة الوزارة الأوربية .

وقد دمع اسماعيل باشا ثمن ذلك باهظا اذ اعتبرته الدول الأوربية الكبرى عامل عرقلة للخطط المؤدية الى تسديد مضر لديونها ، ونجحوا في عزل اسماعيل في ١٨٧٩ . فكانت هذه التطورات كلها من العوامل التي مهدت للثورة العرابية .

لقد تهافتت الادارة العليا - وعلى رأسها الخديو اسماعيل - في حق مصر ، من حيث توريطها في أزمة مالية جادة ذات طابع عالمى فتح البلاد أمام التدخل الأجنبى التسلطى .

حقيقة كانت القروض تنفق على مشروعات عظيمة من بينها شق قناة السويس ، وعلى مشروعات ذات طابع تحديثى مثل الأوبرا ، ولكن لم تكن لدى اسماعيل ورجال الحكومة رؤية اقتصادية لمستقبل مصر في ظل الديون . للحكومة الوامية هي التي تجنب البلاد ويلات الطامعين والعصر حينذاك كان عصر الرأسمالية المستغلة . فقد كانت في أوروبا رؤوس أموال مكثسة تبحث

عن مجالات للاستثمار . ففتح اسماعيل لها أبواب مصر ويسر مجالات الاستثمار ، ولكن دون تحديد لقدرات مصر على التسديد .

ورأس المال شرس حين يتمكن ، وجبان حين يشعر بالخطر ، وفي مصر تمكن منها في أيام اسماعيل ؛ حيث كان وراء رأس المال دوك طامعة في مصر ففرضت هذه الدول على مصر نوعا من الوصاية عليها وذلك عندما قامت (لجنة تحقيق) 'أجنبية' بدراسة أحوال البلاد الاقتصادية على ضوء الأزمة المالية وعدم قدرة مصر على الوفاء بمسئولياتها نحو الدائنين ، واهتزت الثقة بالحكومة عندما أصدرت هذه اللجنة قراراتها التي تعتبرها بداية دخول مصر في دائرة النكبة .

فقد وضعت هذه اللجنة خطة لإصلاح اقتصاديات البلاد ، وخطة سياسية لإصلاح الإدارة الداخلية تعتمد أساسا على تقليص سلطة الخديو في إدارة أمور البلاد ، وفرضت على الخديو وزارة برئاسة نوبار (الأرمني) ودخل في عضويتها وزيران أحدهما انجليزى (ولسون) والثانى فرنسى (دى بلنير) ، وطالبت إيطاليا بأن يكون لها هى الأخرى وزير ايطالى في الوزارة ، ولكن دون جدوى .

ان هذا الشكل من توزيع الحقائق الوزارية يكشف بوضوح أن مستقبل مصر بدأ ينتقل من يد حكام مصر الى يد الأجانب ذوى الأطماع المباشرة في بلادنا .

كان إفلاس مصر المالى ، وعدم قدرة اسماعيل على مواجهة الأزمة حتى لقد أصبح مشلول الفكر منهيار الكيان ، كان كل هذا سببا في أن يقبل اسماعيل توصيات (لجنة التحقيق) ، ووافق على أن يتنازل عن حوالى ٤٠٠ ألف فدان من أملاكه وإملاك أسرته . وهذا القبول وتنفيذه فعلا ان دل على شيء فيدل على أن الخديو اسماعيل أصبح شخصية لا وزن لها ، معترفنا بانم الفساد والفوضى واستقاط الدولة في هوة الخضوع للأجانب . حتى لقد استند رئاسة مجلس النظار (مجلس الوزراء) الى نوبار باشا (الأرمني) . وقام الرجل بتشكيل وزارته على الطريقة التى يرتضيها (الدائنون) والدول الكبرى وخاصة تلك الطامعة في البلاد اذ أدخل في الوزارة وزيرين أجبيين .

وكان إسناد رئاسة الوزارة الى نوبار تحديا مسافرا لرجلين كيانا

يتصارعان على اليد العليا في البلاد ، فقد كان شريف باشا يسعى الى انقاذ ما يمكن انقاذه على الطريقة المصرية بينما كان نوبار يسعى الى انقاذ ما يمكن انقاذه على الطريقة الأوروبية .

واذا كان هناك مجال للثائرة بين الرجلين فان موقف كل منهما من مستقبل مصر يكشف عن تلك الحقيقة التي سبق أن أرسيتها :

مخلال مؤتمر برلين ١٨٧٨ الذي انعقد لاعادة رسم خريطة الدولة العثمانية والبلقان بتسوية الخلافات بين الدول الكبرى على حساب الدولة العثمانية كان نوبار يستجدي بسمارك للاستيلاء على مصر ، ويلج عليه لكي تتولى ألمانيا انقاذ مصر من كبوتها حتى ولو كان ذلك بسيطرة ألمانية على بلادنا .

أما شريف باشا فكان سياسيا محترفا ، يرى أن الادارة العليا الخديوية غير جديرة بأن تحكم البلاد ، وحيث أنها مسئولة عن تدهور أمور البلاد ونعريضها للخراب فعلى الخديو أن يكون فقط مجرد رمز ملكي وأن يترك الحكم الفعلي لوزارة مسئولة أمام مجلس النواب .

كان اسماعيل يدرك أنه يواجه قوى كبيرة ، ولكنه لم يكن ليتقبل أن يزاح عن مكانته بهذه السهولة التي بدا عليها ، وشرع في استخدام أوراقه الأخيرة . . .
نعم أنه هو الذي وافق على اسناد رئاسة الوزارة الى نوبار والى أن يكون في الوزارة وزيران أجنيان ، فقد عمل على عرقلة أعمال هذه الوزارة حتى أصبح ذلك من الأمور الشائعة ، وخشيت الحكومة البريطانية من أن ينجح الخديو اسماعيل في استعادة سلطانه والتحكم في مقدرات البلاد ولذلك وجهت اليه الحكومة البريطانية خطابا هو في حقيقة الأمر (انذار) له بالكف من عرقلة أعمال هذه الوزارة .

ومن يراجع نص الرسالة التي بعث بها اللورد سالسبرى - رئيس الوزارة البريطانية - يكشف بسهولة كيف أصبحت مصر مسرحا لعداوة لندن ، وأن الخديو أصبح يتلقى أوامر لندن لتنفيذها .

نقد ورد في هذه الرسالة أن حكومة لندن مستاءة كل الاستياء من المعبات التي يضعها اسماعيل أمام وزارة نوبار ذات الوزيرين الأجبيين ، وأن

استمرار اسماعيل في ذلك يعنى ان يسير نحو الهاوية ، فعلية ان يكف عن اية اجراءات يفهم منها انه يناهض تلك الوزارة .

اراد اسماعيل ان يدخل في حوار مع حكومة بريطانيا ليقنعها بانه لا يستحق هذه المعاملة الجائرة . وهذا يعنى ان اسماعيل اصبح يتكلم من منطلق التابع للمتبوع . وكان يحاول بالحوار ان يستعيد بعض كرامته المهذرة ، وان يستعمل في ذلك أسلوبا قد تفهمه بريطانيا ، بمعنى الضرب على وتر الديمقراطية . فبريطانيا دولة ديمقراطية ، وتحترم الشعوب والسلوك الديمقراطي ، وظن اسماعيل انه لو ضرب على وتر حق مجلس النواب - ممثل الشعب - في فرض الضريبة لربما كسب الحكومة البريطانية ، بل وكسب الشعب ، كذلك نظرا لمعارضة معظم اعضاء مجلس النواب لأنهم هم انفسهم ضد فرض ضرائب جديدة . فضلا عن ان المرابين كانوا قد استنفذوا كل امكانيات الاعيان والفلاحين على حد سواء .

ولقد كان موقف الوزارة النوبارية سيئا فعلا نظرا لانها كانت فرضت نوما من السخرة على شباب البلاد الامر الذي اثار البلبلة والضيق وخاصة ان البلاد لم تكن قد افاقنت بعد من نكبتين اقتصاديتين متتاليتين : ففي ١٨٧٧، وقع جفاف تلاه فيضان مدمر في ١٨٧٨ وانتشرت المجاعة والفقر . فمن اين يدفع الفلاحون والاعيان الضرائب الجديدة التي فرضتها « الوزارة الاوربية » . بل وصلت الى العاصمة وفود من الاتالميم للاحتجاج على الضرائب الجديدة كما تحرك عدد من النواب المحريين ضد الوزارة الاوربية .

لقد كانت الحركة التي قام بها اسماعيل بارعة ومعنى بذلك التجسء الى مجلس شورى النواب للدفاع عن مصالح البلاد بشكل يعطى المجلس شكلا من اشكال البرلمان الحديث حينذاك . وفي نفس الوقت كان يدبر - على اغلب الآراء - ما عرف باسم (حركة الضباط) في ١٨/٢/١٨٧٩ . فقد كان المؤنفلون والضباط يعانون من تأخير دفع مرتباتهم ، وادى ذلك الى تحرك مجهولة من الضباط واهانوا نوبار باشا وريفز ويلسون ، وكادت الامور ان تتصجر لولا ان جاء الخديو الى مسرح الاحداث وامكن السيطرة على الموقف . وهناك اتجاه عام ان كل هذا كان بتخطيط وتدبير الخديو ليثبت انه لا يزال صاحب قوة ونفوذ في البلاد .

وأدت تلك الحادثة الى استقالة نوبار والى ان يعقد عرض جديد من

بيت روتشيلد لدفع رواتب الضباط . ولكن اكادت التطورات التالية ان اسماعيل لم يسترد سلطاته بل انه فقد المزيد منه بعد تلك الحادثة بل وان اسماعيل فقد قدرته ليس فقط على المناوضة بل ربما على فهم ما يجرى حوله ، أو ربما اسقط في يده مقبل امورا هي سببة في جبين البلاد .

فقد أصر اسماعيل على ابعاد نوبار عن الحكومة ، وأصر ولسون على ان يظل رئيسا للوزارة ، وتدخلت حكومتا لندن وباريس حتى انتهى الامر الى :

١ - استقالة نوبار وتكليف الأمير توفيق اسماعيل بتشكيل الوزارة .

٢ - لا يحق للخديو اسماعيل حضور مجلس الوزراء .

٣ - الابتاء على الوزيرين الاجنبيين (الانجليزى والفرنسى) .

٤ - حق الوزيرين الاجنبيين في وقف أى قرار وزارى لا يرتضيانه .

ان نظرة سريعة الى هذه التسوية تؤكد ان :

١ - اسماعيل فقد سلطاته .

٢ - الرقابة الأجنبية أصبحت أكثر قوة بل أصبحت تجكم مصر .

وأغلب الظن أن اسماعيل قد وجد انه لا حول له ولا قوة مقابل تلك الشروط القاسية ، وفرح لأنه تخلص من نوبار ، وما كان التخلص من نوبار ليوارى تلك الخسائر الفادحة التي نزلت بمصر بسبب تلك الوزارة الأوربية . والنتيجة العامة لتلك التطورات هي أن اسماعيل خرج من (حركة الضباط) مهزوا. ولكن مسلوب السلطة مهيا لعزله عن الحكم .

ولكن اسماعيل لجأ الى الأعيان والى مجلس النواب لمعركة أعمال الوزارة الأوربية ، ونجح في اسقاط الوزارة وتكليف شريف باشا بتشكيلها (ابريل ١٨٧٩) .

وبذلك يكون الخديو قد وضع نفسه في مواجهة حاسمة مع الدول الأوربية نظرا لأن شريف وان كان ضد الحكم المطلق الا انه كان ضد التدخل الأجنبى . ولذلك اتجه شريف الى اعداد دستور، وهيئة البلاد لحياة ديمقراطية لها كان من بريطانیا وفرنسا الا أن قررتا عزل اسماعيل ، ووقف الاجراءات التي سار فيها شريف . فعلا عزل اسماعيل وتولى ابنه توفيق الخديوية .

أسند توفيق الى شريف باشا تشكيل الوزارة ، ولكن الظروف الجديدة لم تعد ملائمة لشريف ليقوم بدور ما ، ولذلك لم يلبث أن استقال ، وخلفه رياض باشا .

وخلال ذلك كانت الحركة الوطنية قد أخذت في التصاعد على يد الانتاجينسيا المصرية . بحيث أدى عزل اسماعيل الى أن تصبح والشعب في مواجهة الدول الكبرى الطامعة في البلاد وضد الحكم المطلق .

لقد كان العديد من الزعامات المصرية تشعر بالأسى لان الدول الأوروبية الكبرى الطامعة في مصر هي التي أرغمت السلطان العثماني على اصدار قرار عزل اسماعيل ، وهو القرار الذي قبله صاغرا وغادر البلاد ، لقد كان كثرة من الوطنيين المصريين مستائين من هذا التطور الذي اثبت بكل قوة أن أمور مصر تدار في لندن وباريس والأستانة وأن زعماء مصر ، وشعبها لا رأى لهم حتى في مثل هذا الأمر الخطير .

لقد كان عدد من اصحاب الفكر الثوري يتهمون أن يكون عزل هذا (الطاغية) على يد حركة وطنية مصرية ، وكان من بين هؤلاء أحمد عرابي الذي تألم كل الألم بسبب عزل اسماعيل بيد اجنبية وليس بأيدي المصريين أصحاب القضية الحقيقية .

انه لن الجدير بالمقارنة بين ما حدث في ١٨٧٩ من عزل لاسماعيل بيد الدول الكبرى الاستعمارية الطامعة في مصر ، وبين ما حدث في ١٩٤٢ حين اقدمت بريطانيا على حصار سراي عابدين بالدبابات لارغامه على التنازل عن العرش أو اتخاذ سياسة تضع مصر في خدمة عجلة الحرب البريطانية بغض النظر عن مصالح مصر ورأي الشعب . فلقد احتج بعض السياسيين والعسكريين على اقدام بريطانيا على ذلك العمل في ١٩٤٢ ، ومن بين هؤلاء السياسة والضباط من شارك في اسقاط الملك في ١٩٥٢ .

كانت الحركة الوطنية قد نشطت في اواخر عهد اسماعيل . فقد كانت في مصر صحافة نشطة متعددة الاتجاهات ، وهبط مصر من كان بمثابة رجل العصر في الشرق (جمال الدين الأفغاني) رجل يرتدى الملابس الدينية ويتكلم عن الدستور والبرلمان والتمثيل والحكم المطلق الخطر على مستقبل البلاد - رجل يحمل القرآن الكريم ولا يتورع عن الالتحاق بالماسونية لعله يستخدمها من أجل تحرير

تتفق من الطغاة المحليين ومن الاستعماريين الأوروبيين وبدأت تظهر أسماء لها
دوى فيها بعد ، بعضها في القريب العاجل وبعضها في ضمير الوطن لحين تأتي
تتصرف المناسبة .

ظهرت أسماء (محمد عبده) ، (سعد زغلول) ، (عبد الله النديم) ،
لهلواى) وكان هؤلاء من المصريين الخالص ، من ريف مصر . تربوا فيه ، وتعلموا
في مدارس مصر ، واكتسبوا اتيكيت الترك والغرب ولكن احتفظوا بمفهومهم المصرية
التي في نفس كل من ولد وعاش في وادى النيل . ومنهم من ظل متعلقا
بالسالة اكثر من تعلقه بالجديد الأوربي مثل النديم الذى اتجه نحو دعم الحركة
الإسلامية الى جانب دعم الحركة التحريرية الوطنية المصرية .

ظهر الى جانب هؤلاء (شوام) على مقدرة كبيرة في أن تكون أصواتهم
لهم بحسباعتهم المتأججة . ومن هؤلاء ديب اسحق وسليم نقاش . وهما
من أراء الأفغانى (١٨٧٧) ، وامثالهم كثيرون في مصر من شوام جاءوا
من مصر ليعيشوا فيها وينغمسوا في صالوناتا الاجتماعية ويركبوا تياراتها
التي ، بل ويركبوا التيار العالمى ، ومن ذلك ظهورهم بمظهر المكافحين من
الديمقراطية ضد الاتوقراطية وضد الاستبداد على نحو ما فعلوا مع
سعد ان خلف شريف باشا .

ولمهرت التيارات العديدة ، وتشكلت الجمعيات الداعية الى الاصلاح
الذى او الاصلاح الاجتماعى ، وتصاعدت الشعارات التى تتحدث عن الشعب
من فوقه المهضومة ، وتجمعت عناصر عالية الثقافة على دربة سياسية وتكوين
من فوق البرجوازية وليس دونها ، تجمعت في حلوان وشكلت ما عرف باسم
هيدم حلوان) أو (الحزب الوطنى) (١) ووجدت في نفسها الهيئة التى يمكن أن
تتولد من رياض والشراكسة والأطماع الأجنبية .

بعد مهيات البلاد لحركة تنتظر الزعامة التى تقودها . وهى حركة قوامها
من (اولاد العرب) وذوو الأصول التركية ولكنهم مصريون في فكرهم

من أبرز اعضاء جماعة حلوان أو الحزب الوطنى : شريف باشا ، جون
نصحفى السويسرى) ، محمد عبده ، سعد زغلول ، محمد سلطان ،
مصر ، عبد الله النديم ، ابراهيم الهلباوى ، وجيمهم سيلعبون ادوارا بارزة في
الحركة الوطنية .

وتطلعاتهم ، في مواجهة استبداد الخديو ، والضياع الاقتصادي ، وأهمال حقوق الشعب السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، واذلال البلاد بالرقابة الأوروبية ووضع البلاد تحت رحمة الأجانب ، لقد تهيأت البلاد للثورة .



تعتبر الثورة العربية — رغم قصر عمرها (١٨٨١ — ١٨٨٢) — نقطة تحول رئيسية في تاريخ مصر الحديث ، وذات صدى كبير في تاريخها المعاصر .

وهي بلا جدال ثورة من أجل التحرر من الطغيان — في عصر اللبرالية — ومن الاستعمار في عصر القومية وحق الشعب في أن يحكم نفسه بعيدا عن تسلط فرد أو قوة أجنبية . ولقد سارت مصر في الاتجاه السليم نظريا ، ولكن عمليا وقعت في أخطاء ثسيديدة ، وفي نفس الوقت كانت الدول الكبرى مستعدة لتسوية خلافاتها على حساب الدول والشعوب غير الأوروبية أو الشعوب الصغيرة أو الضعيفة .

وليس في استطاعة أى باحث أن يجدد بداية معينة لثورة من الثورات وإنما يستطيع أن يقدم الجذور التاريخية لها حتى يصل الى نقطة انطلاقها كثورة ، ومن ثم سنعمل أولا على أن نتبع الجذور التاريخية لهذه الثورة والعوامل التي أدت اليها وتطوراتها ونتائجها .

لقد أدركت مصر منذ وقت مبكر نسبيًا أن بناء دولة جديدة هو مفتاح جريتها وتقدمها ، ولقد أحرزت مصر نصيب السبق في هذا المضمار خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر . ولقد بذل محمد على وعدد من رواد النهضة الحضارية جهدا لا يمكن إلا أن نقدره كل التقدير . فمحمد على في مصاف بناءة الدول . وليس معنى هذا أن نتجاوز عما وقع من أخطاء خلال مسيرته في تحخير وتحديث مصر .

لقد كان محمد على طموحا ، وكان يسعى الى إنشاء دولة لنفسه والأسرته . وهذا شأن ذلك العصر ، وظاهرة كانت حينذاك مقبولة من مختلف الأوساط السياسية المحلية أو غير المحلية . فقد كان نظام الحكم السائد حينذاك هو الحكم (الملكي) بأشكاله المتعددة :

* الملكية المستبدة المستنيرة الوراثية مثل (بروسيا) وكانت تحكمها أسرة الهوهنزولون .

✽ الملكية المستبدة الوراثية (أسرة رومانوف الحاكمة في روسيا) .

✽ الامبراطورية المستبدة المستنيرة (نابوليون) .

✽ الملكية الامبريالية المستنيرة الدستورية البرلمانية (انجلترا) .

وكان في الشرق ملكيات أخرى ذات طابع مختلف — الى حد كبير جدا —
عن تلك الملكيات الأوروبية .

مقتد كجانب الدولة العثمانية تدعى انها دولة الخلافة الاسلاميه ، وأن على
الرعية ان يطيعوا خليفة المسامين السلطان العثماني محمود الثاني (١) حينذاك .

ولا تعترف لا بالنظم الدستورية ولا حتى بالملكية المقيدة . . وهناك في ايران ملكية
مذهبية شيعية فاجارية فارسية ، تتمتع بمقتومات الدولة القومية وتمارسها دون
اعلان رسمي لها . كما كان في البلاد العربية العديد من الاسرات الحاكمة :

١ — الأسرة الشهابية في (لبنان) .

٢ — أسرة الائمة الزيديين في اليمن .

٣ — أسرة البوسعيد في مسقط وعمان .

٤ — أسرة بابان في السليمانية في العراق .

٥ — أسرة الإشراف في الحجاز .

٦ — أسرة آل سعود في نجد .

٧ — الأسرة القرية منالية في طرابلس الغرب .

ومن ثم كانت ظاهرة الاسرة المالكة ظاهرة عامة ، كان ذلك من العوامل التي
عمقت فكرة اقامة أسرة حاكمة في مصر ، ولم تكن مصر قد عهدت نظامها اسريا

(١) حكم سلطانا عثمانيا من ١٨٠٨ حتى ١٨٣٩ .

حاكما منذ سقوطها في يد العثمانيين في ١٥١٧ إلا إذا اعتبرنا المماليك في مصر أسرة من الأسرات الحاكمة .

لقد وضع محمد على نصب عينية إقامة دولة يحكمها هو في حياته ويتولاها من بعده إبنائه وأحفاده . لقد كان وجود الأسرة العلوية في الحكم محورا أساسيا من محاور سياسته الداخلية والخارجية .

وتطبيقا لهذه الخطة :

✽ وزع الأراضي الواسعة (الجبال) على أفراد أسرته وفي مناطق زراعية عالية الجودة والإنتاج .

وكان محمد على لا يقبل أن يشاركه في حكم البلاد أي مصري ، ولقد استبعد كبار المشايخ والأعيان من إمكانية مشاركته في الحكم ، ومع أنهم هم الذين سموا إلى تعيينه واليا على البلاد ، واسند محمد على المناصب العليا والإدارة لهم ، هم من جنس أو سلالة الأتراك أو الشراكسة ، وبصفة عامة أبعد المصريين عن المراكز ذات الشأن وترك لهم المناصب الدنيا العسكرية والمدنية .

ومعنى هذا أن محمد على وضع مستقبل مصر في يد أسرته وحواريها ، وعلى اعتبار أنها هي الأسرة الأتدر على حكم البلاد ، استبعد المصريين من تولى المناصب القيادية وفق خطة موضوعة .

ولكن حدث أن تبنى إبراهيم باشا بن محمد على قضية حق المصري في أن يترقى إلى رتب أعلى . ويرجع ذلك إلى تجارب إبراهيم باشا خلال الحروب التي خاضتها القوات المصرية ضد القوات العثمانية (١٨٣١ - ١٨٣٩) .

أدرك إبراهيم باشا مدى هذا الغبن الذي نزل بكل مصري قاتل قتال الأبطال تحت قيادته خلال الحروب التي دارت بين مصر والدولة العثمانية بين عامي ١٨٣١ ، ١٨٣٩ . ولقد تبين لإبراهيم باشا أن الضباط والجند المصريين هم الذين خاضوا وكسبوا المعركة تلو المعركة ، أما الضباط الأتراك والشراكسة فقد كانوا غالبا أقرب إلى الفرار منهم إلى الصمود ، وكثرة منهم كانت سببا في اضطراب الصفوف بينما كان المصريون يملأون الصفوف وينتفضون حتى يتشتت الجيش العثماني ، ويكسب المصريون نصرا مؤزرا .

وقد تجلى كل هذا بوضوح خلال معركة نزيب التي دارت بين الجيش المصرى والعثمانى فى ١٨٣٩ . تلك المعركة التى اندحر فيها الجيش العثمانى اندحارا حتى لقد دب اليأس فى القادة العثمانيين مما كان من قائد اسطوا البحرى العثمانى الا ان سلم اسطوله الى القيادة المصرية فى الاسكندرية .

وشعر ابراهيم باشا بنوع من الخجل لانه كان قد تلقى اوامر ابيه من قبل بان لا يقدم ابدا على ترقية اى مصرى (فلاح) الى رتبة اعلى من رتبة اليوزباشى . ولقد فكر فى كيفية التوفيق بين هذه التعليمات وبين حقيقة ما براه بعينه من احقية المصرى فى الترقى الى اعلى المناصب ؟ فقرر ان يكتب لابيه فى هذا الشأن .

لقد كان ابراهيم باشا صادقا مع نفسه تماما حين كتب الى ابيه طالبا نزع باب الترقى امام المصرى للرتب العليا والقيادية ، وما ان تلقى محمد على خطاب ابنه حتى رد عليه بما أدهش ابراهيم ولكن فى نفس الوقت بما اقنعه بعدم التدخل من وجهة نظر ابيه .

فقد ثال محمد على فى رسالته الى ابنه :

ومن المعاوم يا ولدى اننى تجنبت حتى الآن ترقية العرب الى الرتب العليا ، وظلات محجما عنها مدة طويلة مقدرا النتائج التى ستدرتب عليها بعد بقاء سنة .

لقد كان محمد على يدرك بثاقب بصيرته وقدرته على تكوين رؤية مستقبلية ان المصرى لن يتوانى عن الثورة على حكم أسرة محمد على اذا ما تولى المصرى الراكر القيادية . ولقد كان محقا فى توقعه ولكن بعد أربعين عاما فقط وليس بعد مائة عام .

لقد كان محمد على ينظر الى المصريين نظره الى من هم فى خدمته فقط روى خدمة أسرته وخدمة مخططاته لتحضير وتحديث البلاد . وكان محمد على على يقين من ان المصرى اذا ما خرج عن هذا الاطار المرسوم له واذا ما تولى المناصب القيادية ان يتورع عن الثورة على أسرة محمد على ويظردها من حكم البلاد . ومعنى هذا ان الازمة بين المصرى (العربى) والأسرة العلوية بدأت مع ساء مصر الحديثة على يد وعهد محمد على .

وأبلغ تصبير لهذه المفاتضات وبتائجها ورد فيما كتبه أحمد عرابى زعيم الثورة ، فقد قال :

« صفار الضباط ... يترقون ... بعضهم الى رتبة الامير الاى ... وبعضهم الى رتبة الفريق ... لا يعلم علموه من دونى ، ولا يفهم خارق للعادة ، ولا بشجاعة ابرزها فى ميادين القتال .. ولكن لكونهم من ممالك أو أبناء ممالك العائلة الخديوية ، فاصطفاهم الخديوى بالرتب ، وجباهم بالأموال الكثيرة ، والحلى الثمينة من دم المصريين وعرق جبينهم » .

وكان فى مصر مدد من أبواب التلم ، ممن راقبوا عن كثب كم كانت مصالح البلاد مهددة من أجل الخديو اسماعيل ، ومن أجل سوء تقديراته الاقتصادية التى اوقعت البلاد تحت رحمة الدائنين .

وفى عبارة موجزة بلور احد رجال القانون الضارب الذى نجم عن اخضاع مصر للأجانب :

« كانت الدول الأوروبية ... تعلن ان الحكومة المصرية تتمتع بحرية كاملة فى ادارة شئونها ، وتفرض فى الوقت نفسه على الخديو انظمة وقوانين لا تتلاءم مع اوضاع بلاده وتتناقش وروح الحرية التى تنادى بها ... ان معظم الأوروبيين كانوا سببا فى خراب مصر ، وانهم افراطوا فى سوء تصرفهم حتى عاش الشعب المصرى الوادع المسالم فى مركب الحقد عليهم » (١) .

وشعرت الانتلجنسيا المصرية ان الوقت قد حان لتخليص البلاد من الحكم الاستبدادى ، واصدار دستور للبلاد ، دستور يحقق مشاركة الشعب فى توجيه أموره ، ويعطى الشعب امكانية التصدى للتدخل الأجنبى استنادا الى جيش وطنى يدفع عن البلاد عادية الاستعمار الذى كان يدق بعنف أبوابها من ذوى الأصول التركية المتمصرة الذين ظلوا متمسكين بحق حصولهم على المراتب العسكرية العليا وان رفعهم الى المناصب الادارية الكبيرة انما هو منة منهم وليس تفضلا من هذا الوطن عليهم . لقد عاش هؤلاء بمعزل عن الشعب ، ومنعوا الضباط المصريين من ابناء الفلاحين - من ان يصلوا الى أعلى من رتبة اليوزباشى (٢) ، بينما كانت باقى الرتب حتى « فريق » متاحة لكل من هو ليس من ابناء ملاهى مصر ، ولكل أجنبى عن البلاد (٣) .

كان أحمد عرابى على صلة بسرارى الخديوى اسماعيل . وكان قد

المشرك في حرب الحبشة ، تلك الحرب التي بدا واضحا فيها ان الحكومة عرضت ارواح الألوف من الجند المصرى دون مبرر اذ القت بهم في بيئات معتدة التضاريس صعبة المواصلات ، وبين شعب معاد ، دون ان توفر له امكانيات النصر . وفوق هذا وذاك ، كانت قيادة الجيش المصرى خلال حملة الحبشة اجنبية مكنت الاحباش من قتل اعداد كبيرة من الجنود المصريين . فعاد أحمد عرابى من حرب الحبشة الى مصر ناقما على حكومتها (١٨٧٥) . ولكنه وجد مصر في حالة اشد خطورة . وجدها تن من الضربات القاسيات التي يوجهها رجال الحكومة الى الشعب لابتزاز ما يمكن ابتزازه لصالح الخديوى والشراكسة ، والدائنين الاجانب . وملاّت الثورة صدره . ودخل في الحزب الوطنى الذى تألف على يد جمال الدين الأفغانى وضم الشيخ محمد عبده وسعد زغلول واحمد شريف باشا وغيرهم من الغيورين على مستقبل البلاد .

ومن الخطوات التي كان أحمد عرابى - ورفيقه في الحزب الوطنى - يهكدون في اتخاذها انتفاذا للبلاد من استبداد الخديوى اسماعيل ان يقوموا بحركة تؤدى الى خلعه . ومع ان خلع اسماعيل باشا لم يلبث ان تم بعد ذلك بوقت قصير الا ان أحمد عرابى - وان كان يرى ضرورة خلعه - ادرك ان خلعه بيد غير يد المصريين تنطوى على مخاطرة كبيرة (١) .

لقد كانت الازهان مهيأة للثورة سواء لدى المثقفين الذين ادركوا من قرب خطورة استمرار توفيق في الحكم الاستبدادى بالتعاون مع المراقبة الثنائية البريطانية الفرنسية على البلاد ، وسواء لدى الفلاحين الذين ارهقهم الضرائب . حتى كبار الملاك انفسهم - وكانوا من المتعصبين للأسرة الخديوية - تعرضوا للكثير من المظالم المالية على يد حكومة رياض باشا . ولذلك كانوا مستعدين للمساهمة في حركة تقوم ضد الحكم الخديوى بشرط ان تعود عليهم باريح مالية وتحقق اغراضهم الخاصة .

(١) قال أحمد عرابى في هذا الصدد : التي عزل اسماعيل بعد ذلك عبثا ثقيلًا عن كواهلنا وعم الفرج ، ولكن لو أننا فعلنا ذلك بأنفسنا لكان افضل . اذ أننا كنا نستطيع ان نتخلص من اسرة محمد على كلها . . . وكنا نستطيع ان نعلن اقامة جمهورية .

على أن تهيؤ الظروف للثورة لا يؤدي إليها الا عندما تقع حادثة معينة تحرك أكبر قوة قادرة على التحرك والعمل واستقطاب القوى الأخرى المستعدة للمشاركة في الثورة . وحدث هذا فعلا عندما بلغت تحديات عثمان رفقي باشا - وزير الحربية الشرقي - للضباط المصريين درجة لا تحتمل وتحيزه الشديد لجانب الضباط الشراكسة . وادى هذا الى ظهور تكتل من الضباط المصريين ضد عثمان رفقي ، ولم يلبث هذا التكتل أن اختار أحمد عرابي زعيمها له . وهكذا بدأ يظهر أحمد عرابي على مسرح الأحداث ، وأصبح قادرا على التأثير فيها لأنه يستند الى قوة يستطيع استخدامها اذا لزم الأمر .

وشرع أحمد عرابي يذق أبواب رئيس الوزراء - رياض باشا - وأبواب وزير الحربية - عثمان رفقي - في هدوء وبساطة لعلهما يعدلان من نظام ترقية الضباط (الفلاحين) ولكن دون جدوى . بل زاد عثمان رفقي في اضطهاد الضباط المصريين واهانتهم . فلم يعد هنالك بد من أن يطلب الضباط (الفلاحون) من رئيس الوزراء أن يبعد وزير الحربية عثمان رفقي عن الوزارة ، وأن يسندها الى وزير وطني . فما كان من الخديو ومن رئيس الوزراء رياض باشا الا أن قبضوا على أحمد عرابي واثنين من الضباط معه تمهيدا لمحاكمتهم ، وهنا تحركت بسرعة كتائب من الجيش المصري بقيادة ضباط وطنيين وانفجرت بالقوة عن أحمد عرابي ورفيقه . وبدأت نذر تطورات خطيرة في البلاد إذ أصبح الخديوي وجها لوجه أمام الجيش الأول مرة . وأدرك أن العاصفة قد تهب ، ففضل أن ينحني لها حتى تمر ، فعزل عثمان رفقي ، وأسند وزارة الحربية الى محمود سامي البارودي .

لقد بدأت الثورة ، وأصبح من المستبعد جدا أن تقف عند حدود هذا التغيير الوزاري . إذ انتشرت في البلاد أنباء تلك الحركة ، وتطلع الناس الى أن التغيير يجب أن يسير في مختلف الأجهزة ، وليس في منصب وزير الحربية فقط . والتف الشعب وزعمائه حول أحمد عرابي ، على اعتبار أنه أصبح الزعيم القادر على فرض ارادة الشعب على الخديوي وعلى أعوانه من الأجانب . وبدأت التيارات الوطنية تصب في اتجاه واحد هو ضرورة اصدار دستور للبلاد يعطي الشعب حقه في أن يدير أموره بنفسه ، ويتصدى للتدخل الأجنبي وسياسة تفويض مصالح الأجانب على مصالح الوطن .

ادى ذلك الى أن يقرر الزعماء الوطنيون ، المذنبون منهم والعسكريون
القيام بمظاهرة شعبية سلمية ترحف الى سراى عابدين مطالبة بحقوق
الشعب . وتحدد ميعاد المظاهرة في ٩ سبتمبر ١٨٨١ ، وسارت في نظام
متكامل . وواجه أحمد عرابى - ومن خلفه كتائب الجيش وجوع الشعب -
الخدوي ومن حوله كبار مستشاريه من الانجليز . وتقدم أحمد عرابى بمطالبه :
- مجلس نيابى منتخب تكون الوزارة مسئولة امامه .

٢ - تقوية الجيش واصلاح قوانينه .

٣ - عزل وزارة رياض باشا المستبدة المكروهة من الشعب ومن
الجيش .

ورفض الخديوى هذه الطلبات على اعتبار أن لا حق للزعماء العسكريين
او المدنيين في مثل هذه الأمور التى هى - في نظره - من شأنه هو على انه
ورث مصر عن آباءه واجداده .

بل لقد تمادى الخديوى ووجه نقمته على عرابى قائلا له : « وما انتم الا
عبيد احسانا » .

فرد عليه أحمد عرابى بكلمته الماثورة : لقد خلقتنا الله احرارا ولم يخلقنا
ترانا وعقارا ، فوالله الذى لا اله الا هو اننا سوف لانورث ولا نستعبد بعد
اليوم » .

لقد اتضحت معالم الثورة :

١ - ثورة شعب يريد أن يحكم نفسه بنفسه وأن تنتقل اليه السلطات حتى
ولو كان ذلك في أحلك الظروف ، وخديوى يتمسك بحق الارث .

٢ - ثورة شعب ضد اقلية شركسية متعاونة مع الأجانب الذين لا يتورعون
عن بيع البلاد للأجانب (١) .

وكان لابد من أن ينحنى الخديوى مرة أخرى للعاصفة فالجيش والشعب من
وراء عرابى ، وسقطت وزارة رياض وأسندت رئاسة الوزارة الى أحمد شريف

(١) كان نوبار باشا رئيس الوزارة المصرى الأرمنى يحث بسبارك والانجليز
على أن الثمرة قد أينعت وأن مصر يمكن شراؤها ببضعة الوف من الجنهات .

بائسا (١٤ سبتمبر ١٨٨١) . وحفاظا على الديمقراطية ، وتمكيننا لشريف بائسا من العمل في جو هادئ بعيدا عن ضغوط صادرة عن رجالات الثورة ، اتفق على أن ينقل أحمد عرابي وأعوانه الى مراكز عسكرية بعيدة عن القاهرة . وتم ذلك فعلا الأمر الذى يؤكد أن أحمد عرابي لم يكن من النوع الذى يسعى الى السملطة والثورة من أجل . الحكم ، وانما كان يضع مصالح وآمال مصر أمام أى هدف آخر .

شرع أحمد شريف بائسا في اعداد لائحة أساسية (الدستور) على أساس أن تكون الوزارة مسئولة أمام مجلس النواب ، ودعا مجلس النواب في ديسمبر ١٨٨١ ، وتلا الخديوى خطاب العرش أمامه ، وأعلن المجلس من جانبه التزامه بتنفيذ الاتفاقيات أو بمعنى آخر لم يتعرض مجلس النواب للديون ، ولم يشر الى أنه سيحد منها ، بل على العكس كان هناك اتجاه عام يحث على ايجاد وسيلة لدفعها وتخليص البلاد منها . ولكن الى جانب هذا اصر النواب - والحق معهم - على مناقشة الميزانية وقرارها .

وهيث أن الديون كانت وسيلة من وسائل التدخل الأجنبى الانجليزى والفرنسى ، وحيث ان اتجاه مجلس النواب كان الى دفع هذه الديون ، بوسيلة أو بأخرى ، والى وضع رقابة وطنية برلمانية على ميزانية البلاد ، فكل هذا يعنى أن النفوذ الأجنبى فى داخل البلاد سينهار عن قريب وهو أمر لا يمكن أن تقبله العقلية الاستعمارية الانجليزية الفرنسية حينذاك ، فقد كانت النية مبيتة على فرض احتلال أجنبى على مصر ، وبالذات احتلال بريطانى بموافقة الحكومة الفرنسية . كانت هذه الاتجاهات الاستعمارية قد بدأت تتضح في أعقاب مؤتمر برلين ١٨٧٨ .

ومن الظروف التى كانت أقوى من أن تتحكم فيها قوى الثورة في مصر ان الفترة كانت فترة تسابق استعماري محوم قبيل عقد مؤتمر برلين (١٨٧٨) وخلالها ، وبعده .

فلقد كانت سياسة بريطانيا التقليدية هي الدفاع عن كيان الدولة العثمانية ، على اعتبار أن ذلك يخدم المصالح البريطانية من حيث الجوانب التالية :

١ - أن الدولة العثمانية القوية هي بمثابة صخرة تسد الطريق أمام انطلاقته روسية الى العراق عبر أرمينيا ، أو الى البحر المتوسط عبر مضائق

الدردينيل . وبالتالي تصبح خطوط المواصلات العالمية بين الشرق والغرب عبر الشرق الأدنى بعيدة عن متناول الجيوش الروسية أو أساطيل روسيا . بل تصبح مصر وسوريا مهددة تهديدا مباشرا بالقوى الروسية ان أصبحت المضائق تحت سيطرة روسية أو أضحت الدولة العثمانية تحت حماية روسيا .

وكم من مرة عرضت مصر على انجلترا في مقابل اعطاء روسيا الامتثانة (القسطنطينية) . ولكن الحكومة البريطانية كانت ترى في ذلك خطورة كبرى على مستقبل خطوطها العالمية عبر الشرق الأدنى وبالتالي فلنظّل آمال بريطانيا في احتلال فعلى لمصر معلقة حتى يمكن تحقيقها في فرصة لا تعطى روسيا الحق في أن تحصل في مقابل ذلك على الدردنيل والبسفور . ولا تعطى كذلك لفرنسا فرصة لمشاركة الانجليز في السيطرة على مصر وهو أمر كان يتمسك به الفرنسيون اذا أراد الانجليز التدخل في أمور مصر .

٢ - كانت يد بريطانيا هي القوة العليا في منطقة الشرق الأدنى خلال الثلث الأول والثاني من القرن التاسع عشر . فقد منعت روسيا من تنفيذ مساعدتها السرية مع الدولة العثمانية المعروفة باسم معاهدة خنكار سكله سي (١٨٢٢) ، وكانت مساهدة دفاعية هجومية تعطى للجيوش الروسية فرصة واسعة للتحرك في الدولة العثمانية ، كما أنها منعت مصر من أن تجنى ثمار انتصاراتها المتتالية على الجيوش العثمانية (١٨٣١ - ١٨٣٩) ، ونجحت في أن تفوق مصر وفي أن تحصل بريطانيا من وراء ذلك على اليد الطولى في توجيه السياسات العليا للمنطقة .

٣ - عندما فكرت روسيا في تنفيذ سياسة أوربية ترمي الى اقتسام ممتلكات الرجل المريض (الدولة العثمانية) في ١٨٥٣ شننت كل من بريطانيا وفرنسا حربا كبرى ضد روسيا بالتحالف مع الدولة العثمانية فيها عرّف باسم (حرب القرم ١٨٥٤ - ٥٦) ، وكانت تؤكد حينذاك أنها تحافظ على كيان الدولة العثمانية .

٤ - وفي ١٨٦٠ - ١٨٦١ خلال حوادث الستين في لبنان ، كانت فرنسا تريد أن تبعث بجيشها هناك وأن تستقل هذا الصراع الطائفي لكي تثبت اقدامها في البلاد ، ولكن بريطانيا أصرت على أن تحدد بدقة نوع المهمة التي ستقوم بها القوات الفرنسية في لبنان ، والمدة التي ستتقضيها تلك القوات هناك ولكن في اعتساب هزيمة الدولة العثمانية أمام روسيا في حرب ١٨٧٧ وأرغامها على توقيع

معاهدة سان ستيفانو المذلة اتجهت بريطانيا بقوة الى سياسة اقتسام الدولة العثمانية بطريقة تجعل لها اليد العليا في الشرق الأوسط .

وعندما فرضت روسيا المنتصرة شروطها على الدولة العثمانية المهضمة الجناح في معاهدة سان ستيفانو (١٨٧٧) أرسلت بريطانيا بأسطولها الى الدردنيل مهددة باستخدام القوة ان لم تعدل هذه المعاهدة التي تمنح روسيا امكانيات واضحة للوصول الى اعالي العراق ومنه الى الخليج العربي الى الهند امام الجيوش الروسية ، كما كان توسيع نطاق دولة بلغاريا بمقتضى معاهدة سان ستيفانو قد خلق - من وجهة نظر بريطانيا أيضا - دولة كبيرة في البلقان تحت السيطرة الروسية تمكنها من العمل بحرية في البحر المتوسط .

وهنا برزت فكرة اقتسام الدولة العثمانية في مختلف الدوائر السياسية البريطانية ، والفرنسية ، والالمانية ، والايطالية ، والنمساوية ، فضلا عن الدوائر الروسية . وكل هذه الدوائر كانت توافق - باستثناء فرنسا - على أن تكون مصر لبريطانيا . وبالتالي كانت المشكلة مركزة في كيفية انقاع فرنسا بالتخلي عن مصر . وزادت هذه المشكلة تعقيدا عندما عقدت بريطانيا معاهدتها السرية مع الدولة العثمانية التي تنص بان تحصل الاولى على قبرص في مقابل حماية الدولة العثمانية من العدوان الروسى المتربص بها والذي أصبح خطرا مائلا (بيد احتلال روسيا لقارص) لا على الدولة العثمانية فقط وانما على الطريق الى الخليج العربى الذى تهتم بريطانيا به كل الاهتمام .

وكان لدى بسمارك ولدى الحكومة البريطانية حل على حساب بلد شرعى عربى آخر هو تونس ، اذ حرج سولزبرى للمسئولين الفرنسيين ان بريطانيا ترى في تونس امتدادا للأراضى الفرنسية . مهدات نائرة الفرنسيين ، واتجهوا بسرعة الى تونس بينما أصبح على بريطانيا ان تضع يدها على مصر .

اذا كانت مختلف الاتصالات والتهديدات والتسويات التي اصطدمت بها حكومة مصر بعد ثورة أحمد عرابى (فى خريف ١٨٨١) كانت كلها تستهدف انفراد بريطانيا باحتلال مصر . وحيث ان ثورة عرابى بدأت تتجه بسرعة الى قيام حكم دستورى شعبى فتد عملت بريطانيا على القضاء على هذه الاتجاهات الدستورية فى وقت مبكر .

ونظرا لقيمة الانجازات الدستورية لدى الثورة العرابية متجدر الاشارة الى اهداف هذه الاتجاهات مع تحليل للدستور الذى وضعه المبرمون المصريون حينذاك . فهذا الدستور هو أول دستور دُفِعَ الى إقامة نظام نيابى برلمانى فى مصر ، يستند الى اتجاهات شعبية ، وله - أى البرلمان - السلطات التشريعية وله كذلك حق الرقابة على السلطة التنفيذية ، والنائب المنتخب من احدى الدوائر الانتخابية ليس نائبا فقط عن دائرته ، وانما هو وكيل عن عموم اهالى الشعب ، والوزارة مسئولة امام هذا البرلمان ، وليس الخديوى ، الذى كان يجمع فى يده كافة السلطات من قبل . واذا كانت الوزارة قد حصلت بمقتضى هذا الدستور على حق حل مجلس النواب الا ان الدستور أكد ضرورة اجراء انتخابات وعودة تشكيل البرلمان خلال ثلاثة اشهر . وفى نفس الوقت حدد الدستور مدة مجلس النواب بخمس سنوات تجرى بعدها انتخابات لمجلس جديد .

هذا الدستور ازعج بريطانيا وفرنسا ، ولذلك قررنا التحرك بالقوة ضد هذا الدستور ، وضد حركة الشعب التحررية .

بدا ذلك واضحا عندما أصدرت بريطانيا وفرنسا المذكرة المشتركة لى ٧ يناير (كانون ثانى) ١٨٨٢ التى جاء فيها أن الدولتين تعملان على الإبقاء على النفوذ الخديوى وتشير اشارة ضمنية الى انهما تدافعان عن المراقبة الثنائية الأوروبية وأنهما غير راضيتين عن دعوة مجلس النواب الى الانعتاد . ومعنى هذا كله سلب الشعب المصرى حقوقه الشرعية ، وفى نفس الوقت توجييه ضربة مبكرة الى ثورة أحمد عرابى . فان هى قبلت هذه المذكرة فانهما تكون قد خانت اهدافها التى شامت من أجلها ، وان لم تقبلها فعليها أن تعمد البلاد لحرب ضد هاتين الدولتين الكبيرتين وليس هذا فقط بل واللتين لهما فى داخل البلاد قوى خطيرة على رأسها الخديوى والرأسمالية غير الوطنية وكذلك الرأسمالية الوطنية التى خشيت على مصالحها من الحركة الشعبية .

وبدأت الأمور الداخلية تتعقد ، فبينما تمسك مجلس النواب بحقه فى مناقشة وقرار ميزانية البلاد ، كانت المؤامرات تحاك ضد الزعامات الوطنية بتوجيهات خفية من الخديوى - الذى قبل المذكرة المشتركة - ومن أموان الدولتين الانجليزية والفرنسية فى مصر . ولم يلبث أن دار جدل حول امكانيات النصر أو الهزيمة اذا تدخلت هاتان الدولتان (فرنسا وبريطانيا) عسكريا ، ونجح رجال الخديوى فى تحريض كبار الملاك -

وكانوا هم ممثلى الشعب فى مجلس النواب - على التعاون معه ضد الثورة ولم تلبث ان انتهزت الدولتان هذه الفرصة وبعثتا بمذكرة مشتركة ثانية فى ٢٥ مايو ١٨٨٢ تطالبان فيها باستقالة وزارة محمود سامى البارودى ونفى احمد عرابى . وبالتالي أصبحت المواجهة العسكرية مفروضة على المصريين دون أن يعمدوا هم اليها .

ودبرت العناصر الأوروبية المنتشرة فى الاسكندرية - بالتعاون مع بعض أعوان الخديوى - مذبحة المصريين والأجانب الذين كانوا على جانبي كبير من التسليح ، وكان الفرض من وراء ذلك هو اثبات ان حكومة الثورة عاجزة عن المحافظة على الأمن وعلى أرواح الأجانب . وتعلل قائد الأسطول الانجليزى بأن هناك عمليات تحصين لطابية الاسكندرية ليفرض الاستسلام على المصريين أو الحرب . فكان طبيعيا ان تدافع الاسكندرية عن نفسها ضد هذا العدوان . ودمر الأسطول الانجليزى الاسكندرية فى ١١ - ٧ - ١٨٨٢ . واحتلها وبدأت الحرب بين أكبر امبراطورية فى العالم حينذاك ومصر التى تظلى عنها الجميع حينذاك والتى لا تملك من السلاح الا أقله .

ولكن الادمى من ذلك ان الجيش المصرى أصبح مرغما على ان يجارب فى جبهتين فجأة ، وذلك بسبب موقف التفجير الذى وقفه فرديناند ديلسبس - مدير شركة قناة السويس - وبسبب موقف الخيانة الذى وقفه الخديوى نفسه من مسألة اقتحام الأسطول البريطانى القناة .

فما ان وقعت الحرب حتى اقتحم الأسطول البريطانى قناة السويس وأنزل جيشا كبيرا على الضفة الغربية لها (١) فى الوقت الذى كان فيه جيش آخر انجليزى فى جبهة الاسكندرية . وكانت النتيجة هى هزيمة الجيش المصرى فى موقعة التل الكبير ودخل الجيش الانجليزى القاهرة وبدأ الاحتلال البريطانى لمصر منذ خريف ١٨٨٢ .

والى جانب التفوق العسكرى الضخم للانجليز ، هناك عوامل أخرى أدت الى هذه الهزيمة أهمها ان الجبهة الداخلية لم تكن قد أعدت بمد

(١) علق ولزلى على عدم ردم القناة بقوله : لو ان عرابى سد القناة
لكننا لأن لا نزال فى البحر نحاصر مصر .

لحرب كبيرة ، وهناك لوم شديد من جانب المؤرخين لأحمد عرابي لأنه لم يمت بالجبهة الداخلية من حيث القضاء على الخديوى واذنابه وأعداد الشعب للحرب . ولكن الحقيقة هي أن الثورة بدأت في سبتمبر ١٨٨١ والحرب فرضت على البلاد بعد أقل من تسعة أشهر ، وما كان في استطاعة أحمد عرابي وأعوانه من رجال الثورة أن يحدثوا نقلة كبرى سواء في داخل البلاد أو في إعادة بناء الجيش المصرى .

ثم أن الإنجليز كانوا منذ البداية يؤكدون أنهم ما جاءوا إلا ليعيدوا السلطة الشرعية إلى صاحبها (الخديوى) وتخليص البلاد من زعماء (العصبيات العسكرية) وأنهم بعد هذا سيجلون عن البلاد . وكانوا يقسمون بشرف بريطانيا وبتعهداتها الدولية بأن تجلو عن البلاد حتى لقد سدر الكثير من الوعود والتعهدات البريطانية دون أن ينفذ وعد واحد . ولئنظر في بعثتها الذى سدر قبل الاحتلال وبعض هذه التعهدات التى صدرت بعد الاحتلال .

ففى مجلس العموم البريطانى ، وفى ٢٤ يوليو ١٨٨٢ وفى أعقاب ضرب الاسكندرية - صرح المستر جلاستون - رئيس الوزارة البريطانية - بأنه : « ليس لبريطانيا العظمى مطامع فى مصر ، ولم ترسل الجنود لها إلا لاعادة الأمن فيها ، ولكى ترجع للخديوى سلطته التى فقدتها ، وهى تنوى بكل تأكيد أن تمرض على الوفاق الأوروبى التسوية المسالة المصرية تسوية نهائية » .

وأكد قائد الأسطول البريطانى الذى دمر الاسكندرية بمدافعه هذا المعنى فى ٢٦ يوليو ١٨٨٢ فى رسالة بعث بها إلى الخديوى توفيق قال فيها :

« أن حكومة بريطانيا العظمى لا تنوى إطلاقا فتح مصر . . أن فرضنا الوحيد أن نحى سبوتكم والمصريين من العصاة » .

وفى مجلس العموم أيضا ، أكد جلاستون فى ١٢ آب (أغسطس) ١٨٨٢ أنه إذا كان هناك شيء لا تقدم عليه فهو ذلك الاحتلال ، لأن فيه مناقضة تامة للبادئ التى أعلنتها حكومة الملكة ، وللوعود التى وعدتها لأوربا وللساسة أوربا نفسها » .

واقسم جلاستون غير مرة بشرف بريطانيا أنها لن تستمر فى احتلال مصر ، واقسم بذلك فى مجلس العموم فى ٩ أغسطس ١٨٨٢ قائلا :

« ان الحكومة البريطانية لم تفكر في ضم مصر لأن هذا العمل يمس شرف إنجلترا » .

بل لقد حدد بعد ذلك تاريخ الجلاء عن مصر وان وضع له بعض الشروط حين تعهد بالآ يطيل احتلال مصر « الى ما بعد أول يناير ١٨٨٨ اذا كانت الدول يومئذ تصرح ان حالة البلاد تسمح برحيلنا بدون تعكير الأهن في مصر ولا جرم اننا اذا كنا ننوى عرقله عمل الدول بمقاومتنا عندما يحين وقت تنفيذ ما تعهدنا به : فلن يصبح لبلادنا شرف يتكلم به أحد » (١) .

ومع هذه التعهدات الحازمة الجازمة استمر الاحتلال من ١٨٨٢ حتى ١٩٥٤ .

عمل الاستعمار البريطانى على القضاء على القوى الوطنية المستعدة لتحرك وعلى رأسها الجيش فسرخته ، وأعادت تشكيكه تحت قيادة بريطانية جعلته في خدمة الاستعمار البريطانى سواء في مصر أو السودان . ولم يكتف الانجليز بالقضاء على الجيش الوطنى وانما عطلوا كذلك كل الحريات السياسية والصحفية فيما عدا ما يتعلق بأعوان الاحتلال . فكانت صحيفة المقلم (صوت الاحتلال) لصاحبها فارس نمر ، بينها أوقفت الصحف الوطنية الأخرى .

وعندما حاول أحمد شريف باشا رئيس الوزارة المصرية الحفاظ على وحدة مصر والسودان ، وكانت في السودان ثورة المهدي المعادية للاستعمار البريطانى في مصر وخارج مصر ، أصدرت الحكومة البريطانية أوامرها بان تضى القوات المصرية السودان ، وان أى رئيس وزراء مصرى لا يقبل نصائح الحكومة البريطانية وسياستها عليه أن يغادر كرسى الوزارة . فغادرها أحمد شريف باشا قائلا كلمته الماثورة :

« اذا تركنا السودان فالسودان لن يتركنا » .

وكان ذلك مقدمة لاجراج الجيش المصرى من السودان الأمر الذى مهد لوقوع السودان هو الآخر في يد الانجليز .

وهكذا سيقرب عن الاحتلال الانجليزى لمصر قضايا هامة :

- ١ - قضية الاحتلال البريطانى وتركيز الشعب المصرى على التحرر منه .
- ٢ - قضية التحكم البريطانى فى قناة السويس ووضعها فى خدمة الاستعمار البريطانى .
- ٣ - قضية وحدة وادى النيل وسعى الانجليز الى الانفراد بالسودان دون مصر .

فمنذ ان فتحت قوات محمد على السودان ١٨٣٠ - ١٨٣٣ (١) ظل وادى النيل وحدة سياسية متكاملة . وازدهرت اموره وظهرت فيه المدن الكبيرة التى يفخر بها وعلى رأسها الخرطوم . ولكن فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر تعرض السودان - لمثل ما تعرضت له مصر - من مظلمين اجانب (٢) اسندت اليهم المناصب العليا فيه ، واتراك وشراكسة أساءوا ادارة البلاد ، الامر الذى اثار روح الثورة بين المواطنين ، وقامت ثورة بزعامة محمد احمد المهدي ، الذى اشتهر باسم « مهدي السودان » واتخذ من جزيرة (ابا) مركزا له .

وهناك اتجاه عام فى المؤلفات يشير الى الثورة المهدية التى قامت فى وقت مقارب جدا من نشوب الثورة العربية كانت موجهة ضد مصر ، والحقيقة انها كانت لنفس الاسباب تقريبا التى قامت من اجلها ثورة احمد عرابى . بل بعد ان سقط عرابى فى يد الانجليز (١٨٨٢) كانت مشاعر المصريين الاحرار متعلقة بنجاح ثورة المهدي لعلها تعطى لمصر دفعة قوية تمكنها من ان تعود الى الكفاح ضد الاستعمار البريطانى . كان هذا واضحا فى عدة مقالات شديدة اللهجة والحماسة كتبها الشيخ محمد عبده فى مجلة « العروة الوثقى » .

ونجلى هذا ايضا فى اول حملة بعثتها سلطات الاحتلال البريطانى فى مصر الى السودان فى ١٨٥٤ ، وهى التى عرفت باسم حملة هكس باشا . اذ ان الجنود المصريين لم يحاربوا قوات المهدي ، بل انضمت القوات التى بقيت بعد المعركة الى جيش المهدي .

(١) فى اعقاب تسوية الأزمة بين السلطان العثمانى ومحمد على باشا فى ١٨٤٠ ،
- ١٨٤١ صدر فرمان بتقليد محمد على حكم السودان بغير ارث .
(٢) من أمثال صمويل بيكر وغوردون .

وعندما تابع المهدي انتصاره ، وحاصر الخرطوم ، وكان بها غوردون باشا المكلف بسحب الجيش المصرى من السودان ، كان واضحا ان قلب المهدي كان مع مصر المحتلة ، فلقد سر كل السرور عندما علم بانتصار رجاله ويفتحهم مدينة الخرطوم (١٨٨٥) ، ولكنه اسف كل الاسف عندما علم ان غوردون باشا لقي مصرعه خلال ذلك ، فقد كان المهدي يريد غوردون حيا حتى يستبدل به احمد مرابى .

وتكافقت القوى الاستعمارية ضد ثورة المهدي ، وخاصة أيام خليفته محمد التعايشي (١٨٨٥ - ١٨٩٦) . فقد كانت الحملات الانجليزية تضغط على السودان من الشمال في الوقت الذي كان فيه الايطاليون يضغطون عليه من الشرق وكانت الحبشة تضغط على السودان من جنوب ، كما كانت هناك حملة فرنسية تستعد لغزو السودان من شرق وغرب . واثبتت الحملة الفرنسية الآتية الى السودان من الغرب باسم حملة مارشيان . هذا كله الى جانب استعدادات بلجيكية للتوسع من الكونغو صوب بحر الفزال . وببدا كان هنيئاً سباقاً مالياً على اقتسام السودان .

وكان طبيعياً ان يتركز التنافس المحموم بين بريطانيا وفرنسا ، حيث ان ايطاليا لم تثبت امام الاحباش في الشرق ، وحيث ان ملكية بلجيكا كانت تدرك ان مستقبل نجاحها في التجربة الاستعمارية في الكونغو يتوقف الى حد كبير على رضياء الحكومة البريطانية . وكانت أبناء تقبدم حملة مارشيان Marchand تثير الموائير الانجليزية في مختلف أرجاء العالم سواء في أوروبا أو في مصر وأفريقيا ، وحتى في الهند على اعتبار ان هذه الجهود الفرنسية وراءها ما وراءها من محاولات فرنسية مستميتة لبناء امبراطورية فرنسية على شدة المساواة مع الامبراطورية البريطانية فضلاً عن ان كثيراً من الدول والبلدان المهيضة الجناح امام بريطانيا كلفت تنظر ما سيصفر عنه هذا الصعقوا انجليزي فرنسي في جنوب السودان .

فتسابق كل من مارشان وكتشنر في الوصول الى جنوب السودان والتقى الرجلان في فاشودة . وهناك أخذ كتشنر دور المدافع عن المصالح المصرية . على اعتبار أن فاشودة جزء من السودان تابعة لمصر . والملاحظ هنا ان كتشنر عندما استولى على الخرطوم رفع عليها العلمين المصرى والبريطانى ، اما في مواجهة الفرنسيين في فاشودة فقد رفع العلم المصرى فقط .

وانهم مارشان بالعدوان على ارض تابعة لمصر . وطلب منه كتشتر أن ينسحب حتى لا يقع ما يعرض الدولتين الفرنسية والبريطانية لاشتباك في حرب . وآثرت فرنسا أن تتخلى عن فاشودة لأن ظروفها العسكرية والسياسية لم تكن تمكنها من الحصول على نصر اكيد ، بل ان مؤثرات الخسارة كانت اكثر وضوحا .

فلم يكن لدى فرنسا الأسطول الذى يحى سواحلها نفسها . ويعمل فيها وراء البحار . هذا فضلا عن ان ألمانيا - المنتصرة في حرب السبعين - كانت ترغب فرنسا على الاحتفاظ بجيش كبير على الحدود الألمانية - الفرنسية .

ثم ان الجبهة الداخلية الفرنسية التى كانت تمرقها بعض القضايا وعلى رأسها قضية (دريفوس) المشهورة ، ما كان ليتصور ان تدخل في حرب طاحنة ضد بريطانيا من أجل فاشودة بينما هي لا تستطيع ذلك من أجل الالزاس واللورين . فضلا عن ان الحكمة السياسية كانت تتطلب كسب بريطانيا الى جانب فرنسا ضد ألمانيا . اذ لم تكن بريطانيا قد كشفت أوراقها بعد في لعبة المحالقات الثنائية التى كانت دائرة بين دول القارة الأوروبية .

وتجمعت العوامل السياسية والعسكرية في جانب انسحاب الفرنسيين من فاشودة وتم ذلك ، وأصبحت بريطانيا هي الدولة الأوروبية الوحيدة في السودان . ولم يكن في استطاعة حكومة مصر ان تفعل شيئا له قيمته اذ كانت هي نفسها تحت الاحتلال البريطانى . وفي هذه الظروف وضعت الدوائر الانجليزية نصوص اتفاقية السودان ١٨٩٩ اللتين تنظمان حكم السودان ، ذلك الحكم الذى عرف باسم (الحكم الثنائى) ، وان كان - في جوهره - تسلطا بريطانيا وهذا يتضح من نصوص اتفاقية السودان .

فقد نصنا على :

١ - ان افتتاح السودان كان بمجهودات بريطانية مصرية مالية وعسكرية .

٢ - ان حق الفتح يعطى للحكومة البريطانية حق الاشتراك في حكم السودان .

٣ - رفع العلمين المصرى والانجليزى معا في السودان ، باستثناء سواكن فقط .

٤ - الحاق وادى حلما بالسودان .

٥ - الرئاسة العسكرية والمدنية لحاكم عام يعين بناء على طلب من حكومة بريطانيا ولا يفصل الا بعد موافقة كل من خديوى مصر وحكومة بريطانيا .

٦ - تطبيق الاحكام العرفية فى السودان .

٧ - الغاء صادرات مصر الى السودان من الضرائب الجمركية .

حقيقة لم ينص فى هاتين الاتفاقيتين على أن يكون الحاكم للسودان بريطانيا الجنسية . ولكن اصررت بريطانيا ، وظلت مصر باستمرار ، على أن يكون الحاكم العام انجليزيا . وبسبب التفوق البريطانى فى كل من مصر والسودان أصبحت سلطات الحاكم العام مطلقة فى البلاد . ومن ثم أصبحت لدى الانجليز فرصة ذهبية لتسعة للغاية لفرض كل ما يرونه فى السودان سياسيا أو اقتصاديا ، والقضاء - ان امكن - على كل ما يمكن ان يؤدى الى استثمار وحدة وادى النيل .

وهكذا أصبحت مصر والسودان تحت الاحتلال البريطانى وبدأ واضحا ان الانجليز لن يفادروا البلاد الا بكفاح مرير طويل . وبدأت الجهود الوطنية بشكل فعال على يد مصطفى كامل الذى يرجع اليه الفضل الكبير فى تعبئة الشعب واعداده لمكافحة الاحتلال سواء فى داخل البلاد أو خارجها .

لم تهدأ المقاومة المصرية ضد الاحتلال البريطانى وانما كانت شملتها فى اول الامر ضعيفة ، رفعها ، بقدر ما كان لديه من قوة محمد عبده . الذى أسس مع استاذة جمال الدين الأفغانى - الفيلسوف التحررى الكبير - مجلة العروة الوثقى ، ليقا تل الانجليز الاستعماريين على صفحاتها .

كان محمد عبده يدعو الى قيام حركة اسلامية عامة ضد الوجود الانجليزى فى مصر ، وكان يؤكد أنه :

« اذا حصل التساهل فى أمر مصر انفتح باب المطامع لكل دولة صغيرة او كبيرة » وان ترك الانجليز فى مصر سيفرى المستعمرين بالتوسع فى بلاد جديدة اسلامية (١) .

لقد كانت هذه الآمال وتلك الأهداف السامية لا تجد أرضاً صلبة
تأدر على الوثوق عليها والتحرك منها ، ولعل محمد عبده نفسه أدرك
هذه الحقيقة خلال سنوات نفيه في بيروت وأوروبا في الثمانينات من القرن
التاسع عشر ، أدرك أن تحرير مصر من الاستعمار لن يكون إلا بإصلاح
أهولها الدينية والتعليمية ، وأعداد جيول قادر على أن يقف على قدم
المساواة حضارياً أمام الاستعمار الأوربي . فكانت فلسفته الإصلاحية هذه
جوهر مجهوداته بعد عودته إلى مصر . فاصبح نشاطه قاصراً على أهل
مصر ، ولم يتجه إلى تلك الآمال الواسعة النطاق التي كان يدعو إليها
والتي كانت تهدف إلى تجميع قوى المسلمين العسكرية ضد الاستعمار
الأوربي ولهذا تحول محمد عبده إلى مصلح مصري إسلامي ولم يكن له دور
في تطلعات مصر نحو عرب المشرق أو المغرب إلا في حدود ضيقة تقليدية . بل
نلاحظ أنه وقف موقفاً شديداً ضد الفكر الثوري الذي أحياه مصطفى كامل .

إن فلسفة محمد عبده الإصلاحية ، ومحاولات مصطفى كامل الوطنية
لبعث الحركة الوطنية صورتان من صيغ الكفاح مصر من أجل التحرر ، ولقد
ظهرت في مصر مدة حركات تحررية ، ولكن للأسف لم تلتق هذه القوى عند
محصلة واحدة ولم تستطع تلك الحركات أن تجتمع تحت هدف واحد محدد
لعمل كلها من أجله .

كانت الحركة التحريرية تعمل على أن تحيي في المصريين إصرارهم على
التحرر من الاستعمار ، وعلى أن تعيد الثقة إلى نفوس الشعب وتحريك
كواهن الكفاح فيه ، وتبلورت هذه الحركة في الحزب الوطني . وكانت طبيعة
تكوينه وعماه وأهدافه مصرية ، وكان مجال عمله الميداني الرئيسي في مصر
بالذات . ومع هذا كان لهذه الحركة طابعان :

(أ) طابع مصري .

(ب) طابع إسلامي .

ولقد أثرنا إلى الطابع المصري وإلى أن ظروف مصر هي التي أدت إلى
ظهوره ، أما الطابع الإسلامي فهو وليد الماضي البعيد . ولكن زاد هذا الطابع قوة
على يد مصطفى كامل والحزب الوطني .. فلقد كان مصطفى كامل يستخدم فكرة
الخلافة الإسلامية كوسيلة من وسائل تحرير مصر من الاستعمار الإنجليزي .

وهناك من اشتط وهاجم مصطفى كامل بأنه كان يضحي بمصر من أجل الدولة العثمانية ، وأنه يريد أن يضعها تحت حكم السلطان عبد الحميد الثاني المستبد الفاسد (١) .

والحق أن مصطفى كامل حين طالب بعودة مصر الى حظيرة الخلافة العثمانية كان يقصد تخليص مصر من الاستعمار الانجليزى مراعىا في الوقت نفسه ألا تفقد مصر الامتيازات التي سبق أن حصلت عليها من السلطان العثماني منذ ١٨٤٠ - ١٨٤١ ، والا تفقد مصر تطورها التقدمي الذي عرفت به طوال القرن التاسع عشر .

ثانيا : الحركة التحررية بزعامة لطفي السيد (٢) :

وهي تقوم على أسس تختلف عن أسس الحزب الوطني وان هدفت في نفس الوقت الى اقالة البلاد المصرية من عثرتها . فقد دعا لطفي السيد الى (القومية المصرية) ، ولهذا كانت هذه الحركة التحررية مقصورة على مصر وترتكز على كيان مصر المنفصل عن بقية اجزاء الوطن العربي والاسلامي .

ثالثا : الحركة التحررية العربية (٣) .

كان دعاة هذه الحركة من الزعماء العرب الذين حاولوا توجيه حكومة

(١) عن السلطان عبد الحميد انظر : الماوتلن : عبد الحميد ظل الله على الارض . تعريب راسم رشدي القاهرة ١٩٢٢ ، رامساور : تركيا الفتاة ، ترجمة صالح العلي بيروت ١٩٥٩ .

V. Berard : La Revolution Turque, Paris. 1909.

G. Roy : Abdul Hamid le Sultan Rouge Paris 1936.

E. Pears : Life of Abdul Hamid II. London 1917.

Zeine Zeine : Arab Turkish Relations and the Emergence of Arab Nationalism Khayat 1958.

(٢) كانت صحيفة « الجريدة » الناطقة بلسان هذه الحركة .
(٣) انظر عن الحركة العربية في ١ - أحمد عزت الاعظمي القضية العربية ٦ اجزاء بغداد - ب أسعد داغر : ثورة العرب . القاهرة ١٩١٦ ج - أمين سعيد الثورة العربية الكبرى - القاهرة د - جورج أنطونيوس يقظة العرب - بيروت هـ - عبد الرحمن الكواكبي : طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد . القاهرة ١٩٣١ . أم القرى . القاهرة ١٣١٦ هـ و - محمد جميل بيهيم : فلسفة التاريخ العثماني ، ثوافل العربية ومواكبها بيروت ١٩٥٠ د - توفيق برو : العرب والترك . القاهرة ١٩٦٠ .

السلطان عبد الحميد الثانى الى اصلاح امور الدولة العثمانية بأساوب العصر واهدافه . وقد أدرك معظم هؤلاء الزعماء أن الحكم الاستبدادى الحميدى يهدد البلاد بالضباع ، وأن اعتكار الأتراك للحكم وللإنصاف العليا أمر لا يمكن أن يرتضيه العرب شركاء الأتراك فى هذه الدولة .

وكانت هذه الحركة العربية تتدوى على جناحين :

(أ) جناح إسلامى عربى يمثل عبد الرحمن الكواكبي ورشيد رضا صاحب جريدة المنار .

(ب) جناح عربى إسلامى يمثل عبد الحميد الزهراوى وغيره من دعاة التحرر العربى .

والى جانب هذين الجناحين كان هناك قوميون عرب معظمهم من مسيحيين لبنان أو من العلمانيين العرب وحزب اللامركزية العربى .

كانت هذه الأجنحة موجودة فى مصر ، واتخذت منها مقرا مؤقتا لها ، وذلك لأن السلطان عبد الحميد الثانى كان يطارد معارضيه بقسوة ، فلا يجد هؤلاء أمامهم سوى الفرار الى بلاد لا تقع تحت حكمه مباشرة ، وكانت مصر أكثر البقاع أمانا للمناهضين للسلطان عبد الحميد الثانى ، حيث أن سلطات الاحتلال الانجليزى كانت تترك لهم حرية البقاء فى مصر والعمل ضد السلطان العثمانى حيث أن هذا كان على هوى الانجليز ومن مصلحتهم .

ومما لا شك فيه أن الانجليز هم الذين كانوا يحاولون تقديم مساعداتهم الى الزعماء العرب ، وأن هؤلاء الزعماء العرب كانوا يتجنبون التعاون معهم باستثناء بعض الدعاة وخاصة اللبنانيين ، فزعم الذين كانوا يطالبون بتدخل كل من انجلترا وفرنسا الى جانب الحركة التحررية العربية ونذكر منهم نجيب عروزي . الا ان اتخاذ الزعماء العرب من مصر مارجا لهم — وهى الواقعة تحت الاحتلال الانجليزى ومطالبة بعض الزعماء العرب اللبنانيين بتدخل فرنسا وانجلترا لصالح الحركة العربية جعل من اليسير على السلطات العثمانية أن تتهم هذه الحركة العربية التحررية بأنها صنيعة الانجليز أعداء الاسلام والمسلمين . فكان هذا من الأسباب التى جعلت هذه الحركة التحررية العربية منفصلة عن الحركة التحررية التى (م ٢٢ - تاريخ مصر الاجتماعى)

يتزعمها مصطفى كامل في مصر ، وكان طبيعيا أن تكون منفصلة عن الحركة التحررية التي يتزعمها لطفى السيد ذو الاتجاهات المصرية المحددة .

وكما كانت هناك تيارات قوية في البلاد العربية ضد استبداد عبد الحميد الثاني كانت هناك حركات كبرى ضده بين كبار ضباط الجيش العثماني نفسه ، وبين التقدميين الأتراك في انقضاء الدولة العثمانية من الاستعمار الأوربي . وكانت جمعية الاتحاد والترقي (١) هي أبرز هذه القوى العاملة ضد عبد الحميد الثاني ونجحت في تدبير انقلاب كبير ضده في ١٩٠٨ ، ثم أقصته عن العرش في ١٩٠٩ ، وتسلم رجال جمعية الاتحاد والترقي مقاليد الحكم منذ ذلك التاريخ وسيطروا على مقدرات البلاد حتى الحرب العالمية الأولى .

لقد ابتهجيت البلاد العربية لنجاح انقلاب جمعية الاتحاد والترقي فأعلن محمد نريد - رئيس الحزب الوطني (٢) - أنه يمد يده الى رجال جمعية الاتحاد والترقي ، وكان يرجو أن تمد حكومة الاتحاديين لمصر يد المعونة ليساعدوها على التخلص من الاستعمار الانجليزى . وفي العراق عمت الفرحة البلاد لأن عهد الكابوس الحميدى قد انقضى وجاء العهد الدستورى على يد الاتحاديين حيث صدر الدستور فعلا في ١٩٠٨ ، ذلك الدستور الذى رأى فيه الزعماء العرب الوسيلة التى ستؤدى الى اشتراك الشعب في ادارة اموره وفي رفع قدرات الأهالى الى الدرجة التى يستطيعون بهامتاومة الاستغلال الأوربي للبلاد . ولقد كان العراق يعانى حينذاك من احتكار شركة لينش الانجليزية التجارة في انهار العراق .

ولكن سرعان ما تبددت تلك الآمال حيث وجد الزعماء العرب أن الاتحاديين يمثلون لونا جديدا من الاستبداد والتسلط هو أشد خطورة على مستقبل العرب من استبداد الساطان عبد الحميد الثاني . فقد كان عدد كبير من رجال جمعية الاتحاد والترقي من دعاة تترك الدولة العثمانية بقضها وقضيضها ، وتحويل من ليس تركيا الى أن يصبح تركيا ، فأصبح على العربى أن يتخلى من لغته وقوميته وأن يصبح تركيا .

(١) أنظر عنها في رامسارو : تركيا الفتاة ، ترجمة أحمد صالح العلى ، بيروت ١٩٥٩ ، الفصل السادس من كتاب يقظة العرب ، رفيق العظم : مجموعة آثار رفيق العظم . الجامعة العثمانية والعصبية التركية نشر عثمان العظم - القاهرة ١٣٤٤ هـ ، توفيق برو : العرب والترك : الفصل الثانى .
(٢) تولى رئاسة الحزب الوطنى بعد وفاة : مصطفى كامل سنة ١٩٠٨ .

وعلى مستوى الولايات العربية ، كانت الامتيازات العظمى تعطى للأتراك دون العرب ، وعندما أجريت الانتخابات ، كانت أغلبية الناجحين من الأتراك ، وأقلية قليلة من العرب لا تتناسب مع ضخامة عدد العرب في الدولة العثمانية . بل لقد انتخب نواب ترك عن مناطق عربية ، كما أن جمعية الاتحاد والترقي تدخلت في الانتخابات من وراء ستار لتضمن نجاح رجالها في الانتخابات وإن للأتراك أغلبية مدنية في مجلس المبعوثان (النواب) التركي .

وكان طبيعياً أن تكون اتجاهات الحكومة الاتحادية واتجاهات هذا البرلمان التركي نحو خدمة المصالح التركية على حساب المصالح العربية . وتجلى هذا في موقف خطير وقفه المسئولون من مشكلة الاحتلال الإنجليزي لمصر .

فلقد سافر محمد فريد على رأس وفد مصرى الى الاستانة للمشاركة في احتفالات ذكرى اصدار الدستور ، وقبول الوفد المصرى هناك بحدوة بالغة جعلته يعتقد أن مجهودات الحكومة العثمانية من أجل تخليص مصر من الانجليز في عهد الاتحاديين ستكون أكبر وأكثر فاعلية من مجهودات السلطان عبدالحميد الثانى ، ولكن بعد عودة الوفد المصرى أخذ موقفا لاتحاديين يتغير ، بل ويأخذ بشكلا يضر بالقضية المصرية ، فقد نفى المصدر الأعظم حسين حلمى باشا كل علاقة تربط رجال تركيا الفتاة بالحزب الوطنى المصرى ، بل لقد أعلن أن الباب العالى راض من الحكم القائم حينذاك في مصر ، أو بمعنى آخر أن الباب العالى كان يوافق على بقاء الاحتلال الإنجليزي في مصر ، ثم صدرت تصريحات أخرى من أحد الزعماء الأتراك وهو سليمان نظيف باشا - الذى عين واليا على البصرة - طعن فيها في الحزب الوطنى المصرى (١) .

وهكذا كان موقف الأتراك العثمانيين من القضية المصرية يدل على تنازل شديد . وكان هذا التخاذل شاملا لهذه القضية وغيرها من القضايا المتعلقة بالرعايا العرب في هذه الدولة . ولكن الحركة التحررية العربية الموجهة ضد سياسة الأتراك العثمانية التعسفية كانت هى الأخرى لا تقدر الحركة التحررية المصرية حق قدرها ، وفصلت الحركة التحررية العربية نفسها - وساعد الغرب الاستعماري في ذلك - عن الحركة التحررية المصرية ، ومن ذلك أن الزعماء العرب حين دعوا

(١) توفيق برو : العرب والترك ص : ١٩٠ - ٢٠١ .

الى عقد مؤتمر في باريس لتحديد موقفهم من الحكم التركى في ١٩١٣ لم يدخلوا المصريين في حسابهم ، بل كان عبد الحميد الزهراوى الزعيم العربى ورئيس المؤتمر العربى في باريس داعيا الى ابعاد القضية المصرية عن هذا المؤتمر الامر الذى يؤكد لنا ان حزب اللامركزية العربى في مصر يكاد يكون منفزلا انعزالا كبيرا عن تيار الحركة التحررية في وادى النيل ، ويتجلى هذا ايضا من موقف عبد الحميد الزهراوى نفسه من شهاب مصرى جاء الى المؤتمر العربى هو « سيد افندي كابل » الذى سأل عبد الحميد الزهراوى عما اذا كان المصرى يحق في ان يشترك في مناقشات للمؤتمر اجابه بقوله :

« نحن نحترم اخواننا المصريين ونحترم آراءهم وبهذه المناسبة اعتذر لائى لم اجد مرصعة قبل الآن لتحية الامة المصرية والان نحى اخواننا المصريين ونبدى احترامنا لآرائهم ، ونعرف ان مصر عربية عثمانية وكن بما ان لها ادارة خاصة لا ينفذ فيها رأى العثمانيين وكذلك لبلاد العثمانيين ادارة لا ينفذ فيها رأى المصريين ، لذلك ارجو ان يكون هذا عذر لبقاء مناقشة الشؤون العثمانية الداخلية منحصرة فيمن لآرائهم حق التأثير على احوالهم » (١) .

الا ان فكرة التحرر ذاتها كانت قادرة على ان تخلق الظروف التى تجمع بين هذه الحركات التحررية وكان كفاح مزيى المصرى من أجل حرية العرب ورعاية الدولة العثمانية عاملا رئيسيا فى خلق ظروف أدت الى تقارب كبير بين الحركتين التحرريتين فى كل من مصر والعديد من البلاد العربية الأخرى .

ان دراسة جهاد عزيز على المصرى هو فى الحقيقة دراسة للرجل الذى خلق الترابط الحركى بين وطنيى مصر ووطنىى العراق . فقد تربى عزيز المصرى فى مصر ، وعاش فترة صباه تحت حكم كرومر ، وكانت كلمات مصطفى كابل الوطنية تهز مشاعره ، وأراد أن يكمل تعليمه فى فرنسا تشبهاً بـ مصطفى كابل ليعود من هناك باسمى أنواع التعليم والوطنية مثل مصطفى كابل . ولكن كان هذا فى سنة ١٩٠٤ وهى السنة التى عقدت فيها فرنسا الوفداً الودى مع إنجلترا .

(١) توفيق بدو : العرب والترك : ٥٢٠ .

فاطلقت هذه يد فرنسا في مراكش واطلقت فرنسا يد انجلترا في مصر . ومعنى هذا ان فرنسا كشفت عن وجهها الاستعماري بكل وضوح وضحت بمصر من أجل اطعامها . فقرر عزيز المصري أن يذهب الى استانبول . وهناك اكمل دراسته العليا وتخرج ضابطا في الجيش التركي واشترك في انقلاب ١٩٠٨ ضد عبد الحميد الثاني . وكذلك في القضاء على الانقلاب الذي دبره عبد الحميد الثاني ضد الحكومة الجديدة وصدر الدستور ١٩٠٩ . وقد مثل انقلاب عبد الحميد الثاني وفقد عرشه بينما استمر رجال تركيا الفتاة في الحكم ولكنهم اتبعوا سياسة عنصرية تركية ولهذا قرر عزيز المصري أن يأخذ جانب العرب ضد سياسة التتريك واشترك في الجمعية القحطانية السرية التي ألفها سليم الجزائري في ١٩١١ ثم شكل هو جمعية من ضباط الجيش وهي جمعية لم تكن مقصورة على العرب ولكن الذي حدث هو أن من انتهى الى تلك الجمعية كانوا من العرب . وعرفت هذه الجمعية باسم جمعية العهد . وكان عدد من الضباط العراقيين أعضاء في هذه الجمعية . وكانت الحكومة التركية قد أخذت تخشى من نشاط عزيز المصري منذ أن اكتسب شعبيته باستبساله في الحرب ضد إيطاليا في طرابلس . فدبرت له الحكومة التركية تهمة وقبضت عليه وحكمت عليه بالاعدام . فما كان من زعماء العراق والعرب الوطنيين الا أن قاموا بنشاط ضخم من أجل اطلاق سراحه كذلك في مصر قامت المظاهرات الكبرى ضد الحكومة العثمانية وكان لهذا التكاثر الشعبي العراقي المصري اثره في ارفاق الحكومة التركية على اطلاق سراحه فعاد الى مصر (١٩١٤) (١) .

وبعد وقت قصير وقعت الحرب العالمية الاولى ودخلت تركيا الحرب

-
- (١) عن اعتقال عزيز المصري وصداه في العراق ومصر انظر : سليمان فيضي : في فترة النضال . بغداد ١٩٥٢ : ص ١٤٩ - ١٥٣ .
توفيق برو : العرب والترك : القاهرة ١٩٦٠ : ص ٥٦٢ - ٥٦٥ . ويحاول الأتراك اثبات أن الأزمة التي وقعت بين عزيز المصري من جهة ووزير الحربية (أنور بك) من جهة أخرى ترجع الى أسباب شخصية انظر : جمال باشا : مذكرات جمال باشا : تعريب على أحمد شكري القاهرة ١٩٢٣ ص ٦٥ - ١٠٣ .

ضد دول الحلفاء (روسيا وانجلترا وفرنسا) وأعلن الخليفة العثماني الجهاد المقدس . وكانت إنجلترا في حاجة ماسة لثورة عربية ضد السلطان لتكسر حدة الدعوة الى الجهاد المقدس ولتفتح على الأتراك جبهة جديدة ماتصل المسئولون الانجليز بعزيز المصري يحثونه على التعاون معهم ضد الأتراك فاشتراط عزيز عليهم أن يعلنوا صراحة أنهم لن ينزلوا قواتهم في البلاد العربية وأنهم لا يضمرون استعمار البلاد العربية . وأكد لهم أنه مستعد لطرد الأتراك من العراق لو نقلوه الى البصرة على ظهر سفينة بريطانية وأعطوه كميات من السلاح على ألا ينزلوا هم الى أرض العراق أى جنسدى انجليزى (١) . وكان عزيز على بعيد النظر حين قال لهم أنه اذا وجد نفسه في هذه الحالة في حاجة الى معونة أجنبية لتحرير العراق والشام من الترك فإنه سيطلب معونة فرنسية بالنسبة للعراق ومعونة انجليزية بالنسبة للشام ، لأن عزيز على كان يعرف تمام المعرفة أن الفرنسيين لا يمكن أن يتركوا الانجليز يهيئون في الشام ، ولا الانجليز يتركوا العراق للفرنسيين (٢) . ويحثوا عن شخصية أخرى تقوم بالثورة على الأتراك . وكان حسين بن علي - شريف مكة - على استعداد للثورة عليهم فماتحوه في الأهر بواسطة هنري مكماهون ، ودارت المراسلات المعروفة بين مكماهون والشريف حسين والتي وافق في نهايتها الشريف على اعلان الثورة على الأتراك دون ان يحصل من الانجليز على التزام واضح باحترام استقلال البلاد العربية .

ولما لم عزيز على المصري بذلك أخطر أعضاء حزب العهد بعدم التورط بارتباطات مع الانجليز الا اذا قدموا تعهدات واضحة باستقلال البلاد العربية وحذرهم من النيات الانجليزية الاستعمارية ومع هذا نجد عزيز المصري - بعد ذلك - يشارك في الثورة العربية فما هو السبب ؟ حقيقة قبل عزيز المصري أن يتولى قيادة جيش الثورة العربية ولكنه كان مقتنعا بأنها ستؤدي الى أن يستعمر الانجليز البلاد العربية حيث أنهم لم

M. Khadduri : Aziz Ali Misri and the Arab Nationalist (١)

Movement (' St Antony's Papers Mo 17 Middle Eastern Affairs.

No. 4 Edited by A. Hourani, London, 1965, pp. 152 - 155.

Ibid (٢)

يعطوا العرب ضمانات كافية بالاستقلال . وكانت وجهة نظر عزيز المصرى هى انه اذا اراد العرب القتال لمايتقاتلوا الى جانب الأتراك ضد الانجليز الذين كانوا يستعمرون البلاد العربية فعلا . وهنا يتفق عزيز المصرى مع الزعيم العراقي المعروف طالب النقيب من حيث أن كلا منهما رفض التعاون مع الانجليز فقد طالب النقيب :

« ان الذى لا يرضى بحكم الأتراك ، اخوانه فى الدين ، احرى به ان يلهى حكم الانجليز » (١) .

ولهذا عندها تولى عزيز المصرى قيادة الجيش العربى فى الحجاز عزم على احداث انقلاب ضد الشريف حسين بن على ليتسلم الحكومة منه بالتعاون مع الأتراك ضد الانجليز . ولكن فشلت المحاولة حيث اكتشف الانجليز امره وعاد عزيز المصرى الى القاهرة (٢) وسارت الأمور ضد مصلحة العرب فقد استولى الانجليز على العراق وأصبح مثل مصر تحت الحكم الانجليزى وهذا ما كان يخشاه كل من طالب النقيب وعزيز المصرى .

وهنا نتساءل : من كان على حق ؟ أولئك الذين راهنوا على انتصار الأتراك الذين هزموا فى الحرب العالمية الأولى وادى ذلك الى مزيد من الاستعمار البريطانى والفرنسى فى البلاد العربية أم أولئك الذين تعاونوا مع الانجليز على أمل الحصول على الاستقلال ؟

(١) سليمان ميسى : فى غمرة النضال ص ١٩٢ .

(٢) M. Khadduri; op cit pp 154 * 255.

التدخل التركي

أورد ١٦٩٩

كانت الحكومة البريطانية تدرك أن ظروف الحرب من أكثرها مناسبة لضم مصر نهائيا إلى الممتلكات البريطانية . وقد أعدت مذكرة سرية بواسطة المسؤولين الانجليز تعرضها على حلفاء بريطانيا للحصول على موافقتهم على الضم في ١٩ نوفمبر ١٩١٤ .

ولكن لماذا تلجأ بريطانيا إلى الخضم بينما هي في الحقيقة دولة مستقلة ؟ السبب في هذا يرجع إلى أن بريطانيا كانت تعمل على أن تحول مصر إلى مجرد مستعمرة ليس لأي دولة أخرى حق التدخل فيها ، أو أي حق فيها ، فستثمرها استثمارها للمستعمرات الأخرى البريطانية في إفريقيا وآسيا . ولكن حال دون ذلك مواليد جوهرياً أهمها :

١ - أن مصر حضارة وقوة ثقافية كبرى مؤثرة كان من المصير على بريطانيا التغاضي عنها حتى ولو بدأ أن ضمها كان يهددنا من الناحية العسكرية .

٢ - أن روسيا - حليفة بريطانيا - طالبت شيئاً خطيراً في مقابل موافقتها على ضم مصر للممتلكات البريطانية فقد طلبت الحصول على مضائق الدردنيل والبسفور .

٣ - أما فرنسا فقد أبدت معارضتها .

فكان أن طوت بريطانيا صفحة هذا المشروع . ولكنه يكشف لنا كم كانت تبيت بريطانيا لمصر من مصير تاتم . واكتفت الحكومة البريطانية بأن أعلنت الحماية على مصر في ١٨/١٢/١٩١٤ في انتظار فرصة أخرى ملائمة لإعلان ضم مصر إلى ممتلكاتها .

ويبدو أن الزعامات الحاكمة كانت قد استـهـنـتـ أن هناك شيئاً خطيراً يبيتته الانجليز لمصر ، ولذلك ظهر مشروع - على يد رئيس وزراء مصر حسين رشدي - بإعلان مصر ملكية مستقلة مرتبطة ببريطانيا . ولكن الانجليز قُبروا المشروع وهو في المبد (١٩١٥ - ١٩١٧) . واقد كانت هناك فصلا مشروعات أخرى تهدد مستقبل مصر وأهمها :

١ - فرض النظم التضائية البريطانية على مصر وجعل اللغة الانجليزية لغة رسمية في المحاكم مع أن اقلية جدا من الشعب كانت تعرفها .

٢ - وضع قوانين تنزل مصر الى مستوى المستعمرات .

وكانت الزعامات المصرية قد شعرت بتلك المشروعات فائزجت وعملت على التحرك ضدها . وبدأ سعد زغلول هذه التحركات مستندا الى منصبه كوكيل منتخب للجمعية التشريعية المصرية . ولكن لم يمكنه الانجليز من أن يشكل جبهة وطنية للعمل ضد تلك المشاريع وخاصة أن ظروف الحرب والأحكام العرفية كانت لا تزال قائمة . ولكن كان السلطان مؤاد (مؤاد الأول) يخشى هو أيضا على عرشه من تلك المخططات فعمل على الاتصال بالرئيس الأمريكى ولسون - من وراء ظهر الانجليز - مطالبا بتطبيق حق تقرير المصير على مصر ، وذلك في أعقاب الحرب العالمية الأولى وهدنة نوفمبر ١٩١٨ .

وبدأت تظهر قيادات معادية للوجود الانجليزى في مصر وهى :

١ - قيادات معتدلة جدا ، تتمثل في الأسرة الحاكمة (مؤاد الأول والأمراء)

وكانوا يعملون على الحفاظ على العرش لهم .

٢ - قيادات وطنية ، بزعامة سعد زغلول . كانت في نظر الانجليز

قيادات متطرفة .

كما أن الجماعات المصرية في خارج مصر ، في فرنسا ، وفي سويسرا ، بدأت تتحرك هي الأخرى مطالبة بعرض قضية مصر على مؤتمر الصلح . ومن هذا يتبين لنا أن كافة الاتجاهات الوطنية كانت تدعو الى عرض القضية على مؤتمر الصلح . وكان الانجليز يودون لو اقتصر ذلك على الحزب المعتدل . ولكن هذا الحزب المعتدل نفسه أدرك أن الانجليز لن يعطوه شيئا من الاستقلال الا اذا استند الى قوة شعبية ، وحيث أن سعد زغلول كانت له حصيلة شعبية مناسبة فقد اتجه الجناح المعتدل الى اشراك سعد زغلول معه في السفر الى مؤتمر الصلح في باريس بطريقة ما حتى لو كره الانجليز ذلك . ومن ناحية أخرى أسرع الجناح الوطنى الى التحرك والى مقابلة ونجت (المنسوب الساسى البريطانى) .

كان المجتمعون في (١٣/١١/١٩١٨) بالمندوب السامي البريطاني ثلاثة هم :

- ١ - سمسد زغلول .
- ٢ - سمسد العزيز نهى .
- ٣ - على شمراوى .

أكد الأول (لو نجت) ان هناك رأيا عاما في مصر وراء المطالبة بالاستقلال وأكد له الثانى أن مصر « تريد الاستقلال . وصدائة بريطانيا صداقة الحر للحر ، لا العبد للحر » . وعزمت السلطات البريطانية على وضع العقبات في وجه هذه الزعامات ومنعها من السفر الى خارج مصر . ولذلك عمل الزعماء المصريون على الاتصال بالقناصل الأجانب في مصر لكشف حقيقة اهداف الحركة التحررية المصرية وتعسف بريطانيا ازاءها . وعلن سمسد زغلول بطلان الحماية البريطانية على مصر (فبراير ١٩١٩) فاتجهت السلطات البريطانية الى العنف .

وقبل أن نخوض في أسباب وتطورات ونتائج ثورة ١٩١٩ يجدر بنا ان نضع بعض الحقائق التاريخية امامنا :

١ - لقد خرجت بريطانيا من الحرب العالمية الاولى اكبر دولة في العالم . وفي الشرق الاوسط بالذات كانت هى صاحبة اليد العليا في توجيه اموره . ومن ثم كانت الحركات الثورية التحررية العربية الناشئة تجابه القوة الاستعمارية الكبرى وهى في اوج قوتها . ومن ثم كانت بريطانيا تسعى الى أن تظل الحماية مفروضة على مصر دون تغيير ما ، وخاصة بعد انتصارها الضخم على ألمانيا .

٣ - ان بريطانيا كانت تدرك أن هناك حركة وطنية في مصر ، وانها كانت تعرف شخصيات هذه الحركة ، ومن كان عنيدا ضدها سبق لها ان ابعدته أو قضت عليه ، ومن كان متفاسها معها تركته يتحدث عن الإصلاح في حدود ضيقة ولهذا كانت تعتقد أن الزعامة الوطنية تحت سيطرة سلطات الاحتلال البريطاني .

٣ - ان السلطات الانجليزية ضربت على البلاد عزلة سياسية قاسية . ولكن نمو الصحافة في مصر خلال فترة ما قبل الحرب العالمية الاولى ، أعطى لها امكانيات كشف الأور أمام الجماهير المثقفة . وخاصة ما تناقلته الأنباء عن مبادئ رئيس الولايات المتحدة الأربعة عشر التى من بينها حق تقرير المصير .

وحيث أن الولايات المتحدة الأمريكية كانت حليفة بريطانيا . فقد اعتقدت الزعامات المصرية أن هذا المبدأ يمكن أن يطبق على مصر ويمكن أن ترضى به بريطانيا . وخاصة إذا أبدى الزعماء المصريون لبريطانيا حسناً فيتهم وقبولهم نوعاً من الامتياز لبريطانيا في مصر في مقابل الاعتراف البريطاني بأن مصر دولة مستقلة ذات سيادة .

٤ - خلال سنوات الحرب انقطعت الواردات الأوروبية إلى مصر . وتزايدت حاجات الجيوش الإنجليزية في مصر إلى كثير من المواد الغذائية فتمسكت بعض الصناعات التي يمكن أن تحل محل الصناعات الأوروبية . فكان ذلك سبباً في ازدهار الصناعة المحلية الوطنية التي كانت بيد الأجانب نمت بعض رؤوس الأموال الوطنية .

٥ - أن الحكم الإنجليزي في مصر عنى بالانتاج الزراعي ، وخامسة القطن ، لتموين مصانع لانكثسير به فكان أن نمت طبقة كبار الملاك ، وكذلك نمت الرأسمالية الوطنية الزراعية .

٦ - منذ مائة سنة كانت مصر تتطور بسرعة في تجديد الإدارات الحكومية ، وإنشاء أجهزة إدارية في القاهرة ، وفي المديرية (المحافظات) ، منشأ نظام حكومي بيمقراطي استطاع أن يسيطر على عمل الحكومات . وكانت كل وزارة (نظارة) يتولاها وزير مصري ، ولكن له مستشار إنجليزي يعلى عليه أسلوب العمل . ومع هذا كانت هذه الإدارات والوزارات بمثابة مدارس تعلم فيها أبناء الشعب المصري كثيراً من إيجابيات العمل الثوري ، كما أن كثيرين من الموظفين استكانوا إلى سلبات البيروقراطية التي يسيطر عليها المحتل الإنجليزي .

٧ - أن الحركة التعليمية في مصر كانت تواجه عقبات شديدة فتمسكها أمامها سلطات الاحتلال التي كانت ضد سياسة التعليم الشعبي حتى لقد قلصت عدد المدارس الثانوية من ٢٠ عند بداية الاحتلال إلى أربعة فقط في أعقاب الحرب العالمية الأولى . وأما المدارس الأولية فكانت لا تستوعب إلا ١٠ ٪ من الأطفال ولا يستطيع هؤلاء أن يحصلوا على مستوى أعلى من التعليم فسرعان ما يفقدون ما تعلموه .

٨ - كانت هناك مدارس عالية : استطاعت أن تفتح أمام بعض أفراد الشعب آفاق الفكر التحرري ، مثل مدرسة الحقوق . ومدرسة الصنائع . ومدرسة الهندسة . بعيداً عن المدارس التبشيرية التي كانت تمد الفتيان

والفتيات اعدادا يجعلهم غير منسجمين مع البيئة المصرية التى يعيشون فيها ،
وبعيدا عن المدارس الأجنبية التى تخلق من تلامذتها مفكرين على مستويات
ملبية ، ولكن على أساس أوربى لا يستطيع أن يفهم متطلبات وطنه .

أقدم المندوب السامى البريطانى (ونجت Wnigate) على عمل كان
يعتقد أنه سينهى هذه المشكلة بسرعة ، وهو اعتقال ونفى سعد زغلول
ورفاقه . وكان سعد زغلول نفسه يعتقد أن الأمور لن تتطور بقوة من وراء
ذلك . وعلى غير ما كان يتوقعه كل من ونجت وسعد زغلول هب الشعب
المصرى كله فى ثورة عارمة (مارس ١٩١٩) لدى سماعه بانباء نفى سعد زغلول .

لقد وجد سعد زغلول أن الشعب كله فى ثورة ، فلاحون وعمال ورجال دين من
مختلف الطوائف ، ومثقفون ، ورأسمالية زراعية واقطاعية ، ووظفون ، ونساء
وفتيات نزلن الى المظاهرات ضد الاحتلال . هذه هى قوى الثورة التى هبت قبل
أن يطالب منها زعيم أن تثور ، ومن هنا كانت قيمة ثورة ١٩١٩ . ويجب علينا
أن نحلل هذه الثورة على مختلف اتجاهاتها وكياناتها وتكويناتها .

هناك اتجاه جديد فى تحليل هذه القوى الى رأسمالية وبرجوازية
ومثقفين وطلبة ، وعمال ، وفلاحين . او بمعنى آخر تصنيف هو خليط بين
القوى الاقتصادية ، والفئات الحرفية والانتاجية .

وهناك من يحلل هذه القوى على أساس مدى المشاركة والقدرة على
القيام بالعمل الثورى الظاهرى فيضع الزعامات المصرية السياسية
والدينية فى قمة هذه القوى ، وأنه لولا هذه الزعامات لما استطاعت الثورة أن
تبدأ أو تستمر أو تصل الى نتائج ما .

وقريق ثالث يضع القوى الكادحة على أساس أنها هى قوة الثورة
الحقيقية التى بدأت فحانيتها الرأسمالية والبرجوازية ومنعت التطور الاثرداكى
الذى يمكن أن يستمر ويتطور او لم تقف الرأسمالية والبرجوازية فى وجه تطور
الثورة التحررية من الاستعمار الى ثورة اجتماعية .

تلك الاتجاهات فى تحليل الثورة بأقلام وطنية مصرية تغلب عليها ميول
الكاتب أو المؤرخ الى حد كبير . وأما المؤرخون الأجانب فلننظر ماذا قالوا عن
الاتجاهات التحررية لدى الشعب .

كانت مصر في نظر الانجليز قد أصبحت مجرد مستعمرة ، بعد ذلك الانتصار الكبير في الحرب العالمية الأولى . وشرع كبار رجال القانون الانجليز يدرسون القوانين الجديدة التي يجب أن تطبق في مصر ، وصيغ مصر بالصيغة الانجليزية ، ورفع (شان !) العامة للقضاء على اللغة العربية الناصح ، ورفع (شان !) الفرعونية ، التي غادرتها مصر منذ أكثر من ألف عام ، وملأوا الوظائف بالموالين الانجليز ، وجعلوا الوظائف الكتابية الصغرى في يد المصريين ، وهو أسلوب نجح في استعمار الانجليز للهند ، وفرضوا على مصر اقتصاديات ارتبطت ماليا وتجاريا بالصناعات الانجليزية والبيوت التجارية البريطانية في بريطانيا والمستعمرات . ومن وراء كل هذا كانت نظرية الانجليز الى قوى الشعب في مصر على النحو التالي :

١ - راسمالية مرتبطة بالمصالح الانجليزية ومستعدة للتعاون مع سلطات الاحتلال لو حدث تحرك وطني في البلاد ضد الوجود الانجليزي فيها .

٢ - كبار ملاك زراعيين تقوم دخولهم على أساس تصدير القطن الى المصانع البريطانية ، فتكون دخولهم بمئات الآلاف من الجنيهات اذا تعاونوا مع الانجليز ، ويتعرضون لمستقبل مالي مزعزع اذا قامت ثورة تحررية .

٣ - فلاحون يتساعد دخلهم (عدة قروش) كلما ارتفعت اثمان القطن . وبسبب قدراتهم التعليمية البسيطة كانوا يرون في كبار الملاك قوة لها مكانتها المحترمة في نفوسهم على أساسين :

(أ) أنهم أصحاب الأرض التي يعيشون عليها ويخدمون فيها .

(ب) أنهم قوة قادرة على ضرب أية تحركات ضدهم .

ولكن أخذت هذه المفاهيم تتزعزع عندما (انتشر) التعليم الى حد ما على يد الهيئات الوطنية المصرية مثل الحزب الوطني الذي كان يفتح المدارس المجانية لتعليم أبناء الشعب فبدأت آمالي الفلاحين في التطور ، وخاصة بظهور زعامات وطنية تؤمن بالفلاح وتكشف عن الظلم المظيع الذي يعانيه في صمت . وكان على رأس هذه الحركة مصطفى كامل ومحمد فريد .

بدأت لدى الفلاحين اتجاهات قوية نحو المستقبل الأفضل ، مستقبل لابنائهم يختلف عما عاشوه هم . مستقبل فيه تعليم ، وفيه أعمال ، وفيه

وظائف راقية لأبناء الشعب وليس للانجليز ، ومجالات للتقدم ليس لأبناء
(الباشاوات والبكوات والأعيان) ولكن للجميع .

كانت الصحف الوطنية قد نبهت الفلاحين الى كثير من جوانب الحياة
المتطورة ، وجوانب عديدة من فكرة المساواة . وكانت قوة هذه التطلعات
راجعة الى كراهية بغيضة للاحتلال الانجليزى ، وايمان حقيقى بان
المكاسب الضخمة التى يحصل عليها الانجليز هى التى تجعلهم متشبثين
(ببر مصر) . وان هؤلاء الباشاوات والأعيان يسرون فى ركاب الانجليز ، فلم يقف
هؤلاء مثلاً وقفة كتلك التى وقفها مصطفى كامل - نصير الفلاح - ضد كرومر
بسبب حادثة دنشواى (١٩٠٦) التى شق فيها الانجليز من الفلاحين مددا ليس
بالتقابل ، وجبسوا وجلدوا ، لا لشيء الا لان كرومر أراد ان يثبت للمصريين وللحزب
الوطنى ان مصر قد صار أمرها كله للانجليز وان لا حول ولا قوة لها بعد ان
مقدت بريطانيا مع فرنسا الوفاق الودى سنة ١٩٠٤ ، ان قيمة حادثة دنشواى ،
ودفاع مصطفى كامل عن الفلاح ، وعن القانون ، وعن الحقوق ، جعل فلاحى مصر
لا يتعلقون بكبار الملاك الا على مضمض وتحت ضغط الحاجة الى ما يسد الرق ،
فكانت هذه القوة الشعبية مستعدة للعمل ضد الوجود الانجليزى عندما تسنح لها
القيادة والفرصة . فمع ان الفلاحين كانوا يملكون حوالى ٧٠٪ من شعب مصر ،
الا أنه لم تكن هناك روابط تربطهم بعضهم ببعض . لم يكن الفلاحون قوة واحدة ، وانما
كانوا قاعدة شعبية مفككة متناثرة ، بلا زعامة . ولكنها كانت قوة اصيلة
حضرارية ، قادرة على فهم متطلبات الزمن عندما توضع امامها ، واعية الى خطورة
الوجود الانجليزى فى مصر ، وشاعرة فى نفس الوقت بعجزها عن التحرك .

ومن ثم كانت المعضلة التى تواجه التحرك الفلاحى فى مصر هو عدم وجود
الزعيم الذى يستطيع ان يجعل كل الانظار متعلقة به ، ويجعل الأبدى ممدودة
اليه . هذا الزعيم يجب ان تتوفر فيه الامكانيات التالية :

١ - قوة ذات تأثير اسلامى عربى مصرى ضد الوجود الاستعمارى .

٢ - قوة تلامدية تنظر الى مصالح الفلاحين والى حقهم فى حياة افضل .

وتاريخ السلاحين . كتسوة تحررية ، مهضوم فى كتب التاريخ . نظرا
اطفيان الزعامات على تاريخ البلاد . ولو القينا نظرة سريعة الى فلاحى مصر
لوضع تاريخى تحررى له لوجدنا فيه أصالة تختلف من تلك الصورة البغيضة

التي يرسمها مؤلفو الغرب عنه ، فهو في نظر أورخى الغرب - وللاسف ايضا في نظر بعض كتاب الشرق العربى ومؤرخيه - مستكين للذل ، وطفيلان الحكام ، ولا يستطيع أن يحرر نفسه من قيود الخضوع التي يرسف تحتها منذ أيام الفراعنة ! ويتباهى بعض المؤرخين بما في بلادهم من عصابات عشائرية متمردة ناترة على الحكومات .

ولكن يجب أن نضع في الاعتبار أن البيئة الزراعية والعمل الزراعى ، والانتاج الزراعى هو مرتبة متقدمة جدا من مراتب الحضارة ، لا تزال التشبكيلات العشائرية بعيدة عنها كل البعد ، ولا تزال الجهود الحكومية المضنية تبذل من أجل تحويل تلك العشائر الى قوى مستقرة ملاحية منتجة ، حضارية : ان التشكين العشائرى ، الأعصبى ، والطائفى أقرب الى البدائية منه الى متطلبات العصر .

ففى تاريخ مصر القديم ، كانت حضارتها تقوم على اكتساف الفلاح ، وفى التاريخ الاسلامى ، كان ثراء مصر ، واثراء حكامها يرجع الى قدرات ارضها فى زيادة الانتاج . وعاش الفلاح فى مستويات من التقادم (النسبى) كما كان يعيش غيره فى مختلف أرجاء العالم . حتى جاء العصر الحديث ، بالاستعمار ابتداء بالحملة الفرنسية . لقد قضت الحملة الفرنسية على الوجود المملوكى فى القاهرة ، وفى الدلتا ، ولكن الشعب المصرى فى الأرياف رفض تلك الهزيمة التى منيت بها العسكرية المملوكية ، وشنت على الوجود الفرنسى فى مصر حربا لا هوادة فيها من قرية لأخرى حتى أقنعت نابليون بونابرت أنه يعيش هو وجيشه فى أرض معادية . وكان يعتقد أنه لو ضرب المسالك ضربة قاضية لن يرفع مصرى واحد يده فى وجه الاستعمار الفرنسى .

وهناك مئات من الألوف من الفلاحين الذين عملوا فى شق قناة السويس، وكانوا يسفرون تسخيرا فى هذا العمل ، وكان الواحد منهم يحصل مر ٢ قرش فقط ، ان لم يكن مسخرا . ومات منهم الآلاف خلال عمليات الحفر تاركين فى صدر ذويهم ذكريات مؤلمة تنتظر من يوظفها .

وخلال الثورة العربية ، وقف الفلاحون بما لديهم من مخزون قليل من الفلال والأموال وراء احمد عرابى ، ووراء جيشه الذى تولى قتال الانجليز . وبعد الهزيمة العسكرية قضى الانجليز على أية مؤسسة عسكرية تستطيع أن تقدم شيئا من الطعام أو الدواء حتى ولو مكانا ليموت فيه المصاب من جند

مصر ، في هذه الأزمة الساحقة كانت بيوت الفلاحين ، وإمكاناتهم البسيطة ، لاذ هؤلاء الجند . لقد كانت ذكريات غير بعيدة عن ١٩١٩ .

لقد كان هناك جيل متقدم في السن شاهد هذا وألمه ، ولكن غرس في أبنائه روح العودة الى النضال ، وهناك جيل جديد تربى على تلك الآلام وتطلع الى مستقبل أفضل . فقرر أن يتحرك عندما تحين الفرصة .

وكان طبيعيا أن يكون هناك من هذا الجيل ، ومن ذلك دماء هزيمة . وانهزامية ، وأن الإنجليز لا يمكن أن يخرجوا من مصر . وأن الفلاح لا حول له ولا قوة ، وأنه ليس بالإمكان تغيير أموره في وجه الاستعمار ، وفي وجه كبار الملاك والباشوات والأعيان . وأنه إذا أريد تعديل لأحوال البلاد فليكن هذا عن طريق ذوى المكانة العليا ، وليس عن طريق الفلاح نفسه لأنه لا يستطيع التمسكهم مع (الذوات) . هذه الاتجاهات كانت خطيرة ، ومثبطة للهمم ، وتوطدها الرأسمالية والملاك الكبار فضلا عن سلطات الاحتلال البريطاني . وكان من الممكن أن يستمر ذلك فترة من الزمن تطول أو تقصر . ولكن لا بد هنا من أن تنتهى وتصل الى طريق مسدود يرى فيه الفلاح أنه تعاون مع كبار الملاك الى أقصى طاقته . وأعطاهم وحرم نفسه ، ومكن الإنجليز من فترات من الهدوء لتعلمهم ييرون بوعودهم فيتركون البلاد لأهلها ، ويغير كبار الملاك من سياستهم ازاء الفلاح وأبنائه . ومعلا خلال الحرب العالمية الأولى ، كانت ذوى التحرك في الفلاح المصرى قد نمت ، لا بسبب نمو الفكر والثقافة في القرى فقط . بل كذلك بسبب الأزمات الشديدة الاقتصادية التي عاناها الفلاح المصرى خلال الحروب العالمية الأولى .

فخلال الحرب العالمية الأولى جمعت السلطات البريطانية الفلاحين بالقوة للعمل في الجيش البريطاني . بل لقد وصفت بعض هذه الفرق من المصريين حتى فرنسا . ومات منهم الألوف .

وخلال تلك الحرب كذلك (اشترى !) الإنجليز من الفلاحين في مصر انتاجهم بأبخس الأثمان : ليس الإنجليز يدفعون عن مصر ضد الأتراك والألمان ١١٩

هذا هو فلاح مصر ، الذى سنجده هو والطلبة القوة الثورية الحقيقية في ١٩١٩ وكانت الزعمامة التى تولت هذه الثورة لا تعتقد أنه على هذه المقدرة الكبيرة في التحرك ، بل لقد توجه الإنجليز بهذا التحرك لأنهم كانوا يضحكون له

الأنواء كلما سمعوا زعيما وطنيا مثل سعد زغلول . وقبله مصطفى كامل يتحدث عن الفلاح ، وأنه هو شعب مصر الحقيقي الذى يجب أن تتم كل الأمور باسمه سواء أكانت سياسية أم اقتصادية أم اجتماعية .

القوة الثانية التى نراها عصباً رئيسياً للثورة المصرية عبارة عن تحالف عاطفى بين الطلبة والعمال ضد العدو المشترك (الاحتلال البريطانى) .

والقوة العددية للعمال فى مصر كانت قليلة ، كذلك كان الحال بالنسبة للطلاب ولكن سيكون لهم دور كبير فى تطور الثورة المصرية .

فما ألتجتمع المصرى زراعى فلاحى فى أساسه ، والتصنيع كان محدودا جدا ، بل أن الحرفيين كانوا فى تدهور سريع تحت الاحتلال البريطانى . فقد توقفت الكثير من الحرف الصناعية اليدوية بسبب تدفق المنتجات الأوربية الرخيصة ، وكان من مصلحة سلطات الاحتلال أن تزيد من فتح أبواب مصر أمام التجارة البريطانية بصفة خاصة . وكانت الفوائج السريعة التى تحققت فى مصر هى رخص فى الأسواق ، وتوفير السلع ، فاقبل الكثيرون عليها ، بل عدها بعض الكتاب (نعمة) من نعم الاحتلال البريطانى على مصر . ولم ينظروا الى المستقبل البعيد ، وهو أن مصر ظلت متخللة صناعيا فى عصر بتطور صناعيا ، وما كان هذا الا خدمة للأهداف الاستعمارية البريطانية . لقد وضعت سلطات الاحتلال البريطانى مصالح بريطانيا قبل مصر وعمالها . ولم تكن تعنى بتطور مصر على مستوى العصر .

ولكن قوى العصر وتطوره أقوى من تحديات وتخطيطات الاستعمار إذ لابد أن تتسرب الحركة الصناعية بطريقة أو بأخرى الى البلاد المحتل ، فقد بدأت تظهر بعض الصناعات الاستهلاكية : صناعة السجائر ، صناعة السكر ، صناعة حلج القطن . كما أن هناك مشروعات تستوعب الآلاف من العمال كان على الاستعمار أن ينفذها خدمة لمصالحه أولا ، وأعنى بذلك بد خطوط السكك الحديدية بين الاسكندرية والقاهرة الى جوف الصعيد لنقل الانتاج المصرى من القطن ، وغيره من أنواع الانتاج المحلى فضلا عن الضرورات العسكرية ، والأرباح الباهظة التى تكسبها شركة سكك حديد فى قطر كبير كمصر .

هذه هي المؤسسات التي تجمعت فيها اعداد كبيرة من العمال . ولم تكن هناك قوة مدافعة عن حقوقهم الا الزعامة الوطنية المناهضة للاحتلال ومن هنا ارتبطت الحركة العمالية بالحركة الوطنية ، رغم سوء احوال العمال الشديد ، ورغم مقاومة سلطات الاحتلال كافة الجهود التي بذلت لانشاء نقابات عمالية . ومع هذا نجحت زعامات الحزب الوطنى فى انشاء « نقابة عمال الصنائع اليدوية » . ونظرا لانه كان من الخطر على مستقبل هذه النقابة ان تعمل علانية فى مجال الدفاع عن حقوق العمال ، لجأت الى العمل السرى ، حتى لا تتعرض لضربة قاضية على يد سلطات الاحتلال البريطانى ، وعلى يد كبار الرأسمالية المستعدة باستمرار للتعاون مع القوى الاستعمارية ضد الحركات العمالية التحررية . ومع هذا استطاعت الحركة العمالية ان تفرض نفسها على مسرح الوطن قبل ١٩١٩ . ففى ١٩١٠ قام اضراب كبير عمالى ، على يد عمال شركة سكك حديد مصر ، ايدانا بمشاركة جديدة فى الحركات التحررية عندما تحين الفرصة . ولعل تركيز عمال السكك الحديدية فى القاهرة كان من العوامل الجوهرية التى جعلت منهم قوة مثالحة للعمل الجماعى من اجل مستقبلهم ومن اجل مستقبل البلاد ، وجعلهم قوة من العسير القضاء عليها .

اما بالنسبة لعمال محالج القطن فقد كانوا مبعثرين فى مختلف مدن مصر الكبرى ، والصغرى . ولم يكن هناك ما يجمع بينهم سوى الفقر المدقع دون ان تكون هناك اية روابط بين عمال محالج وآخر . ولذلك كانوا قوة غير مريية ، وانما طاقة مستعدة للمشاركة فى العمل الوطنى اذا ما وجدت فرصتها .

كما هو واضح من هذا العرض ، كانت هناك حوافز للتحرك الوطنى وتطلعات الى مستقبل افضل ، ولكن دون ان تكون لدى هذه القوى العمالية ايدولوجيات اشتراكية محددة واضحة المعالم . كانت الايدولوجيات الاشتراكية لدى مثقفين من خارج البيئات العمالية ، بيئات تشعر بقيمة الاشتراكية لهؤلاء العمال ، ولكنها لم تكن خارجة من بين صفوف العمال انفسهم . ومن هؤلاء سلامة موسى الذى كان يدعو الى اشتراكية نابية طيبة فى اتجاهها ولكن من العسير ان تطبق فى بيئات مصر . وكان سلامة موسى يشكل الجناح اليسارى المعتدل فى مصر ، اما الجناح اليسارى المتطرف فكان يمثل الحزب الشيوعى .

وبادىء ذى بدء ، تجدر الإشارة الى ان دفعة الاشتراكية الغابية ، ودعاة الاشتراكية الشيوعية ، كانوا أقلية محدودة تحتوى فكرا أكثر مما كانت تحتويه من قوى عاملة متحدة ذات قواعد شعبية عامة متسعة بين صفوف العمال أنفسهم . أما القاعدة العمالية المريضة . فكانت ذات اتجاهات واضحة :

١ — التحرر السياسى والعسكرى لمصر من الاحتلال على اعتبار انه المسئول الأول عن منع مصر من التقدم ومن افادة أهلها من خيراتهم . وان اى تقدم على يد الانجليز فانها هو لخدمة لمصالح الأجنبية ، وليس من أجل مصر . ولهذا كانت هذه القاعدة العمالية مستعدة للالتفاف حول الزعيم الوطنى الذى يعلن حربه ضد الاستعمار .

٢ — ان العمال كانوا ينظرون الى طلبة المدارس نظرة تقدير واحترام ونظرة بعيدة الى آفاق جديدة . كان العمال ينظرون الى الطلبة — عن حق — انهم أمل مصر . وانهم هم القوة الحقيقية التى يجب أن تتعاون معها الحركة العمالية من أجل تحرير مصر .

وهناك عدة عوامل جعلت الحركة العمالية ترتبط برباط وثيق مع الحركات التحررية الطلابية :

١ — كانت المدينة هى مركز تجمعات الطلاب والعمال ، فكان هذا التقارب المكانى عاملا رئيسيا فى اكتشاف كل من الآخر قدراته الثورية التحررية .

٢ — ان العمال فى المدن كان كثير منهم قد خرج من الطبقة الفقيرة ، لو هاجر من الريف ، والتلاميذ كانوا من أبناء الطبقة المتوسطة أو الفقيرة التى تكسح من أجل مستقبل أفضل لابنائها . ولذلك كان التقارب (الطبقي) كفيلا بأن يتحول الى تلاحم اذا اتحدت الأهداف . وكان هدف التحرر من المستعمر الانجليزى كفيلا بأن يوحد هذا الالتحام .

٣ — شعرت الجماعات العمالية خلال الحرب العالمية الأولى بوطأة ارتفاع الأسعار . فالوظائف زادت مرتباتهم ، وكبار التجار أفادوا من الحرب بالتجارة مع الجيوش البريطانية ، أما صغار التجار فداد تضرروا نوعا . وكبار

الملاك كان لديهم ما يمكنهم من مواجهة أزمة الحبوب . بينما اكنوى العمال
بنيران الغلاء دون ما يشير الى تعويضات مناسبة .

أما الطلبة) فكانوا قوة كبيرة ، وائسوا فقط أمل العمال والفلاحين
في تحدى قوى الاستعمار ، وانما أمل الموظفين ، والتجار ، والسيدات ،
والعمامة في انتاذا مصر من الانجليز . والطالب في ذلك الوقت كان مختلفا
عن طالب اليوم . كان كبير السن ، كانت له مكانة اجتماعية مرموقة ، وكان
معدودا من أركان الأسرة ودعامة الرئيسة بعد رب الأسرة . وكان متفتحا على
أهداف كبرى يتحدث عنها في مدرسته ، وبينه ، وناديه . وكان يقرأ كثيرا عن
زعماء مصر القريبين من أمثال مصطفى كامل . الم يكن مصطفى كامل طالبا
عندما بدأ جهاده من أجل تحرير مصر ؟ ليست مدرسة الحقوق هي التي بدأت
الحركات التحررية ؟ اليس زعماء مصر من خريجي المدارس العليا ؟ ان مصر
كانت متقدمة في التعليم ، ورغم قلة عدد الطلبة الا أنهم كانوا قوة فكرية ، قادرة
على التحرك ، وخلق زعامات ميدانية ، تنفذ اتجاهات الزعامات الوطنية
السياسية . وكانت قوة عامرة بالوطنية ، لا ترى أية فضاخمة من أن يقف العامل
جنباً الى جنب مع الطالب في الصراع من أجل مصر . لقد استشهد رؤساء
من الطلبة على أكتاف من كان يحملهم من العمال ومئات من العمال
استشهدوا بين أيدي طلبة كانوا يحاولون بما لديهم من معلومات طيبة بسيطة
انتاذا المحتضرين منهم .

هناك قوة شعبية أخرى بدأت تظهر في ميدان العمل التحرري . وهي
(موظفو الحكومة) ، وموظفو المديريات في الأقاليم . ولقد سبقت الإشارة
الى ان كبار موظفي الدولة كانوا من الانجليز . ومن كان يرتفع الى تلك
الوظائف العليا من غير الانجليز كانوا من الشركس أو الأتراك أو أبناء
الاعيان . وكان هؤلاء منذ الثورة العربية مستعدين للتعاون الى حد
كبير مع السلطات البريطانية في مصر حفاظا على مكانتهم ، وحتى لا تتكرر
ثورة عربية أخرى . وكان هؤلاء دعامة من دعائم الوجود الانجليزى في
مصر ، وكانوا في نفس الوقت قوة يعتمد عليها السلطان (السلطان فؤاد)
الذى جاء به الانجليز الى العرش وهو لا يعرف من العربية الا قليلا . ولا
يعرف من أبناء الشعب الا تلك الفئات الشركسية التركية التي تحتاج اليه
للاستمرار في تسلماتها ، والذي يحتاج هو اليها لأنها تدافع عن الوجود
التركي الشركسى في مصر ضد نمو في امكانيات الشعب المصري في ان

يحكم نفسه بنفسه . ولكن مما لا جدال فيه ان السلطان مؤاد كان ذكيا ويدرك ان المصريين اخذوا يزحفون على الوظائف الكبرى ، وبدأت تظهر فيهم كفاءات جديدة قادرة على ازالة العناصر التركية والانجليزية من المناصب العليا ، كما كان يدرك ان السلطات البريطانية نفسها لن تتورع عن التخلي عن الأتراك والشراكسة والتعاون مع الزعامات المصرية الناشئة اذا ما وجدت مصلحتها في هذا الاتجاه .

لهذا عمل السلطان مؤاد على تقريب الزعماء المصريين منهم ، ودمجهم في المجتمع التركي دمجاً ، أما عن طريق زيجات سياسية ، أو عن طريق ادخالهم في دوامة المجتمعات التركية الأجنبية ، ومساومات الخدوات وسبيدات المجتمع (الرافى) الأمر الذى يؤدي الى انفصال هذه الزعامات بعد وقت - عن أصولها المصرية المكافحة . بل لقد ثبت ان بعض العناصر المصرية التى اندمجت في المجتمع التركى - التركى كانت أئد قسوة على المصريين من أولئك الأتراك والشركس ، وكانت أئد خيانة للقضية التحررية المصرية .

ومهما كانت قدرات السراي ، والانجليز ، في استيعاب الزعامات الناشئة المصرية ، الا انه لا بد ان يصلوا يوما ما أمام أعداد كبيرة من المصريين لا يمكن استيعابها أو فصلها عن قواعدها الشعبية التى خرجت منها . فتصبح هذه مترددة بين ذلك المجتمع (الرافى) ، وبين المجتمع المصرى الجقيقى المتطلع الى التحرر والتقدم .

ومن بين هؤلاء ستخرج الزعامات الجديدة الوطنية . وستكون لها ميزاتها ، وستكون لها مثالبها كذلك . فهذه الزعامات تدرك حقيقة ما كان يدور في قصر الدويارة (مقر المندوب السامى) من مؤامرات استعمارية ، وذلك نظرا للمستويات الثقافية التى وصلت اليها ، ورحلاتها التعليمية الى خارج مصر ، والى فرنسا بالذات ، ونظرا لامكانياتها على الاطلاع على تطورات الأمور خارج البلاد . فأصبحت أمور (قصر الدويارة) مفهومة الى حد كبير لديهم . وبدأوا يتعلمون أساليب الدبلوماسية فى الأخذ والعطاء مع الإنجليز ، وأخذوا يحذرون فى نفس الوقت أساليب الإنجليز فى احداث تدرئة كبرى بين صفوف الوطنيين .

وهذه الزعامات مسموعة الكلمة لدى عدد كبير من (ذوات) مصر وعدد كبير من كبار الملاك ، وكانت كذلك محترمة لدى الفئات الكساحية (الفلاحون والعمال والطلبة) . وكانت محترمة جدا لدى الموظفين الذين كانوا يبحثون عن زعامة تتولى تحرير مصر ، ويعتقدون أن مثل هذه الزعامة لا يمكن أن تظهر الا من بين موظفي الدولة الذين خبروا مخططات الانجليز . ولقد كان العديد من زعماء الثورة في مصر من أمثال سعد زغلول على هذا النحو .

وإذا كان ارتقاع المصريين الى المناصب العليا بأعداد قليلة ، فإن وجود عدد كبير من الموظفين المصريين في مختلف أجهزة الحكومة أصبح يكون قوة لها مكانتها في الحركة الوطنية . فلو تكرهت هذه الفئة من الموظفين اغلاق الوظائف العليا أمامها ، ولكن زاد حنقها على الوجود الانجليزى عندما شرعت الحكومة البريطانية في ملء بعض الوظائف المتوسطة بموظفين انجليز ، وبالتالي أصبح من الواضح ان الانجليز يريدون أن يصبغوا الادارات والأجهزة المصرية بالصبغة الانجليزية بحيث تغلق تلك الوظائف المتوسطة في وجههم ، وأدرك الموظفون أن مستقبلهم أصبح في خطر ، ومن ناحية أخرى هم فئة مثقفة ذات تطلعات بالنسبة لنفسها . وبالنسبة لمستقبل أبنائها ، وحيث أن سياسة صبيغ الادارات بالصبغة الانجليزية تهدد مستقبل هؤلاء الأبناء اتجهت هذه الفئة الى بث روح الثورة بين مختلف طبقات الشعب .

ولكن يجب أن نحدد هنا تدرجات هذه الطائفة من الموظفين ازاء ثورة شعبية كبيرة ؟ أن تلك الطائفة على جانب كبير من الفكر الثورى ، والمنطق الثورى . وقادرة على تحريك النفوس ، وقادرة على شل أجهزة الدولة حتى لا تتيج للانجليز فرصة السيطرة عليها . ولكنها لم تكن بقادرة على الاستثمار في الثورة مدة طويلة وان كانت قادرة على الاثارة . وذلك لأن هؤلاء الموظفين يعتمدون أولا وأخيرا على مرتباتهم الشهرية البسيطة . وانقطاعها عنهم يعنى ببساطة موتهم جوعا ، ولذلك كانت امكانياتهم في الاثارة اثنى من قدراتهم على الثورة . ولكن هذا لا يقلل من قدراتهم ودورهم ، وانما هى الظروف التى تفرض نفسها على الأوضاع .

ويمثل الموظفون جزءا من القامدة المثقفة في مصر . فهناك المحامون ، واصحاب الأعمال الحرة ، والصحافة بمن يعمل فيها ، وكانت الصحافة نشطة قوية رغم أنها كانت تحت عين الرقيب الدقيقة .

وكانت هذه الطبقة المثقفة حديثة التكوين ، تعيش الحضارة الأوروبية الجديدة والحضارة الشرقية التقليدية ، وبالتالي عندها قدرة على المقارنة وتقبل التجارب والتغيرات والتجديدات في البناء السياسى والاجتماعى في البلاد ، ونظرا لاطلاعها على جوانب عديدة من تاريخ التحرر الأوروبى والأمريكى واليابانى ، فقد كانت ترى في حضارة مصر القديمة والاسلامية والحديثة خلفية مريضة في الاصلاح الحضارية قادرة على ان ترمع مصر الى مستويات الدول الحرة وان ذلك لا يمكن أن يتم الا عن طريق اخراج الانجليز بثورة تحررية كمثل الثورات العالمية التحررية .

وهذه الطبقة المثقفة هي التي أعدت الفكر والمجتمع لتغيرات ثورية من أهمها نمو فكرة (تصور) الاقتصاد ، وتحرر التعليم من قيود الماضي ، والعناية بنصف القوة البشرية (المرأة) فكان ان تحررت المرأة من قيود التزمّت ، فكان ذلك اعدادا لها للمشاركة في ثورة ١٩١٩ .

بعد هذه الفئات : (الفلاحون - العمال - الطلبة - المثقفون) تنتقل الى فئات أخرى ذات صفات قيادية غير ميدانية ، تضع من الأهداف ما هو متأثر بمصالحهم تارة ، وتارة أخرى يسيرون مع تيار التحرر الشعبى حتى لا يتهموا بالتخلي عنه ، وتارة ثالثة يعارضون هذا التيار على اعتبار أنه بدأ يفلت من أيديهم . فلا زعامة للثورة الا زعامتهم . ولا هدف من ورائها الا ما يضمونه هم . وهى الزعامات الرأسمالية الوطنية .

هذه الرأسمالية الوطنية كانت زراعية في غالبيتها العظمى وهى التى كانت تشغل معظم مقاعد الجمعية التشريعية ، وهى الهيئة الوحيدة التى كانت تمثل الشعب المصرى تحت الاحتلال البريطانى ، وكانت تحت توجيه الانجليز بطبيعة الحال . ولكنها رغم هذا كانت مدرسة تدرب فيها سياسيو مصر على العمل السياسى .

ونمت قوة الرأسمالية المصرية خلال الفترة التى سبقت الحرب العالمية الأولى وخلالها ، وذلك بسبب انقطاع ورود البضائع الأوروبية الى مصر واعتماد الجيش الانجليزى على ما يمكن انتاجه من مصر سواء في ميدان الصناعة أو في ميدان الزراعة . وبالتالي أدركت الرأسمالية التجارية كم أنها

تستطيع ان تحصل على ارباح اكبر لو تفتحت امامها هى الأسواق الخارجية التى كانت تحتكر التعامل معها البيوتات المالية الأجنبية ، وخاصة الانجليزية .

اما كبار الملاك الزراعيين فقد أصيبوا بخسائر شديدة بسبب عدم تصدير القطن خلال سنوات الحرب التى كانت فى نظرهم حربا ابتدعها الانجليز ضد الالمان الذين كانوا فى نظر الرأسمالية المصرية قوة أوربية جديدة قادرة على كسر شوكة الانجليز .

وهناك قوة ليست ثورية . ولكنها ترى فى نفسها انها أحق القوى بالعمل السياسى من أجل اجلاء الانجليز عن مصر واعنى بذلك الحكومة القائمة حينذاك والمتمثلة فى السلطان مؤاد الاول وفى وزارة رشدى باشا . ولكنها قوى تريد الوصول الى تساهم مع سلطات الاحتلال البريطانى فى مصر بالتهديد بأن البلاد قد تنثور فى نفس الوقت الذى كانت فيه هذه القوة ضد وقوع الثورة . كذلك كانت هذه القوة الحكومية ترى فى كبار الملاك والرأسمالية المصرية قوة لاستخدامها ضد الانجليز ولكن دون ان تتحول الأمور الى ثورة ضد الانجليز أو ثورة شعبية تدعو الى تحرير الطبقة الكادحة من ظلم الانجليز ، وظلم كبار الملاك ، وكبار الرأسماليين على السواء .

وما ان سمعت كل تلك القوى الوطنية ، على اختلاف درجاتها فى الثورية والوطنية ، بأن الانجليز رفضوا السماح لسعد زغلول بالسفر الى باريس لعرض القضية المصرية على مؤتمر الصلح حتى هب الشعب كله فى ثورة واحدة ضد الاحتلال (٨ مارس ١٩١٩) . ووقف شعب مصر ، بلا جيش يستند اليه ، وبسلاح قديم جدا ، وقليل جدا ، وبلا زعامة واضحة محددة بعد نفى سعد زغلول ورفاقه ، وقف شعب مصر ثائرا ضد أكبر وأقوى دولة فى العالم خرجت منذ وقت قصير جدا منتصرة فى أعظم حرب عالمية حينذاك . وهذه هى قيمة ثورة ١٩١٩ الكبرى ، فقد وضعت مفهومها للثورة انها لا تهتم بقوة العدو بقدر ما تهتم بالتحرك الثورى تمهيدا لخطوات أخرى اذا ما توفرت الظروف .

نفى المدن ، وفى القاهرة بالذات ، كانت جموع الطلبة ، والعمال ، والمنقذين ، ورجال الأزهر ، طلبته وعلماؤه ، ورجال الدين المسيحي قد جنّدوا أنفسهم للمشاركة فى الثورة ، وكان الخطباء من شيوخ الأزهر يلهبون الشعب بخيلهم فى الكنائس ، وكان القساوسة يحمسون أفراد الشعب بخطبهم فى المساجد ، والطلبة والعمال والفتيات وقود الثورة فى مختلف الأحياء .

كان الفلاحون هم القوة الميدانية الكبرى ، التى لم تجعل الثورة مقصورة على المدن ، وانما جعلتها ثورة شعبية عامة من أقصى شمال دلتا مصر ، حتى أقصى جنوب مسعيد مصر . وقامت هذه الجماهير بقطع خطوط المواصلات بين المدن بعضها وبعض معرقة بذلك حركة القوات البريطانية ، وعازلة بعضها ، . لقد كانت زعامات ثورة الفلاحين زعامات ظهرت فجأة ، يدفعها العمل ضد المحتل الانجليزى دون أن يكون وراء ذلك تخطيط وتنظيم ثورى ، ومن ثم كانت الأعمال الثورية التى قام بها الفلاحون فى أول الأمر فعالة ، ولكن عندما أصبح على الفلاحين أن ينتقلوا من مرحلة العمل الثورى الثورى ، الى العمل الثورى المستثمر المخطط الذى يحفظ للفلاحين تدراتهم على متابعة ثورتهم ، بدأت الأمور تضطرب ، . ولكن هناك عامل أشد خطورة لعب دورا هاما فى وضع حد لثورة الفلاحين .

لقد رهب كبار الملاك والراسمالية المصرية بثورة الفلاحين ، وبثورة العمال والعلبة فى المدن ، وباضراب الموظفين ، وبوقوف الحياة كلها واتخاذ القوى الوطنية جانبا الثورة . ولكن كانت القوى الراسمالية تريد من الثوار أن يثوروا فقط ، ثم يتركوا الأمر فى يد الراسمالية لعدبره مع الانجليز على مائدة المفاوضات . أما أن تستمر الثورة فهذا ما كانت لا تريده تلك الراسمالية . ولكن حدث تطور أدى الى ازعاج الراسمالية ازعاجا أشد من استمرار الثورة وظهور قيادات وطنية جديدة ليست تحت سيطرة كبار الملاك وانما تحت توجيه المثقفين . هذا التطور هو أن جماعات من الفلاحين أدركت أن الثورة يجب أن لا تتركز فى اتجاه العمل السياسى للتحرر من الاحتلال ، وانما عليها أن تسمى وراء تحول اجتماعى يرفع مستوى الفلاح الى المكانة اللائقة به على أساس أنه هو المضى الأول والقوة الكبرى التى تدفع بدمايتها ثمن الثورة .

فقد حدث أن نادى بعض الفلاحين بأن توزع أراضي كبار الملاك على الفلاحين وأن توجه الثورة الى الاتجاه الاجتماعى . وكان هذا أخشى ما تخشاه الراسمالية المصرية وكبار الملاك . فسعت هذه القوى الى وقف تطور الثورة عند هذا الحد قبل أن تمس مصالحهم مباشرة . وبالتالي يكون الفلاحون قد فقدوا القيادات التى يمكن أن تستمر فى توجيه ثورتهم وتحولت تلك القيادات الراسمالية الى السبل ضد الثورة بالتعاون مع القوى الأخرى التى أزعجها نمو وتطور الثورة ، ونعنى بذلك السلطان مؤاد الأول . والائتلاف الشريكسية والتركيبية ، والوزارة ، والذوات ، وفوق هذا وذاك : سلطات الاحتلال البريطانى .

وادركت سلطات الاحتلال البريطانى أن فرصة ذهبية قد سنحت لها لضرب أكبر قسوة من قوى الثورة (الفلاحون) . فآخذت أبواق السلطات البريطانية تردد أن الفلاحين قد تحولوا الى الشيوعية ، وأنهم أعلنوا حكومة (سوفيتية) فى زفتا ، وجمهورية فى المنيا . وحيث أن الفكر الشيوعى حينذاك كان يعنى الالحاد والخروج عن نطاق التفكير السليم ، فإن تلك الدعايات كانت مخططة بشكل يودى الى تفكيك الحركة الوطنية . بينما الحقيقة الثابتة حينذاك ، وبعد ذلك ، هى أن فلاحى مصر لم يكونوا قد سمعوا بالشيوعية ولا بكلمة (سوفيت) ، وأن (الحزب) الشيوعى المصرى كان يتكون من حوالى عشرين شخصا فقط غالبيتهم العظمى من الأجانب الايطاليين واليونانيين الذين جاءوا بالفكر الشيوعى من مساقط رؤوسهم فى أوروبا ، ولم يستطيعوا نشر هذا الفكر بين الفلاحين أو حتى بين العمال بسبب طبيعة تفكير الفلاح والعمال المصرى حينذاك .

ولكن كان تضخيم أبواق الانجليز فى مصر للخطر (الشيوعى) من العوامل التى جعلت الرأسمالية المصرية تتخلى بسرعة عن الثورة .

ومع هذا فربما كان فى استطاعة الفلاحين ان يتابعوا الثورة لفترة أطول وبمقاومة أشد عنادا لو لم تبدأ الثورة فى نفس الوقت الذى كان فيه للانجليز بمصر أكبر جيش فى المنطقة كان قد تكدس بها خلال فترة القتال ضد الأتراك على سفلى القتال وخلال الزحف الانجليزى عبر فلسطين الى أقصى شمال الشام . ثم عادت وتركزت قوات كبيرة انجليزية فى مصر ولذلك كان هذا التوق العسكرى الضخم من العوامل التى أرغمت الفلاحين على التوقف عن القتال .

وتخبطت فى أول الأمر السلطات البريطانية فى فهم أسباب هذه الثورة الكبرى ، ولم تكن تعتقد أبدا أن « أصحاب الجلايب الزرق » يستطيعون أن يقوموا بكل تلك الجهود فجأة ، ودون قيادات تقوى توجيههم . حتى لقد بدا هذا التخطيط واضحا فى الوثائق والتقارير البريطانية التى كانت تبعث من مصر الى الحكومة البريطانية . فقد كان الانجليز يقولون «أنها تارة موجهة ضدالسلطان مؤاد ، وتارة أخرى يقولون انها موجهة ضد البريطانيين ، وثالثة انها موجهة ضد الأجانب ، ورابعة انها ذات اتجاهات بولشفية » . ولا ندري ان كان هذا التصور فى فهم حقيقة أسباب وأهداف الثورة

راجعا الى عدم قدرة في ادراك هذه الحقيقة بسبب خطورة المساجاة أو انه كان محاولة مقصودة من جانب سلطات الاحتلال البريطانى في مصر .

ولنحاول أن نحلل كل ادعاء من تلك الادعاءات لنحدد ما يمكن أن يحقق الانجليز من ورائه من أهداف تنفيذهم في القضاء على الثورة والأبقاء على سيطرتهم العليا على البلاد .

لنقول بأن الثوار المصريين مجرد متمردين على السلطان (الشرعى) للبلاد ، يجعلها حركة محلية ، ضد الحكومة ، وتعيد الى الأذهان ما سبق أن حدث خلال ثورة عربى من تدخل بريطانى باسم حماية (الحاكم الشرعى) من المتمردين . وهذا الأسلوب من العمل كان مقبولا في الدوائر السياسية الأوربية على اعتبار انها (دبلوماسية مصر) . وبذلك تكسب بريطانيا وثوق حكومات الدول الأخرى بجانبها ، وبجانب السلطان دفعا عن (الحقوق الشرعية) .

ومن ناحية أخرى كان السلطان نفسه هو والأقلية التركسية التركية وكبار الملاك والرأسمالية ، قد أزعجها هذا التصاعد الشعبى السريع ، وأن الثورة فعلا أم تعد ثورتهم التى كانوا يريدون أن يلعبوا بها على طاولة المفاوضات .

ولهذا كان ادعاء السلطات البريطانية أن هذه الثورة ضد السلطان من الأمور التى تريح صدور الأقليات التى تخلت عن الثورة عندها أخذت طريقها الحقيقى نحو الثورة الشاملة .

ولكن سرعان ما تبين أن الثورة لا تعنى لا بالسلطان ، ولا بالأقليات التركسية ، أو الأجنبية أو الرأسمالية ، تدور عنایتها بالعمل على اخراج الانجليز من مصر . وبدأت هذه الحقيقة بسرعة تتفوق على الدعايات البريطانية ، حتى أصبحت أمرا واقعا في مختلف الدوائر السياسية الدولية . واضطر الانجليز اضطرارا الى أن يعترفوا في قرارة أنفسهم بأنها (ثورة وطنية) ، وأن ظلوا في نفس الوقت يعملون على تقويض المظهر الوطنى لها بكتابة الوسائل .

الادعاء الثانى بأنها ثورة ذات اتجاهات بلغشيفية كان الغرض منه إثارة

الدوائر السياسية الأوروبية ضدها ، فقد كانت روسيا البلشفية حديثة الظهور (١٩١٧) ، وكان هناك عداو شديد لها في كافة دول أوربا ، وخاصة في فرنسا والولايات المتحدة الأمريكية . وكانت الزعامات المصرية الوطنية لا تزال تعتقد أنه يمكن الافادة من الفرنسيين والمنافسات الفرنسية البريطانية في المنطقة في ارغام الانجليز على الخروج من البلاد ، كما كان هؤلاء الزعماء يعتقدون أن الرئيس الأمريكى ويلسون يشد أزر الشعوب المطالبة بحق تقرير مصبرها استنادا الى مبادئه الأربعة عشر المعروفة . ومن ثم فإن (تشويه) صورة الثورة المصرية لدى الدوائر الفرنسية والأمريكية على هذا النحو يجعل هذه الدوائر أقل تحمسا ان لم تقف الى جانب الانجليز ضد الثورة .

ولا شك في أن هذه القوة التي بدت عليها الثورة منذ البداية كانت هي العامل الجوهرى - حتى بعد اخمادها بالقوة المسلحة - في أن يفسر الانجليز من أسلوبهم في علاج الموقف بطريقة أخرى فيها بعض (التراجعات التآمرية) من جانبهم قد اضطروا اليها اضطرارا . ولكن هناك عامل آخر يهمل شأنه كثير من المؤرخين وهو أثر هذه الثورة المصرية في دفع القوى الثورية الأخرى العربية الى التحرك . وفي هذا تحدثنا وثيقة بريطانية من الجنرال اللنبى الى ايرل كيرزن Curzon وزير خارجية بريطانيا في أبريل ١٩١٩ ، ولأهميتها في كشف هذا الجانب وبعض الجوانب الأخرى سنورد فقرات بنصها :

« ان الحركة الوطنية التي كانت في بادئ الأمر حركة سياسية بحتة ، بدأت الآن تتخذ طابعا دينيا ، وجامع الأزهر هو مركز الاضطرابات الدينية ، حيث تلقى فيه الخطب المثيرة والنارية ليل نهار . وبالنظر الى الطبيعة المقدسة للجامع الأزهر والمعترف بها في كافة أنحاء العالم الاسلامى فإنه من غير الممكن كبح جماح من يرتادونه بالقوة .

وهناك من الشواهد ما يشير الى أن الحركة بدأت تؤثر في سورية وفلسطين ، والخطر خطر حقيقى وجاد جدا ولما لم تقدم حكومة صاحب الجلالة بعض التنازلات فإن الحالة ستتعود الى ما كانت عليه من سوء وإذا رفع الحظر المغروض على سفر (سعيد زغلول ورفاقه الى مؤتمر الصلح) فاني أود أن اؤكد الأهمية العظمى للحصول على بيان عاجل باعتراف الدول الكبرى بحمايتنا » .

هذه هي بداية التراجع التامرى :

— فالحركة حركة قومية تحررية ثورية أرادوا أن يقصروها على الفكر
الدينى فقط حتى ينسبونها الى التعصب ، وحتى يثيروا فى داخل البلاد
صراعا طائفيا .

— ان فرنسا كانت تريد السيطرة على سورية ولبنان ، وبالتالى فان
نجاح ثورة مصر يعنى نجاح ثورة الشام من بعدها ولهذا كانت السلطات
الفرنسية موافقة على استخدام الانجليز كافة امكانياتهم للقضاء على الثورة
ومع هذا تسربت انبأؤها الى البلاد العربية فثارت ولكن بعد مرور بعض
الوقت .

— التنازلات التى يتحدث عنها اللببى ، تنازلات مظهرية لغاية (رفع
الحظر المفروض على زعماء مصر) . وفى نفس الوقت أكد على العمل البريطانى على
ابقاء الحماية على البلاد رغم الشعب وثورته .

وهناك احكام عديدة صدرت على هذه الثورة . وسنبداً بعرض وجهة
نظر متأخرة فى ١٩٥٣ ابداءها ثورى من طراز جديد هو جمال عبد الناصر ،
مقتد قال فى كتابه مانصه :

« المصوفة التى تراصت فى سنة ١٩١٩ تواجه الطفيلان ، لم تلبث الا قليلا
حتى شغلها الصراع فيما بينها افرادا وطبقات » .

« ان هناك ثلاثة اسباب واضحة أدت الى فشل هذه الثورة ولا بد من
تقييمها فى هذه المرحلة تقييما امينا ومنصنا » .

١ — « ان القيادات الثورية اغفلت اغفالا يكاد يكون تاما مطالب التغيير
الاجتماعى ، على أن تبرير ذلك واضح فى طبيعة المرحلة التاريخية التى جعلت من
طبقة ملاك الاراضى أساسا للحزب السياسية التى تصدعت لقيادة الثورة . »
وهذا هو الذى أدى الى اخراج الفلاحين والعمال من الثورة فى وقت مبكر .

٢ — « ان القيادات الثورية فى ذلك الوقت لم تستطع أن تمد بصرها عبر
سيناء وعجزت عن تحديد الشخصية المصرية ، ولم تستطع أن تستشف من خلال
التاريخ أنه ليس هناك صدام على الاطلاق بين الوطنية المصرية وبين
القومية العربية » .

٣ - لعب الموقف الدولي دورا خطيرا في منع الثورة المصرية من الوصول الى اهدافها . ولقد مر بنا كم بذلت الحكومة البريطانية من جهود من اجل الحصول على الاعتراف بحمايتها على مصر من الدول الكبرى ، الامر الذي أغلق الباب امام الكثير من الجهود المصرية للضغط على بريطانيا . لقد كانت القوى الاستعمارية في ذروتها ، وكانت اكبر حكومة بدت على جانب من العدالة وهى حكومة الرئيس ويلسون مستعدة للذخى عن دورها المعتدل وتغليب المصالح الذاتية على المبادئ العالمية الحرة ، فما أن حصلت على نصيبها من بتروال الموصل ، حتى أغلقت الباب في وجه الحركات التحررية في الوطن العربي .

ومذا التفسير لنتائج ثورة ١٩١٩ يتمشى مع ما سبق أن اشرنا اليه عند تحليل قوى الثورة وزعامتها . وكيف أن القيادات خشيت من تطور الثورة الى مآهيم اجتماعية ، وكيف أن الدول الكبرى خانت قضية التحرر .

ولكن هناك مكاسب حققتها الثورة :

١ - كان أولا لابد من ثورة ، سواء على مفهوم طبقي ، او على مفهوم سياسى ، ضد الاحتلال البريطانى لمر ، وقدمت ثورة ١٩١٩ هذه الثورة لتكون مثالا تحثيذ شعوب العرب الأخرى المناضلة ضد الاستعمار . وتحدثنا كتابات من شاركوا في ثورة العراق ١٩٢٠ أن ثورة ١٩٢٠ نشبت بسرعة بتشجيع قوى من ثورة مصر ١٩١٩ .

٢ - انضج للانجليز أنهم ما عادوا يقيمون على أرض خاضعة وانما أصبحت أرض مصر حتى بعد اخماد الثورة بالقوة ، أرضا معادية خطيرة على الوجود الانجليزى ، وبالتالي أصبح عليه أن يتخذ طريقا من طريقين : (أ) اما أن يفرض الانجليز وجودهم بكل قوة وقسوة وان يقتضوا على أية بادرة تحرك ثورى في البلاد .

(ب) او أن يتنازل عن بعض امتيازاته الاستعمارية ليوقع الزعامات المصرية في حيرة بين الحصول على الاستقلال دفعة واحدة ، والحصول عليه بالتدريج .

ولا شك أن الانجليز أدركوا بسرعة ومنذ البداية أنه من العسير كل العسر الانضاء على الروح الثورية في مصر بالسلاح باستمرار . بل قدروا أن

استخدام الضغط العسكرى باستمرار سيسرع من نمو الحركات الثورية مجددا . ورات سلطات الاحتلال أن الطريق الثانى أكثر ملاءمة وخاصة أنها وجدت فى السلطان فؤاد ، وفى الذوات وفى الرأسمالية وكبار الملاك اعوانا لها فى الاحتفاظ بأكبر قدر من الامتيازات ، بل وفى أحداث تغييرات مظهرية فى حقيقة أوضاع الاحتلال البريطانى فى مصر الا قليلا .

وفى سبيل ذلك تحركت الدبلوماسية الانجليزية فى عدة اتجاهات سندرسها بالتفصيل فيما بعد ، وهى :

١ - الامراج عن سعد زغلول ورفاقه وتغيير فى القيادات البريطانية وارسال لجنة تحقيق (ملئر) ، واثارة المنازعات بين الزعامات .

٢ - محاكمات قاسية لزعماء الثوار ، والعودة لئنئى سعد زغلول ورفاقه .

٣ - الحصول على تأييد الدول الكبرى لسياسة بريطانيا الارهابية فى مصر .

٤ - التراجع المظهرى فى حالة تعذر الوصول الى حل لمشكلة الاضرابات (تصريح فبراير ١٩٢٢) .

فى علاج الحكومة البريطانية للقضية المصرية ، عملت على تغيير فى القيادات البريطانية ، حتى تظهر بمظهر الراغب فى الوصول الى تفاهم ، وحتى تعطى للمصريين صورة من صور الانتصار ، ولكنه انتصار مظهرى . فقد أبعدوا السير ريجلاند وينجت Wingate عن منصب المندوب السامى فى مصر وجاءوا مكانه بالجنرال اللنبى فى خضم اشاعة كبرى ، انه هو القائد المنتصر الذى فتح الشام بأسره خلال الحرب العالمية الأولى . وانه لن يقبل السلاح لغة فى التفاهم ، وانه قوى لن يتورع عن استخدام كافة الجيوش (لاعادة فتح مصر) ، والجزء الثانى من حرب الدعاية كان يتحدث عن اللنبى على اعتبار انه الرجل الذى يقدر مطالب مصر حق قدرها ، ويلهم رغبات الشعب ، ويريد الوصول الى حل يرضى المصريين .

وفى نفس الوقت ، استخدم (اللنبى) قواته بتسوة ، فى سياسة ارهاب شاملة ضد مختلف طبقات الشعب . فقبض على المثات ، ثم الألوف وبدأت المحاكمات وصدرت أحكام السجن المؤبد ، والاعدام بكثرة فى كثير

من اجزاء البلاد . وعملت سلطات الاحتلال على ضرب القرى بقسوة ، مما أرغم الثوار على توقيف حركتهم العامة للتحويل الى نوع من حرب العصابات تولاهها المثقفون في المدن ، واضرابات تتوالى في المدارس والأزهر . وبدا للانجليز انه أمكن السيطرة على الموقف . ولكن ثوة الثورة ظلت كامنة ، وإمكانات تجددتها واضحة ، ومن ثم كان لابد كما ذكر اللنبى من تنازلات بريطانية ، وهى التى نطلق عليها (التراجع التامرى) .

وكان أهم تحرك انجليزى ضد الثورة خارج البلاد هو منع القوى الدوابة من مشاركة المصريين آمالهم ، ولذلك عملوا على الحصول على موافقة الدول الكبرى على الحماية البريطانية على مصر .

فالمانيا المهزومة ، أرغمت ارغاما على الاعتراف بالحماية البريطانية على مصر ضمن وثيقة معاهدة فرساي .

واذا كانت المانيا مغلوبة على أمرها ، فان موقف الولايات المتحدة الأمريكية من فرض الحماية نرضا بقوة السلاح على مصر يختلف اختلافا شديدا .

فالمعروف ان مبدأ « حق تقرير المصير » كان أهم مبدأ نادى به الرئيس ويلسون ، وقال من أجله تقدير الجميع ، وتعلقت به البلاد المهزومة الحق لعلها تنال استقلالها . وروج عملاء وقناصل الولايات المتحدة في مختلف اجزاء الشرق العربى ان الولايات المتحدة ذات أهداف سامية راقية لا أهداف استعمارية لها ، بل أهداف حضارية سامية ترمى الى تحرير كافة البلاد من الاستعمار والمستعمرين .

ولكن كان هذا كله جزءا من مناورات دبلوماسية العصر ، التى تعطى مبادئ ساميات وتبذل حقوقا للشعوب والجماعات . فقد كانت للولايات المتحدة الأمريكية مصالح بقرولية في العراق ، فلما لوحث لها الحكومة البريطانية بأن هذه المسألة يمكن أن تسوى بها يلبي رغبات الولايات المتحدة الأمريكية بدأت الحكومة الأمريكية تعيد النظر فيها يجب ان تكون عليها سياستها الخارجية . وتخلت عن الأهداف السامية ، من أجل المكاسب الامبريالية . وبعثت حكومة الولايات المتحدة صاحبة « حق تقرير المصير للشعوب » الى الحكومة البريطانية ردا على الحاحاتها باعلانها تأييد الحماية البريطانية جاء فيه :

« اتشرف باخباركم ان حكومتى قد كلفتنى أن ابلفكم ان الرئيس ويلسون يعترف بالحماية البريطانية التى اعلنتها حكومة صاحب الجلالة الملك على مصر فى ١٨ ديسمبر ١٩١٤ » .

أما فرنسا ، ذات التطلعات الاستعمارية بعيدة المدى فى الشرق العربى فكانت ضد الثوار والثورة فى مصر ، وهناك فى باريس سمع الزعماء المصريون من الحكومة الفرنسية ردها الواضح أنه من العبث الحصول على شئ منها من أجل القضية التحررية المصرية . بل ان الحكومة (الديمقراطية) الفرنسية استخدمت أساليب دكتاتورية ضد الشعب الفرنسى حتى لا يعرف حقيقة ثورة مصر ، وهذا واضح فى الرسائل المتبادلة بين المسئولين فى وزارتى الخارجية الفرنسية والبريطانية ومنها ما جاء فيها بالنص :

Earl Curzon to General Sir Allenby

Foreign Office, May 10, 1919.

No. 606

Telegraphic

My Telegram No. 558.

French Foreign Minister has informed Lord Derby that Censorship has been instructed to stop publication in French press of information regarding Egyptian situation suspected to be from Nationalist sources or savouring of propaganda dangerous to French and British interests in Asia Minor and North Africa.

ان الحكومة الفرنسية (الديمقراطية) فى سبيل تحقيق أهدافها الاستعمارية لا تتورع عن استخدام أشد الأساليب الدكتاتورية الرجعية ضد الصحافة الفرنسية لمنعها من نشر أية أنباء عن الحركة الوطنية فى مصر . كما هو واضح من تلك البرقية . ان التحالف الاستعمارى الفرنسى - البريطانى أقوى من المبادئ التحررية التى ينادى بها فلاسفة وساسة الدول الأوروبية العظمى المتحدة بالحرية والمساواة والائخاء ، وحق الشعب فى أن يختار حكومته البرلمانية ، ذلك الحق الذى يردده الانجليز كمثل أعلى على التقدم البريطانى والحرية البريطانية . فالحرية لدى الأوروبي حريته هو ، أما الوضع بالنسبة للشرقى فهو وضع آخر . لا حرية له . وانما هى فى خدمة الديمقراطية البريطانية او الفرنسية .

(م ٢٥ - تاريخ مصر الاجتماعى)

أما إيطاليا أكبر الدول الصغرى ، وأصغر الدول الكبرى ، فكانت هي الأخرى تريد أن تلعب بورقة الثورة المصرية لتحصل على مكاسب من بريطانيا ، فحثت سرا الجالية الإيطالية على تأييد الثوار المصريين . مما أثار ثائرة الانجليز . ولما كان من المسمي على السلطات البريطانية أن تتخذ إجراءات عنيفة ضد رعايا حليفتها ، عمدت الحكومة البريطانية الى اسلوب المساومة وتبادل المنافع الذي كانت تريده الحكومة الإيطالية . وعلى هذا الأساس سويت (المسألة) على مائدة المفاوضات والوعود . ففى الوثائق البريطانية فى هذا الشأن ما يثبت هذا الأسلوب من المساومات السياسية على حساب الشعوب المكافحة من أجل الاستقلال والحرية .

فقد جاء فى برقية طويلة بعث بها كيرزون (وزير خارجية بريطانيا) الى سفيره فى إيطاليا فى ١٤ أكتوبر ١٩١٩ :

« من المهم جدا الا يتأخر اعتراف إيطاليا بالحماية على مصر أكثر من ذلك ، ان حكومة صاحب الجلالة تعرف ان الحكومة الإيطالية ضد استنكرت موقف أولئك الإيطاليين فى مصر الذين أيدوا الحركة الوطنية وأنهم لذلك تعجب لان الحكومة الإيطالية لم تتخذ الاجراء الواضح بالاعتراف بالحماية وبذلك تظهر عدم موافقتها على الحركة . . . ان بريطانيا العظمى وفرنسا قد وعدتا فى المعاهدة بتعويض مناسب لإيطاليا فى أفريقيا فى حالة توسيع الدولتين نطاق ممتلكاتهما فى تلك القارة لذلك فان هاردينج بود ان يوضح لاسفير ان إيطاليا ملتزمة بتنفيذ وعدها بالاعتراف بحمايتنا على مصر بحد التزامنا بتنفيذ وعدها باعطاء جويون ونسمايو وهى منطقة مساحتها ٣٠ ألف ميل مربع - وانه اذا أصرت الحكومة الإيطالية على هذا التأخير غير المعتول فى الاعتراف بحمايتنا على مصر ، فلا يمكن لها ان تنتظر منا ان نكون فى عجلة من أمرنا فى تسليمها مثل هذه الشريحة الكبيرة من الممتلكات البريطانية فى أفريقيا » .

هذه صورة من أساليب الحكومات (الديمقراطية) فى تسوية خلافاتها على حساب الشعوب المكافحة من أجل الاستقلال .

وأدت هذه المؤامرات الى أن تصبح الدوائر السياسية الأوروبية والأمريكية مغلفة فى وجه الزعامات المصرية ، بمسد أن أطلق سراحها ، وسافرت الى الخارج للمطالبة بحقوق البلاد .

ثم عمدت الحكومة البريطانية بعد ذلك الى ارسال لجنة للتحقيق في أسباب الثورة . والتفاوض مع الزعماء المصريين . وهذا التفاوض لا يبد أن يصيبح من مصلحة السطات الانجليزية المحتلة للأسباب التالية :

١ - أن الدول نفضت يدها عن الحركة التحررية المصرية ، وبالتالي أصبحت المسألة محصورة بين الثوار المصريين والقوة العسكرية البريطانية .

٢ - أن الجبهة الداخلية كانت قد انقسمت على نفسها بسبب مخاوف كبار الملوك ، والذوات ، من أن تتحول الثورة الى ثورة اجتماعية .

٣ - أن اللجنة ستضئ وقتا ليس بالقصير في الأخذ والرد مع الزعماء المصرية فتتيح لبريطانيا فرصة العثور على ثغرات لضرب الحركة الوطنية المصرية .

٤ - أن اللجنة ستنتهي الى اعداد تقرير . ويقول المارشال ويفل مترجم حياة النبي في كتابه : Wavell : Allenby in Egypt ما نصه :

« أن لجان التحقيق تنتهي بتقرير جيد جم الفوائد منفع للقارىء وقد توفيق اللجنة في الوصول الى حل للمشكلة »

وقد لا توفيق ، ومن هنا يكون ضياع الوقت بالنسبة للحركة الثورية وفترة استعداد بريطاني للوثوب على قوى الثورة من جهة أخرى .

عرفت اللجنة التي بعثت بها الحكومة البريطانية الى مصر باسم رئيسها ملنر Milner ولننظر في مؤهلات الرجل ومكانته .

هو لورد انجليزى ، وزير للمستعمرات ، ودرس تاريخ مصر دراسة مستفيضة ، وله كتاب هو من المراجع الرئيسية التى يعتمد عايتها المؤرخون فى كتابة تاريخ مصر واسمه England in Egypt وللأسف أن الكثيرين يأخذون عنه ويقتبسون منه ، وكان ما فيه حقائق مسلمة بينها هى مجرد وجهة نظر بريطانية فى تاريخ مصر تغاضت عن كثير من الحقائق من أجل توطيد السيطرة البريطانية فى مصر .

أما مساعدوه فكانوا جميعا من أبناء المدرسة الاستعمارية البريطانية سواء أكانوا مدنيين أم عسكريين . فكان طبيعيا أن يقطعهم الشجب ومغلا

لم نجد من يتحدث معه . فبدأت تنفذ سياسة التراجع التامى . فاعلن
ملفر دهشة « اللجنة من الاعتقاد السائد بأن الغرض من مجيئها هو حرمان
مصر من حقوقها التى كانت لها حتى الآن . وأنه لا أساس على الإطلاق لهذا
الاعتقاد فان اللجنة أوفدت من قبل الحكومة البريطانية بموافقة البرلمان
البريطانى لأجل التوفيق بين أمانى الأمة المصرية والمصالح الخاصة التى لبريطانيا
العظمى فى مصر مع المحافظة على الحقوق الشرعية التى لجميع الأجانب القاطنين
فى البلاد . . . وما يمكن الأمة المصرية من صرف كل جهودها الى ترقية
شئون البلاد فى ظل حكم ذاتى Self Governing Institutions

فلينا ان نحل هذا البيان وتحديد الأهداف الجديدة للسياسة البريطانية :

١ - نلاحظ على هذا البيان انه أغفل الإشارة الى الحماية البريطانية
على مصر . وهذا أمر يحدث لأول مرة . وخاصة أن الحكومة البريطانية
بذلت من الجهود الكثيرة المقتضية من أجل الحصول على موافقة الدول
الأوروبية على حمايتها على مصر . لقد بدأت سياسة التراجع . تحت وطأة
المقاومة السلبية (المقاطعة) .

٢ - وضع البيان أسس الوصول الى اتفاق بين الطرفين البريطانى
والمصريين وهى :

(١) أمانى الأمة المصرية .

(ب) مصالح بريطانيا .

(ج) حقوق الأجانب .

وبطبيعة الحال ، هذه هى وجهة النظر البريطانية الى هذه الأسس .
أدى هذا البيان الى وقوع اضطراب فى صفوف الزعامات المصرية ، حيث
اعتبر قسم منها أن هذا البيان يكفى للدخول فى مفاوضات مع الانجليز ،
وتزعم هذا الجناح (عدلى يكن) زعيم فئة (الذات) ، أما اللجنة المركزية
لحزب الوفد فقد أصرت على أن يعلن الانجليز ان المفاوضات يجب أن تؤدى الى
(الاستقلال التام) .

ووجدت اللجنة المركزية (للوفد) أن تجريب مع الانجليز سياسة
المفاوضة وتقدم ملفر بمشروع بمبدأ مفاوضات بخطة مع ساعد زقلول لبر

سعد زغلول الا بيت فيه الابعيد عرضه على الشعب . وحيث ان مشروع ملنر يعطى مصر بعض الحقوق ويضع الأمور في يد الانجليز رفضه الشعب . وكان طبيعيا ان يعود الانجليز الى سلاح القوة والبطش فقبضوا على سعد زغلول وصحبه ونفوههم مرة أخرى الى خارج البلاد ، وعادت البلاد الى المقاومة السلبية ومثلت الحكومة البريطانية في الوصول الى اتفاق مع (الذات) . ولهذا تهربت السلطات البريطانية في مصر والحكومة البريطانية ان الحماية لا يمكن ان تستمر بهذا الشكل ، ولابد من التخلي عنها واعطاء مصر بعض حقوقها . واضطرت الحكومة البريطانية اضطرارا الي اعلان إلغاء الحماية فيها عرف باسم تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ وهو تصريح من جانب واحد .

هذا هو تفسيرنا للظروف والأسباب التي أدت الى اصدار التصريح البريطاني في ٢٨ نوفمبر ١٩٢٢ الذي نص على :

ان حكومة جلالة الملك مولا بنواياها التي جاهدت بها ترفب في الحيل في الإحتراب بمصر دولة مستقلة ذات سيادة .

وبما أن للعلاقات بين حكومة جلالة الملك وبين مصر أهمية جوهرية للامبراطورية البريطانية فبوجب هذا تعلن المبادئ الآتية :

١ — انتهت الحماية البريطانية على مصر ، وتكون مصر دولة مستقلة ذات سيادة (١)

٢ — جبالا تصيدر حكومة عظيمة السلطان تانون تيمونيات (٢) ابرار الاجراءات التي اتخذت باسم السلطة العسكرية (٣) نايذ التبعيل على جميع سياكن مصر تلى الأيكام العرفية التي اعلنت في ٢٢ نوفمبر ١٩١٢ .

٣ — الى أن يحين الوقت الذي يتمني فيه ابرام اتفاقات بين حكومة جلالة الملك وبين الحكومة المصرية فيما يتعلق بالأمور الآتي بيانها ، وذلك بيناوضات ودية غير متيدة بين الطرفين ، تحتفظ حكومة جلالة الملك بصورة مطلقة بتولي هذه الأمور ، وهي :

(١) تأمين مواصلات الامبراطورية البريطانية في مصر .

(ب) الدفاع عن مصر فيسب كليل اعتداء أو تدخل أجنبي بالذات أو بواسطة .

(ج) حماية المصالح الأجنبية في مصر وحماية الأقليات .

(د) السودان .

وحتى تبرم هذه الاتفاقات تبقى الحالة فيما يتعلق بهذه الأمور على ما هي عليه .

هذا التصريح أصدرته الحكومة البريطانية من جانبها هي دون أخذ موافقة البلاد المصرية عليه ، ولا حتى زعماء مصر حينذاك ، ومن ثم فهو التزام من جانبها هي ، دون أن يكون ملزما للشعب وخاصة أن الشعب رفضه واعتبره صورة أخرى من صور الاحتلال ، وإن عبارة الاستقلال الواردة في ذلك التصريح لا تعطى مصر الا مظهر الدولة المستقلة دون أن يكون لها أية حقوق على جزء من أراضيها ، ونعني بذلك منطقة قناة السويس ، ليس هذا فقط ، بل أصر الانجليز في تصريحهم هذا على حقهم في ضمان مواصلاتهم عبر مصر وبالتالي وضع مصر في خدمة الإمبراطورية ، والدفاع عن مصر في هذا الإطار حفاظا على مصالحها ، وليس حفاظا على مصر ، ثم أنها وضعت التحفظ الأخير بشكل عجيب قالت (السودان) ، ماذا بشأنه ؟ وهذه طبيعة الأساليب الإنجليزية الملتوية التي تضع الأمور بشكل غامض لتفسر الأمور حسب أهدافها الإمبريالية .

أما التحفظ الثالث (الدفاع عن مصالح الأجانب والأقليات) فقد هدفت بريطانيا من ورائه أن تكسب الدول الأوروبية صاحبة الجاليات في مصر ، حيث أن هذه الجاليات كانت تسيطر على قطاع الاستثمارات المالية ، والبنوك المالية الكبرى ، وبنوك تجارية ، وبنوك ، والبورصة والصناعات الناشئة . وكانت هذه الجاليات تريد الاحتفاظ بامتيازاتها وبها وضعت يدها عليه من ثروات مصر خلال فترة الاحتلال ، وكانت تدرك أن الوطنيين لن يتباطأوا - إذا ما حصلوا على استقلالهم - من استرداد كافة ما استولى عليه الأجانب . ومن هنا كانت قوة التلاحم بين الجاليات الأجنبية والاحتلال البريطاني ، واستمرارها في استمرار الاحتلال البريطاني . وإذا ما جاء اليوم الذي ترددت فيه كلمات الاستقلال على لسان بعض السياسيين الانجليز - مع أن هذا الاستقلال كان مظهريا - انزعجت هذه الجاليات الأجنبية أيما انزعاج ، وحركت حكوماتها ضد سياسة استقلال مصر .

أما الإشارة إلى الأقليات ، فهي محاولة لخلق معنارك طائفية في داخل

مصر نفسها ، أذ كان الانجليز يوحون بذلك الى أقباط مصر بأن يشعروا بأنهم أقلية . وهدف الانجليز من وراء ذلك الى اشعارهم بأنهم ليسوا مواطنين ، وانما (أقلية) .

ولقد مر بنا كيف أن أقباط مصر كانوا شغلة من شغلات ثورة ١٩١٩ ولكن الانجليز كانوا يودون لو انقسمت البلاد الى قوى طائفية متعددة متناحرة ، فكانت تركز على الايقاع بين الأقباط والمسلمين . وعندما وقعت الثورة فوجئت سلطات الاحتلال بأن الأقباط - وكانوا يشكلون العشر من السكان - كانوا قوة لاثورة ، لا أداة ضعف لها . وبع هذا ظلت الخطة البريطانية مستمرة في تحقيقها ، لعلها يصل اليها يوما ، ولم تصل . وكان من مظاهر هذه السياسة الاشارة الى الاقلية فلم تعمر الزعامات المصرية (الاسلامية والمسيحية) هذه العبارة اية أهمية ، فقتلت اهداف الثروة في مهدها .

ولكن كان تصريح ٢٨ نوفمبر ١٩٢٢ قد منح شعب مصر فرصة الحصول على قدر أكبر من تولى شؤونه بنفسه ، وسعى الى تحقيق جعل مصر دولة مستقلة ذات سيادة . وكان أول مظهر من هذا الاستقلال في نظر أسرة محمد على والأقلية التركية ، هو تثبيت حقوق الأسرة في أن تحكم ، وفي أن تستمر في الحكم ، ومن هنا جاء رفع السالمان مؤاد نفسه الى مرتبة الملك مؤاد الأول .

واتجهت الراسمالية المصرية ، وكبار الملاك ، وجمهرة المثقفين الى خلق نظام دستوري برلماني على اعتبار أن النظام الدستوري البرلماني هو مظهر الاستقلال والصورة التي تعطى لمصر مكانة في المحافل الدولية ، ولكن هذه الاتجاهات كانت تعطى لكبار الملاك - وكبار الملاك بالذات - فرصة لفرض وصايتهم على الشعب وفي وضع دستور يحقق أهدافها هي قبل أهداف الشعب . وفي هذه الظروف صدر دستور ١٩٢٣ . ولننظر في هذا الدستور ونحدد المبادئ التي توخاها ولنحدد من بعد قيمته في تطور الحياة السياسية في البلاد ، وفي تطور الكفاح من أجل حياة أفضل للشعب ، ومن أجل الوصول الى تحرر كامل من التسلط البريطاني .

لقد سبقت الاشارة الى أن الحركة التحررية العربية أصررت على ضرورة قيام حكم دستوري في البلاد ، وأن القوى الاستعمارية حينذاك ضربت بالقوة المسلحة تلك الحركة الدستورية التحررية . ومن بعد ذلك عاشت مصر تحت نظم حكم وضعتها سلطات الاحتلال والوزارة ، جعلت لنفسها اليد العايا في توجيه أمور

البلاد تشريعيا وتنفيذيا ، وإنشأت بعض مظاهر التمثيل على هيئة القوانين ، والجمعية التشريعية ، وهى هيئات لا تضع الشئ المسئولية الدستورية وإنما تضع الأمور فى يد سلطات الاحتلال فى الأمور البسيطة الروتينية فى يد هذه الهيئات . فلا غرو ان عندما فكر الشعب وزعمائه فى ١٩٢٢ فى وضع دستور للبلاد .

ومن المتبع فى كثير من الأحيان ان تتكون جمعية تأسيسية : الدستور ، وبأن ممثلى الشعب هم الذين يجب ان يضعوا مواد وكان سعد زغلول يرى هذا الراى وقد أيدته فى ذلك نفسه الوطنى) .

ولكن الملك فؤاد كان يدرك - عن حق - ان تكوين جمعية تتولى اعداد الدستور يعنى أنه سيفقد كل سلطاته السلطية ، ينقل سلطات الاجتلال اليه هو أولا وقبل كل شئ . ولهذا بذل (منسنيا من أجل منع ظهور جمعية تأسيسية . ونجح فى ذلك ، وفى رجالات السياسة والقانون وضع مواد هذا الدستور ، على ان (الملك فؤاد) ليتولى هو اصداره ليصبح منحة من الملك وليس عليه . ومع ان لجنة وضع الدستور كانت من بين الشخصيات الد الدستور بموافقة الشعب ، الا انها كانت فى نفس الوقت لا تريد هذا الدستور . وهذا اتجاه واضح فى موقف البرجوازية من الحيد هى الأخرى تضع الدستور لخدمة أهدافها هى فوق أهداف الملكى الشعب على حد سواء .

فدارت فى أروقة وصالونات السياسيين فى القاهرة ومساورا تحديد من سيتلو الدستور على الشعب . وأبعد فؤاد عن الوزارة سياسية من أجل هذا ، وخاصة عندما وجد ان الدستور الذى و لا يعطى الملك الا حق (الملك) دون حق (الحكم) . فقد نص ال عرف باسم دستور ١٩٢٣ - على قيام نظام برلمانى انتخايبى ت مسئولة أمام البرلمان وليس أمام الملك ، ونص على أن « جميع الأمة » او بمعنى آخر تأكيد مبدأ سيادة الأمة . وأكد كذلك على التمتع بالحقوق المدنية والسياسية وفى الواجبات والاعباء ال تمييز بسبب الدين أو الأصل أو اللغة » وكفل الحريات المعروفة

ولكن هناك عيوب عديدة لهذا الدستور جعلته قابلاً عن تأدية مهمته الكاملة :

أولاً : صدر في عهد الاحتلال والملكية المتربسة بحريات الشعب ، وبرجوازية غير قادرة على فهم حقيقة رغبات الشعب في حياة أفضل من مختلف وجوها .

ثانياً : أمر الملك فؤاد على أن يصدر هو الدستور ونجح في ذلك ، وبدا كأن هذا الدستور منحة منه للشعب . والحق ، أن قيام نظام برلماني يسلب من الملك معظم سلطاته كحاكم ويتضي على محاولة جعل الدستور منحة ملكية ولكن ظل مظهر المنحة موجوداً ، ولكنه مظهر لا جوهر . إلا أن المظهر استغلته الملكية إلى حد كبير في تقوية مراكزها أمام المؤسسات التمثيلية . وخاصة أن حل البرلمان كان في يد الملك والوزارة ، وأن للملك الحق في التصديق على التشريعات التي يصدرها البرلمان .

ثالثاً : عند تطبيق هذا الدستور تولت الوزارة قوى برجوازية ، وكان النواب والسيوخ في مجلس البرلمان من نفس هذه البرجوازية التي تضع مصالحها فوق مصالح الملكية الراضية في الاستبداد بالأمور وفوق تطلعات الشعب .

وطبقاً للدستور أجريت الانتخابات ونماز سعد زغلول ومرشحو حزب الوفد بأغلبية ساحقة . ونظرة سريعة على الوزارة التي كلف الملك فؤاد سيده زغلول بتشكيلها ، تبين أنها أول وزارة يؤلفها مصري من ريف مصر . كما أنها تضيقت عددان أبناء الريف . ولكن ليس معنى هذا أن هؤلاء ظلوا مخلصين لريفهم كل الاخلاص . فقد أصبحوا فقط يشفقون على أهل الريف ، ويدركون ضرورة انقاذ الملاح من الوضع الاجتماعي المتدنئ الذي يعيشه . ولكن لم يصاحب ذلك وضع برنامج اصلاحى يتخذ الفلاح من أوضاعه ، فهو هو الفكر البرجوازي ، كما يرى البعض ؟ أم أنها التطلعات القوية نحو العمل السياسي ضد الانجليز أولاً وقبل كل شيء ؟ أغلب الظن أن الاثنين كانا معاً يؤثران في توجيه فكر هؤلاء النواب والوزراء المصريين الذين شكلوا أول حكومة مصرية وأول مجلس نواب مصري .

كلف الملك فؤاد — علي ماضي — سعد زغلول بتأليف أول وزارة دستورية في مصر . ومنذ البداية فشلت الوزارة بمحاولات الملكية في اثبات ذاتيتها وسلطاتها ، وبمحاولات سلطات الاحتلال البريطاني القضاء على وزارة سعد زغلول وتوريث البلاد في الخلافات الحزبية حتى لا يقب شعبي مصر — مرة أخرى — وقبة رجل واحد ضد الاحتلال البريطاني للبلاد .

فالمالك فؤاد من ناحية عمل على أن يصدر بعض المراسيم دون أخذ رأى أو حتى مجرد اخطار رئيس الوزارة بذلك ، ومن هذا القبيل الأزيمة التى نشبت بين سعد زغلول والملك فؤاد بسبب تعيين الملك لحسن نشأت وكيلا للديوان الملكى بأمر ملكى ومنحه وساما دون أخذ رأى الوزارة الأمر الذى أدى الى استقالة سعد زغلول مما اضطر الملك الى أن يعيد النظر فى الموضوع ويقدم المرسوم الى سعد زغلول لتوقيعه بصفته رئيس الوزراء المسئول . ومع أن هذه المشكلة شكلية ، الا أنها كانت تتضمن صراما على تطبيق روح الدستور نفسه ، وحتى لا ينتقل ذلك الى مسائل أخرى تقتضى على ما اقره الدستور من مبدأ سيادة الأمة فى الحكم وان الملك (يملك) ولا (يحكم) .

وإذا كان سعد زغلول واجه بنجاح تلك الأزيمة الدستورية مع الملك فؤاد فقد كان عليه أن يخوض حربا ضروسا دبلوماسية ضد سلطات الاحتلال البريطانية ، وضد الحكومة البريطانية التى تريد أن تجعل للبلاد مظهر الدولة المستقلة ذات السيادة وذات الحكم البرلمانى والوزارة المسئولة ، دون أن يمس هذا بالوجود البريطانى العسكرى والسياسى فى مصر ، وسيطرتها على قناة السويس والسودان . وبطبيعة الحال لا يمكن أن يتم ذلك . فاما أن تظل مصر تحت الاحتلال البريطانى ولا قيمة حقيقية لتلك المظاهر الدستورية ، واما أن تعود الى الكفاح من أجل حريتها .

بعد أن تسلم سعد زغلول الوزارة والحكم ، دخل فى مفاوضات مع رمزى مكدونالد محاولا اقناع الانجليز بأن مصر المستقلة استقلالا كاملا ستحافظ على المصالح البريطانية فى قناة السويس وان مصر ستظل على علاقات أقوى ببريطانيا من غيرها . وفى نفس الوقت طالب سعد زغلول الانجليز بما يلى :

- ١ - سحب القوات البريطانية والمستشارين البريطانيين .
- ٢ - ازالة كل اشراف بريطانى على علاقات مصر الخارجية .
- ٣ - تنازل بريطانيا عن مطالبتها بحماية الأجانب والأقليات .
- ٤ - تنازل بريطانيا عن المشاركة فى الدفاع عن القناة .

هذابينما قال مكدونالد لسعد زغلول :

« ان ضمان مواصلات الامبراطورية البريطانية فى مصر الآن ، كما هو الحال

في ١٩٢٢ ، مسألة حيوية بالنسبة الى بريطانيا ، وان التأكيد المطلق - بان بقاء قناة السويس مفتوحة في أوقات السلم والحرب أمام المرور الحر للسفن البريطانية هو الأساس الذي تقوم عليه كل الاستراتيجية الدفاعية الامبراطورية » .

وهكذا كانت بريطانيا قد عرضت استمرار الاحتلال على مصر بالقوة وهو امر يقضى على حقيقة استقلال البلاد . وكان الخلاف الجوهرى بين الرغبة في الاستقلال الكامل ، واصرار بريطانيا على استمرار الاحتلال هو محور الصراع بين الحق والاستعمار خلال الفترة التى تلت اصدار دستور ١٩٢٣ . وكلما تصلبت وزارة في مناوئاتها مع الجانب الانجليزى دبرت لها السلطات البريطانية ازمة للاطاحة بها . وبدأت هذه السلسلة من المناورات السياسية التآمرية بالانذار الانجليزى الموجه الى رئيس الوزراء سعد زغلول في اعقاب مصرع سيرلى ستاك قائد الجيش في السودان في ١٩٢٤ بيد احد الوطنيين المدبرين .

كان الانذار الانجليزى على النحو التالى :

- ١ - أن تقدم الحكومة المصرية اعتذارا كافيا وانيا عن الجناية .
- ٢ - البحث عن الجناة وانزال اثمد العقاب بهم .
- ٣ - « أن تمنع الحكومة من الآن فصاعدا وتقمع بكل شدة كل مظاهره شعبية سياسية » .
- ٤ - « أن تدفع في الحال الى الحكومة البريطانية غرامة قدرها نصف مليون جنيه » .
- ٥ - « أن تصدر خلال ٢٤ ساعة الأوامر بارجاع جميع الضباط المصريين ووحدات الجيش المصرى البحتة من السودان .
- ٦ - زيادة مساحة اراضى زراعة القطن في الجزيرة (السودان) الى مقدار غير محدد من الأفدنة .
- ٧ - اذا لم تنفذ الحكومة المصرية هذه المطالب على الفور اتخذت حكومة بريطانيا الوسائل التى تحافظ بها على مصالحها في كل من مصر والسودان .

لقد كان مصرع سيرلى ستاك مجرد مصرع موظف كبير بريطانى يثمد أثر الاستعمار البريطانى في كل من مصر والسودان ، ولتد قتل كثير من قبله ، ومن بعده

من العسكريين والسياسيين الانجليز دون أن تتحرك الحكومة البريطانية ، ودون أن تهب هذه الهبة للدفاع عن (شرف) بريطانيا . ونذكر من قبيل هذا قتل الإرهابيين الصهيونيين لورد هوين الوزير البريطاني في ١٩٤٧ ، دون أن تفعل الحكومة البريطانية شيئاً ، فبريطانيا عندما تجد في مثل هذه الحوادث فرصة للحصول على مكاسب سياسية لا تتورع عن تضخيم الاهانة التي وجهت اليها . وفي الجاذبة التي نحن بصدددها ، كانت بريطانيا في حاجة الى سبب تستند اليه من أجل تحقيق أهداف معينة في كل من مصر والسودان وكان وقوع مصرع سيرلي ستاك فرصتها لتحقيق ذلك .

ويمكن أن نحدد الأهداف التي سعت اليها بريطانيا : —

١ — اخراج القوات المصرية من السودان وكانت المظهر الوحيد الباقى من مظهر وحدة وادى النيل .

٢ — إبراز بريطانيا وكأنها تدافع عن مصالح السودان من وجه مصر .

٣ — اقناع كافة القوى المحلية والخارجية أن الكلمة العليا لا تزال لبريطانيا في مصر .

وما كان سعد ليتقبل هذا ، فمقدم استقالته (نوفمبر ١٩٢٤) . وحقت سلطات الاحتلال هدفها ، لا في الأفراد المطلق بالسودان ، وبالمثل على فصلة عن مصر ، وإنما من حيث اثبات أنها لا تزال القوة الحقيقية في البلاد رغم صدور الدستور . ومن ثم أصبح الكفاح من أجل التحرر هو هدف الشعب الأول . ولكن مدى هذا التحرر هو ما اختلف فيه الزعماء ، وخاصة بعد وفاة سعد زغلول في ١٩٢٧ . كذلك سنلاحظ كثرة تعطيل البرلمان وجله ، فكان ذلك امتثانا على الديستور ك محاولة من جانب السلطات العليا التحكم في تطور البلاد واثبات أن الديستور والهيئة البرلمانية ليست فوق سلطات الاحتلال ، ولا سلطات الملك ، ولا قدرات الوزارة . فكان ذلك أكبر الأمور تقويضاً للحياة البرلمانية في مصر . وإن كنا نعتقد أن هذا المستوى من الحياة البرلمانية المزعومة هو الطابع الذي يطالعنا في كل حياة برلمانية تشبه في وجود احتلال أجنبي في البلاد .

وانشأ السراى في ١٩٢٥ حزب الاتحاد برئاسة يحيى ابراهيم ليكون أداة السراى في البرلمان القادمة ، وظهر حزب الأحرار الدستوريين الذى كان من أشد خصوم الوفد ، كما كان الحزب الوطنى يتعاون مع الأحرار الدستوريين لكثير

تفوق (الوفد) . ولم تظهر شخصية قوية قادرة على أن تمسك بزمام الأمور ، وإن كان مصطفى النحاس - زعيم الوفد بعد سعد زغلول - يتمتع بشعبية واضحة كانت تثير مخاوف السراى والانجليز باستمرار .

وزادت الانقسامات فى الجبهة المصرية بعد وفاة سعد زغلول ، فكان طبيعيا أن يزداد تصليب حكومة بريطانيا فى مفاوضاتها مع الزعماء المصريين ، وفى التمسك بامتيازات تقضى على استقلال البلاد . وهذا واضح خلال المفاوضات التى دارت بين عبد الخالق ثروت - رئيس الوزارة المصرية وتشمبرلن وزير الخارجية البريطانى (١٩٢٧ - ١٩٢٨) . مع أن هذه المفاوضات دارت فى جو من التساهل الواضح من جانب المفاوضين المصريين الذين كانوا يبذلون أقصى الجهد من أجل الوصول الى وضع مستقر فى العلاقات المصرية - البريطانية . ومع هذا تمسكت بريطانيا بذلك التحفظات الأربعة (١) .

ونظرا لأن المشروع الذى تقدم به تشمبرلن - وزير خارجية بريطانيا لتسوية الخلافات المصرية البريطانية يمثل الخد الأدنى الذى يمكن أن يتنازل اليه الانجليز ، ولأنه يختلف لنا نحن أهدافهم سنورد أهم موافقه :

- ١ - عقد مكالمة بين الطرفين .
 - ٢ - أن تمتشى سياسة مصر الخارجية مع السياسة البريطانية .
 - ٣ - مسئولية بريطانيا فى الدفاع عن مصر اذا ما هوجبت .
 - ٤ - أن يكون الجيش المصرى على نسق الجيش الانجليزى .
 - ٥ - وجود جيش بريطانى فى مصر .
 - ٦ - الامتصالية للانجليز فى مرافق ومؤسسات الدولة المصرية .
 - ٧ - تمكين مصر من دخول عصبة الأمم .
- ومعنى هذا كله استقلال مظهرى واستمرار التسلط البريطانى فى مصر .
- استقالت وزارة ثروت ، وجاءت وزارة مصطفى النحاس الذى خلف سعد زغلول فى رئاسة الوفد المصرى . فواجهها الملك والسراى بمؤهلات داخلية عديدة ،

(١) انظر ص ٣٨٩ وتصريح ٢٨ نوفمبر ١٩٢٢ .

وواجهتها سلطات الاحتلال بها لديها من قدرات على اثاره المشاكل الداخلية ، وواجهتها حكومة لندن برفض شديد لآية مفاوضات تقوم على أساس احترام حقوق مصر واستقلالها التام ، وحتى لو وافق المصريون على عقد تحالف مع بريطانيا ، أو على أساس وجود القوات البريطانية على الضفة القناة ، فقد كانت هناك عبة شديدة ترجع الى تزمته السياسة البريطانية المناهضة لآية سياسة وحدوية في المنطقة . فقد كان المفاوض المصري مصر على وحدة وادى النيل (مصر والسودان) ، وكان الانجليز يصرون على الانفراد بأمور السودان تمثليا مع سياسة تفتيت الوطن الواحد فهذه كانت سياستهم في الشام ، وفي العراق ، وفي شبه الجزيرة العربية ، وفي شمال افريقيا وفي وادى النيل .

وبفشل محادثات ومفاوضات النحاس - هندرسون ١٩٣٠ بدت البلاد على وشك انفجار شديد . فالساسة الانجليز متصلبون في استمرار سياستهم الاستعمارية في مصر ، والدستور ينتهك من وقت لآخر ، والحياة البرلمانية تحت رحمة الملك والسراي والسلطات البريطانية في مصر . وبدأ واضحا أن حزب الوفد أخذ جانب الشعب والدستور ، وان الملك والانجليز اخذوا الجانب الآخر . ثم إن أجريت انتخابات جديدة وتبين أن الاغلبية أصبحت للوفد (يناير ١٩٣٠) ، شرعت السراي وسلطات الاحتلال تدبر لاسقاط الوزارة الوفدية ، بل والقضاء على دستور ١٩٢٣ نفسه ان أمكن . وارغمت هذه المؤامرات الوزارة الوفدية على الاستقالة بعد أن حكمت لعدة أشهر قليلة . وفوجيء الشعب باسناد رئاسة الوزارة الى اسماعيل صدقي الذي كان يعلن أنه عدو البرلمان الشعبى .

حل اسماعيل صدقي البرلمان ، والغي دستور ١٩٢٣ ، وأصدر دستورا جديدا عرف باسم دستور ١٩٣٠ وهذا يتضمن الاتجاهات التالية :

١ - تقوية سلطات الملك ووضع مستقبل اصدار القوانين في يده واعطى الملك كذلك الحق في أن يعين الرؤساء الدينيين ، واستتبعدت الوزارة من ذلك . وكان الفرض من هذا هو استخدام القوى الدينية لتأييد الملك في تصرفاته فضلا عن وضعها تحت رحمته ان هى انضمت الى الجبهة الشعبية . كما أصبح النواب تحت سيف العقاب التانونى اذاهم انتقدوا الملك . ولم يكن هذا واردا في دستور ١٩٢٣ .

٢ - ان مجرد إلغاء دستور ١٩٢٣ ثم اصدار دستور ١٩٣٠ كان يعطى الملكية مكانة كبيرة ، وكان في نفس الوقت يقضى على مبدأ سيادة الأمة .

٣ - اعطاء الفرصة للوزارة لاصدار قوانين وتشريعات استثنائية .

ورغم اصرار الشعب على مقاطعة الانتخابات التي دعا اليها اسماعيل صدقي ، أصر الأخير على إجراء انتخابات زورها تزويرا ، ونجح مرشحوه ، وتكون برلمان أغلبيته من حزبه ، واستمرت وزارة صدقي في استخدام القوة الفاشية ضد الشعب والصحافة والطلبة مدة ثلاث سنوات حتى أن خلفاء الانجليز وجدوا انه بالغ في مهمة القمع فتخلوا عنه فاستقال . أما خصومه ، وعلى رأسهم (الوفد) فناصروا على التمسك بدستور ١٩٢٣ . وهنا يجب الإشارة الى أن جامعة القاهرة ، وطلبة المدارس لعبوا الدور الأكبر في إسقاط حكومة اسماعيل صدقي ، وفي إرغام الملك على أن يكف عن التثبيت بدستور ١٩٣٠ وبدت الظروف كلها توحى بأن التغيير سيقع قريبا . وادرك الوفد ذلك ، فأخذ يلعب المشاعر بقوة ليرغم الحكومات على الاستقالة ليتولى هو الحكم . وفي سبيل التغيير دعا الطلبة الى تكوين جبهة وطنية من كل الأحزاب لاعادة الحياة البرلمانية وتم ذلك فعلا واصدرت الجبهة الوطنية (١٩٣٤ - ١٩٣٥) مطالبها وهي :

١ - اعادة دستور ١٩٢٣ .

٢ - التفاهم مع الانجليز على أساس ما سبق أن وصل اليه النحاس باشا مع هندرسون الانجليزى من قبل .

ودارت المفاوضات بين النحاس باشا والسير مايلز لامبسون - المندوب السامى البريطانى في مصر في أوائل ١٩٣٦ ، وكانت هناك ظروف دولية عديدة تؤثر في الاتجاه نحو عقد معاهدة تحالف مع بريطانيا ، الى جانب الظروف القديمة :

١ - فالاحتلال كان لا يزال جائئا . وثبت ان الصراع في داخل البلاد أصبح بين الأحزاب بعضها وبعض اما الأمة فلم تعد تحارب الانجليز .

٢ - أن القوة البريطانية في نظر ساسة ذلك الوقت أكبر من أن يرغمها الشعب - الأعزل - على اعلان انسحابها من مصر .

٣ - أن الدول الكبرى وقفت تشد أزر بريطانيا ، فيما عدا الدول الجديدة المنافسة لبريطانيا والتي لم تكن لها قدرات واضحة على تأييد الحركة الوطنية في مصر تأييدا قويا . . ونعنى بذلك دولتي المحور Axis المانيا النازية وإيطاليا الفاشستية .

والدور غير المباشر الذي لعبته إيطاليا في الإسراع بعقد معاهدة ١٩٣٦ بين

مصر وبريطانيا يحتاج الى نوع من الشرح ، لأهميته في مهم ظروف عند تلك
المقابلة .

ففى ١٩٣٥ رفضت ايطاليا كافة الجهود التى كانت تبذل داخل عصبة
الأمم وخارجها لمنعها من الهجوم على الحبشة والاستيلاء عليها ، مدعية
عن حق - ان بريطانيا استأثرت دون وجه حق بمستعمرات لا تغيب عنها
الشمس ، مستخدمة فى ذلك ثوتها العسكرية فقط لا غير . وانتقضت ايطاليا على
الحبشة (١٩٣٥) . وكان من المتوقع - وهذا ما حدث - ان تنهار مقاومة الاحباش
عاجلا أو آجلا . وحيث أن سقوط الحبشة يجعل ايطاليا مساهمة للسودان
من الجنوب ، فقد شعرت بريطانيا بضرورة الاسراع فى تسوية مشاكلها مع مصر ،
صاحبة الحق الشرعى فى السودان ، حتى لا تستغل ايطاليا هذه الخلاصات
البريطانية - المصرية لصالحها .

لقد كان فى حكم ايطاليا زعيم قوى الشكينة بعيد الامال . هو موسوليني
وحزبه الفاشست . وكانت تحية افراده هى تلك التحية التى كان يستخدمها
الرومان ، وكانت اهدائه فى خوض البحر المتوسط تتلخص فى كلمتين بضرنا
Mare Nostrum أى امادة بناء الامبراطورية الرومانية وغزوت ايطاليا حايتهما
فى ليبيا ، وضاعفت من قوة أسطولها فى البحر المتوسط . وتردد فى الصحف
ان ايطاليا - بعد ان تسيطر على الحبشة - لن تلبث ان تعمل على وصل الحبشة
بليبيا فتصبح مصر والسودان بذلك مطوقة بواسطة الايطاليين التونسيين
الذين يدعون أنهم احق من أية دولة أخرى بالسيطرة على البحر المتوسط .

ومن ناحية أخرى ، كانت ايطاليا تخشى من السيطرة البريطانية على
قناة السويس ، وان بريطانيا تستطيع باساليها الخاصة ان تغلق القناة فى
وجه الأسطول الايطالى المتجه الى الحبشة ، وان تقطع خطوط تموين
حملتها فى الحبشة . ولذلك شنت ايطاليا حملة شعواء على الوجود البريطانى
فى مصر طالبة من الشعب المصرى ان يتعاون مع الايطاليين ضد الاستعمار
الانجليزى .

كذلك طالبت ايطاليا بأن يكون لها دور اكبر فى ادارة شركة قناة السويس
وبتخفيض الرسوم المفروضة على السفن المارة بالقناة فعارضتها كل من
بريطانيا وفرنسا بكل قوة . بل لقد عملت بريطانيا على احراج ايطاليا عن

طريق عصبة الأمم استنادا الى المادة ١٦ التى تعتبر ايطاليا دولة معتدية يجب على الدول الاعضاء اتخاذ الاجراءات اللازمة ضدها لمنعها من الاستمرار فى عدوانها على الحبشة . ولكن ايطاليا الفاشستية كانت تدرك ان العصبة اضعف من ان تفعل شيئا ضدها باستثناء الكلمات والقرارات الجوفاء .

لقد كان الشعب المصرى فى الحقيقة فى حاجة الى كل يد يمتد اليه للتعاون معها ضد الاحتلال الانجليزى ، وخاصة ان فرنسا كانت تؤيد الوجود البريطانى فى مصر . ومع هذا كان زعماء مصر ، والشعب ينظر بعين الريبة الى الايطاليين ، فان افعالهم فى ليبيا العربية كانت معروفة لدى الشعب ، وكان الاستعمار الايطالى فى ليبيا بغيا حتى لقد سرت عبارة بين الناس وهى ان الاستعمار البريطانى خير من الاستعمار الفرنسى ، وان الاستعمار الانجليزى او الفرنسى خير من الايطالى .

ومن ناحية اخرى ، كان الشعب المصرى يعطف على الشعب الحبشى ، ويتذكر ما فعله الانجليز بمصر فى ١٨٨٢ ولا يحبون ان يتكرر مثل هذا العدوان على شعب آخر .

ولهذا كله كانت مصر من اولى الدول التى اتخذت اجراءات تاديبية ضد ايطاليا ، ونفذت ضدها سياسة المقاطعة التى دعت اليها عصبة الأمم . فما كان من موسيلينى الا ان وجه الانذار بعد الانذار ضد مصر . فكان هذا تأكيدا للحكومة المصرية ، وللشعب المصرى على ان ايطاليا لن تتورع عن استعمار مصر ، على نمط ما حدث فى ليبيا ، اذا ما سنحت لها الفرصة . وسعت الحكومة المصرية الى ضمان التعاون العسكرى الانجليزى ضد الخطر الايطالى .

ولكن الانجليز من النوع الذى لا يتورع عن استغلال ازمات الغير للوصول الى اهداف خاصة بهم . ففى الوقت الذى يوجد فيه تعاون بين السلطات المصرية والانجليزية بصدد تقوية الحاميات المصرية على الحدود الليبية أعلنت الحكومة البريطانية من جانبها - ودون موافقة مسبقة من جانب الحكومة المصرية - انها نقلت قاعدتها البحرية الحربية من مالطة الى الاسكندرية فى ٨ أكتوبر ١٩٣٥ .

فكان هذا عاملا مثيرا لمشاعر المصريين الذين كانوا يبحثون عن وسائل تخفف من القوة البريطانية فى مصر ، فاذا بها ترتفع بسرعة رهيبية حيث ان الاسطول البريطانى هو اقوى اسطول فى البحر المتوسط ، وهو لن يكون ضد الايطاليين فقط وانما سيكون أداة بطش بريطانية بالكاح المصرى من اجل الاستقلال .
(م ٢٦ ، - تاريخ مصر الاجتماعى) .

أدى هذا إلى تحرك وطنى فى داخل البلاد ، وترتب عليه تجدد نشاط (الجبهة الوطنية) فى اتجاه الوصول إلى معاهدة مع الحكومة البريطانية تجعل العلاقات المصرية - البريطانية قائمة على أسس واضحة .

وحيث أن الحكومة البريطانية كانت فى حاجة إلى الوصول إلى اتفاق نهائى مع الحكومة المصرية بسبب تلك التطورات فقد كانت جهود الطرفين قوية جدا من أجل الوصول إلى معاهدة ، وهى التى عرفت بمعاهدة ١٩٣٦ . وهى لا تختلف كثيرا عن ذلك المشروع الذى وضع فى ١٩٣٠ لعقد معاهدة بين مصر وبريطانيا .

وأهم المواد التى وردت فى هذه المعاهدة هى :

١ - انتهاء الاحتلال البريطانى لمصر .

٢ - عقد محالفة بين الطرفين تضع إمكانيات مصر السياسية والاقتصادية والعسكرية فى خدمة بريطانيا عند وقوع حرب .

٣ - « بما أن قناة السويس التى هى جزء لا يتجزأ من مصر هى فى نفس الوقت طريق عالمى لأمواصلات كما هى أيضا طريق أساسى للمواصلات بين الأجزاء المختلفة للإمبراطورية البريطانية ، فالى أن يحين الوقت الذى يتفق فيه الطرفان المتعاقدان على أن الجيش المصرى أصبح فى حالة يستطيع معها أن يكفل بمفرده حرية الملاحة فى القناة وسلامتها التامة ، يرخص ملك بريطانيا بأن يضع فى الأراضى المصرية بجوار القناة بالمنطقة المحددة فى ملحق هذه المادة قوات تتعاون مع القوات المصرية لضمان الدفاع عن القناة .

ويشمل ملحق هذه المادة تفاصيل الترتيبات الخاصة بتنفيذها ولا يكون لوجود تلك القوات صفة الاحتلال بأى حال من الأحوال، كما أنه لا يخل بأى وجه من الوجوه بحقوق السيادة المصرية » .

٤ - استمرار العمل باتفاقيتى السودان لسنة ١٨٩٩ .

٥ - العمل على قبول مصر فى عضوية عصبة الأمم .

٦ - العمل على إلغاء الامتيازات الأجنبية فى مصر .

ويجدر بنا هنا أن نحلل هذه المصاهدة من حيث ما أحرزته منها مصر ، ومن حيث ما استبقته بريطانيا فى مصر من امتيازات .

أولا : لقد نصت هذه المعاهدة على انتهاء الاحتلال ، ثم على وجود قوات بريطانية (بـتـصـريـح أو ترخيص) من حكومة مصر . وهكذا لم يتبدل الاحتلال الا في الشكل فقط .

ثانيا : ثبت — كما سنرى — ان النص الخاص بوجود تلك القوات البريطانية وبعدم مساسها على الاطلاق بحقوق السيادة المصرية انه كان حبرا على ورق عندما فكرت الحكومة المصرية أن تتخذ لها سياسة خلال الحرب العالمية الثانية .

ثالثا : ان قناة السويس أصبحت — باعتراف الحكومة المصرية — جزءا من المصالح الامبريالية البريطانية ، وانها من هذه الناحية في حاجة الى التحكم فيها على هذا الأساس في المستقبل .

رابعا : ان السودان ظل تحت السيطرة البريطانية ، ولم يكن للمصريين الا المشاركة المظهرية .

خامسا : أن التحالف مع بريطانيا ربط مصر بالامبراطورية البريطانية بشكل يجعلها تقدم تضحيات للامبراطورية البريطانية دون أن تحصل منها على أية مكاسب .

سادسا : ان المعاهدة مهنا تيل فيها وضعت في ظل السلاح العسكري البريطاني .

تلك كانت مكاسب بريطانيا من وراء تلك المعاهدة ، وهي نفسها جوانب أضرت بمستقبل مصر ، ولكن هناك بعض المكاسب :

١ — لقد أصبحت مصر ذات مكانة دولية خاصة بعد دخولها عصبة الأمم .

٢ — أصبحت لمصر علاقات مباشرة مع الدول الأخرى ، وسفارات ، وقنصليات الأمر الذي فتح أبواب العالم أمام البلاد .

٣ — ألغيت الامتيازات الأجنبية في ١٩٣٧ وتحدد عام ١٩٤٩ نهاية للمحاكم المخلطة وفعلا انتهت في هذا العام (١٩٤٩) .

٤ — أطلقت يد حكومة مصر في القيام باصلاحات داخلية سواء استثمرت هذه الفرصة الى أقصى درجاتها أم لم تستغل فقد أصبحت هنا دعوات قوية الى اعسادة بناء الدولة المصرية على اسس حديثة جديدة .

الختاتمة

خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين تشكلت قوة فكرية مصرية عالية المستوى فى مختلف المجالات .

ففى عهد الثورة العربية وبعدما ظهر محمود سامى البارودى شاعرا استطاع أن يحدث نقلة فى الشعر العربى أدت الى ظهور عملاق الشعر أحمد شوقى ، وتربى فى أحضان الثورة كل من مصطفى كامل ومحمد فريد وسعد زغلول ، وكان الأول رائد الخطابة الوطنية التى بلغت ذروتها على يد سعد زغلول ، وكان الثانى (محمد فريد) رائد الحركة العمالية ، ونمت الدعوة الى الاقتصاد الوطنى وبلغ ذلك ذروته على يد طلعت حرب والحركة النقابية بعد ثورة ١٩١٩ .

وتوالى ظهور رجالات الأدب والاقتصاد والصحافة والطب والهندسة والزراعة والعلوم ، وأصبحت جامعة القاهرة أعظم جامعة فى الشرق الأوسط ، ومنها خرجت العقول المثقفة التى نقلت الحركة الثقافية الى مختلف البلاد العربية . وأصبحت القاهرة معقل الثقافة الإسلامية والعربية . وازدهرت الصحافة بها دار فيها من حوار بين رجالات السياسة والأدب والفكر بصفة عامة .

وأصبحت الطبقة الأرستقراطية تضم أعضاء الأسرة المالكة ، وكبار الأثرياء من بيووت تركية أو شبه تركية ، ومن بيوت مصرية ، ونمت البرجوازية العليا الثرية بأراضيها الواسعة وبأعمالها التجارية ومن ورائها برجوازية متوسطة وصغيرة مثقفة أصبحت قادرة على التحكم فى الانتخابات وفى الإدارات الحكومية وفى الأعمال التجارية ومن تحتها العمال وقد تزايدت أعدادهم بفعل الحركة الصناعية التى نشطت فى الفترة ما بين الحربين وأن ظلت كما ظل الفلاحون فى حالة اقتصادية متدنية ولكن الجميع كانوا يرفضون الوجود البريطانى فى مصر ويبحثون عن طريق يحقق للبلاد استقلالاً كاملاً .

٥ - بالنسبة لدخول قناة السويس أصبح في استطاعة حكومة مصر بعد عقد معاهدة ١٩٣٦ أن تحصل على نصيب منه، فالرأسماليون لم يسرقوا فقط الحكومة المصرية من الأسهم التي كانت لها في شركة قناة السويس ، « بل سرقوا منها كذلك نسبة ١٥ ٪ من الأرباح التي نص عقد الامتياز على وجوب حصول الحكومة المصرية عليها ، اذ اضطرت الحكومة المصرية الى بيعها الى الرأسماليين الفرنسيين في عام ١٨٨٠ ، وقد ظلت مصر منذ ذلك الحين حتى عام ١٩٣٧ لا تحصل على نصيب من ارباح شركة القناة الناتجة عن استقلال قناة السويس — فلما انتهت من عقد المساهدة أعادت شركة القناة النظر فيما يجب أن تتمتع به الحكومة المصرية من نصيب أوفى في ادارة اعمال الشركة فاتفق الطرفان في يولية ١٩٣٧ على أن يكون لمصر عضوان مصريان في مجلس ادارة الشركة وتمهدت الشركة بدفع مبلغ ٣٠٠ ألف جنيه سنويا للحكومة وتوظيف عدد من المصريين كل عام حتى يصبح عددهم ثلث عدد الموظفين جميعا » .

ومن هذا يتبين كم كان الاحتلال البريطاني يحرم مصر من دخل الثغاة التي شقت بأموال وسواعد مصر ، ولم تنغير سياسة الشركة الا بعد أن حصلت مصر على نوع من الاستقلال . وسنلاحظ أن الاستقلال الأجنبي سيتراجع بقدر ما تنمو فيه القدرات الاستقلالية في مصر .

ومهما كانت مكاسب مصر من معاهدة ١٩٣٦ ، فان وجود الاحتلال البريطاني في البلاد كان يفرض على قوى مصر السياسية والشعبية أن تبدأ حركة تحررية جديدة ، وعلى أسس جديدة حتى تستكمل البلاد استقلالها . وحيث أن (الوفد) كان أكبر قوة سياسية في مصر تستطيع أن تتابع هذه الحركة التحررية سننظر في امكانيات هذا (الوفد) ، وفي امكانيات مصر الأخرى القادرة على التحرك ، كما نتعرض للتطورات المحلية والدولية التي أثرت على تطور الحركة الوطنية خلال الفترة التي أعقبت عقد معاهدة ١٩٣٦ حتى ثورة ١٩٥٢ .

وفي خلال تلك الفترة نمت قوة الجيش المصرى على أساس وطنى ، وأخذ الضباط الصغار يتطلعون الى اليوم الذى تتحرر فيه مصر تهما من ووجهود اى اجنبى فى البلاد ولكن دون مشاركة فعالة فى الحركة الوطنية وبتجميع تلك التيارات أصبح من المتوقع أن تصل مصر الى هدفها الاسمى وهو الاستقلال التام . وقد عرقلت الحرب العالمية الثانية هذه التيارات ومن بعدها تصاعدت الحركة حتى وثعت ثورة ١٩٥٣ واضطرت بريطانيا الى توقيع اتفاقية الجلاء ١٩٥٤ .

الثورة العربية ثورة بدأت من القاهرة بمبدأ مواجهة القوة بالقوة ، ولكن مع مازق هو ان القوة العسكرية للثورة كانت مستندة الى الشعب على اختلاف مستوياته (المصرية) ولذلك كان شعار (مصر للمصريين) وأرض مصر لأبنائها الفلاحين يسرى بين افراد الأمة . فلا غرو أن ظهرت دعوات الى فك زمام الجفالك وتوزيع أراضيها على الفلاحين ولكن كان ذلك فى نطاق نسبي . كما أن المساعدة الشعبية كانت مستعدة لدعم الثورة ولكن لم يكن هناك تنظيم لتحويل الشعب المصرى الى قوة ثورية شاملة . هذه الثورة الشاملة هى التى ظهرت فى ابان ثورة ١٩١٩ بصفة خاصة ، وبعد ذلك أصبح الفلاح والعامل أداة فى يد العناصر الحزبية مثله مثل بقية شرائح المجتمع المصرى فى الثلاثينيات .

وبقيام ثورة ١٩٥٢ دخلت مصر فى عهد جديد حدثت فيه تطورات جديدة فى التركيب الاجتماعى لمصر .

الفهرس

صفحة

مقدمة ٣

الباب الأول

المجتمع المصرى فى عهد الفراعنة

| | |
|----|---|
| ٢١ | الفصل الأول : الدولة القديمة |
| ٢٣ | الفصل الثانى : من الثورة الاجتماعية الى الدولة الوسطى |
| ٣٦ | الفصل الثالث : من ذروة الحضارة الفرعونية حتى ضعفها |
| ٤١ | |

الباب الثانى

مصر تحت الحكم البطلمى والرومانى

| | |
|----|---|
| ٥٣ | الفصل الأول : مصر تحت حكم البطالمة |
| ٥٥ | الفصل الثانى : مصر فى عهد الرومان |
| ٦٦ | الفصل الثالث : المسيحية فى مصر |
| ٨٥ | الفصل الرابع : المرأة فى التاريخ القديم |
| ٩١ | |

الباب الثالث

مصر فى العصر الاسلامى الوسيط

| | |
|-----|---|
| ٩٥ | الفصل الأول : مصر منذ الفتح العربى الاسلامى حتى الفتح الفاطمى |
| ٩٧ | الفصل الثانى : الدولة الفاطمية |
| ١٠٤ | الفصل الثالث : مصر والحروب الصليبية |
| ١١٤ | الفصل الرابع : مصر فى العهدين <u>الايوبى</u> والمملوكى |
| ١٢٦ | |

صفحة

الباب الرابع

| | |
|-----|--|
| ١٤٩ | المجتمع المصرى فى العهد العثمانى |
| ١٥١ | الفصل الاول : المجتمع المصرى فى العهد العثمانى حتى الحملة الفرنسية ... |
| ١٧٣ | الفصل الثانى : مصر ايام الحملة الفرنسية ... |
| ٢١٢ | الفصل الثالث : مصر فى عهد العثمانية العائدة ... |

الباب الخامس

| | |
|-----|---|
| ٢١٧ | المجتمع المصرى وبناء الدولة الحديثة |
| ٢١٩ | الفصل الاول : تصنيفية النظام الحاكم القديم ... |
| ٢٢٩ | الفصل الثانى : الإصلاح ... |
| ٢٣٨ | الفصل الثالث : العمال والصناعة فى عهد محمد على ... |
| ٢٤٤ | الفصل الرابع : التحديث فى الجيش والتعليم والادارة ... |
| ٢٥١ | الفصل الخامس : طائفة العلماء ... |
| ٢٧٠ | الفصل السادس : عناصر المجتمع المصرى الحرفية والمذهبية ... |
| ٢٨٣ | الفصل السابع : رؤية فى التركيب الاجتماعى ... |

الباب السادس

مصر فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر

| | |
|-----|--|
| ٢٩٩ | حتى ثورة ١٩١٩ |
| ٣٠١ | الفصل الاول : مصر الدولة القائد ... |
| ٣١٨ | الفصل الثانى : تاريخ مصر فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر ... |
| ٣٢٥ | الفصل الثالث : الثورة العربية ... |
| ٣٦٠ | الفصل الرابع : ثورة ١٩١٩ ونتائجها ... |
| ٤٠٥ | الخاتمة ... |